

СЛУЖБЕН ВЕСНИК

на Република Северна Македонија

Број 63

13 март 2020, петок

година LXXVI

www.slvesnik.com.mk

contact@slvesnik.com.mk



СОДРЖИНА

	Стр.		Стр.
1068. Одлука за престанок и за давање на трајно користење на недвижна ствар на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Северна Македонија.....	2	1075. Правилник за формата и содржината на интерниот оглас, начинот на поднесување на пријавата за унапредување, начинот на спроведување на административната селекција и интервјуте, како и начинот на нивно бодирање и максималниот број на бодови од постапката на селекција во зависност од категориите на работно место за кои е објавен интерниот оглас.....	5
1069. Одлука за утврдување на работите од пререкот во функција за запишување на недвижност сопственост на Република Северна Македонија.....	2	1076. Правилник за формата и содржината на јавниот оглас, формата, содржината и начинот на поднесување на пријавата, соодветно бодирање на меѓународните сертификати, начинот на спроведување на административната селекција, на испитите, проверката на веродостојноста на докази и интервјуте, тестот на личност, како и начинот на нивно бодирање и максималниот број на бодови од постапката за селекција во зависност од категориите на работни места, како и други прашања во врска со постапката за селекција.....	7
1070. Одлука за дополнување на Одлуката за мерки за спречување на внесување и ширење на коронавирус COVID-19.....	2		
1071. Одлука за постоење на кризна состојба на дел од територијата на Република Северна Македонија, заради спречување на внесување и ширење на коронавирус COVID-19.....	3		
1072. Одлука за забрана и посебен режим на движење на дел од територијата на Република Северна Македонија на подрачјата на Општините Дебар и Центар Жупа.....	3		
1073. Правилник за содржината и формата на Годишен план за обуки на јавнообвинителските службеници...	3		
1074. Правилник за начинот на водењето на дисциплинската постапка за потешка дисциплинска повреда.....	4		

	Стр.		Стр.
1077. Правилник за начинот на спроведување на полугодишното интервју, формата и содржината на извештајот, начинот на оценување на јавнообвинителскиот службеник, формата и содржината на обрасците за оценување, формата и содржината на извештајот со ранг листа на годишни оценки, содржината на извештаите и начинот на оценување на јавнообвинителските службеници во други околности, како и поблиските критериуми за начинот на оценување.....	12	1078. Правилник за начинот на водењето на постапката за утврдување на материјална одговорност.....	27
		1079. Одлука од Уставниот суд на Република Северна Македонија У.бр.108/2019 од 20 февруари 2020 година.....	28
		1080. Правилник за дополнување на Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување.....	39
		1081. Решение од Комора на извршители на Република Северна Македонија.....	39
		Огласен дел.....	1-72

ВЛАДА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

1068.

Врз основа на член 18 став (4) од Законот за користење и располагање со стварите во државна сопственост и со стварите во општинска сопственост („Службен весник на Република Македонија“ бр. 78/15, 106/15, 153/15, 190/16 и 21/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 101/19 и 275/19), Владата на Република Северна Македонија, на седницата одржана на 10 март 2020 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ПРЕСТАНОК И ЗА ДАВАЊЕ НА ТРАЈНО КОРИСТЕЊЕ НА НЕДВИЖНА СТВАР НА СЛУЖБАТА ЗА ОПШТИ И ЗАЕДНИЧКИ РАБОТИ НА ВЛАДАТА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

Член 1

Со оваа одлука на досегашниот корисник - Министерството за економија му престанува користењето на недвижна ствар - Пречистителна станица во Комплексот „Македонско Село“ КП бр. 2789/2, КО Нерези, с. Горно Нерези запишана во Имотен лист бр. 12299 сопственост на Република Северна Македонија.

Член 2

Недвижната ствар од член 1 од оваа одлука се дава на трајно користење без надомест на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Северна Македонија.

Член 3

Примопредавањето на недвижната ствар од член 1 од оваа одлука ќе се изврши помеѓу Министерството за економија и Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Северна Македонија во рок од осум дена од денот на влегувањето во сила на оваа одлука.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 44-490/1
10 март 2020 година
Скопје

Претседател на Владата
на Република Северна Македонија,
Оливер Спасовски, с.р.

1069.

Врз основа на член 8 став (3) од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија“ бр. 55/13, 41/14, 115/14, 116/15, 153/15, 192/15, 61/16, 172/16 и 64/18 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 124/19), Владата на Република Северна Македонија, на седницата одржана на 10 март 2020 година, донесе

О Д Л У К А ЗА УТВРДУВАЊЕ НА РАБОТИТЕ ОД ПРЕМЕРОТ ВО ФУНКЦИЈА ЗА ЗАПИШУВАЊЕ НА НЕДВИЖНОСТ СОПСТВЕНОСТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

Член 1

Со оваа одлука се утврдуваат работите од премерот во функција за запишување на недвижност сопственост на Република Северна Македонија и тоа премер на дел од недвижна ствар зграда 1, влез 1, кат 1, која се наоѓа на ул. „Никола Гурковиќ“ бб, на КП бр. 5450, КО Крушево.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 44-1610/1
10 март 2020 година
Скопје

Претседател на Владата
на Република Северна Македонија,
Оливер Спасовски, с.р.

1070.

Врз основа на член 58 став (1) од Законот за заштита на населението од заразни болести („Службен весник на Република Македонија“ бр. 66/04, 139/08, 99/09, 149/14, 150/15 и 37/16), Владата на Република Северна Македонија, на седницата, одржана на 13 март 2020 година, донесе

О Д Л У К А ЗА ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА МЕРКИ ЗА СПРЕЧУВАЊЕ НА ВНЕСУВАЊЕ И ШИРЕЊЕ НА КОРОНАВИРУС COVID-19

Член 1

Во Одлуката за мерки за спречување на внесување и ширење на Коронавирусот COVID - 19 („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 62/20), во член 1 по точката 15. се додаваат две нови точки 16. и 17. кои гласат:

„16. Се затвораат граничниот премин Цепиште – Требиште и граничниот премин Благо.

17. Се затвора Скијачкиот центар „Заре Лазаревски“ – с. Маврово - Маврови Анови.“

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Број 44-2147/2
13 март 2020 година
Скопје

Претседател на Владата
на Република Северна Македонија,
Оливер Спасовски, с.р.

1071.

Врз основа на член 31 став 1 од Законот за управување со кризи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 29/05, 36/11, 104/15, 39/16 и 83/18), Владата на Република Северна Македонија, на седницата одржана на 13 март 2020 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ПОСТОЕЊЕ НА КРИЗНА СОСТОЈБА НА ДЕЛ ОД ТЕРИТОРИЈАТА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, ЗАРАДИ СПРЕЧУВАЊЕ НА ВНЕСУВАЊЕ И ШИРЕЊЕ НА КОРОНАВИРУС COVID-19

Член 1

Со оваа одлука се утврдува постоење на кризна состојба на дел од територијата на Република Северна Македонија, на подрачјата на општините Дебар и Центар Жупа, заради спречување на внесување и ширење на Коронавирус COVID-19.

Мерките и активностите согласно утврдената кризна состојба ќе се преземаат на дел од територијата на Република Северна Македонија на подрачјата на општините Дебар и Центар Жупа кои се зафатени со кризната состојба и каде се манифестираат причините на став 1 од овој член.

Член 2

Со денот на влегувањето во сила на оваа одлука се активира Главниот штаб при Центарот за управување со кризи кој ќе биде во постојано заседавање.

Главниот штаб при Центарот за управување со кризи од 13 март 2020 година до 24 часот, да изготви акциски план за спречување на внесување и ширење на Коронавирус COVID-19 на дел од територијата на Република Северна Македонија на подрачјата на општините Дебар и Центар Жупа, како и целосен преглед за расположливи човечки и материјално – технички средства и ресурси.

Член 3

Органите на државната управа да преземат мерки и активности согласно прописите за управување со кризи.

Член 4

Постоењето на кризната состојба утврдена со оваа одлука ќе трае 30 дена од денот на нејзиното влегување во сила.

Член 5

Оваа одлука влегува во сила со денот на донесувањето, а ќе се објави во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 44-2240/1
13 март 2020 година
Скопје

Претседател на Владата
на Република Северна Македонија,
Оливер Спасовски, с.р.

1072.

Врз основа на член 58 став (1) точка 3) од Законот за заштита на населението од заразни болести („Службен весник на Република Македонија“ бр. 66/04, 139/08, 99/09, 149/14, 150/15 и 37/16), Владата на Република Северна Македонија, на седницата, одржана на 13 март 2020 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ЗАБРАНА И ПОСЕБЕН РЕЖИМ НА ДВИЖЕЊЕ НА ДЕЛ ОД ТЕРИТОРИЈАТА НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА НА ПОДРАЧЈАТА НА ОПШТИНИТЕ ДЕБАР И ЦЕНТАР ЖУПА

Член 1

Со оваа одлука се наредува мерката забрана за движење, односно влез и излез од подрачјата на општините Дебар и Центар Жупа, како и мерката за воведување посебен режим на движење на населението внатре во овие подрачја на кои е утврдено постоење на кризна состојба согласно Одлуката за постоење на кризна состојба на дел од територијата на Република Северна Македонија, заради спречување на внесување и ширење на Коронавирус COVID-19 („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.63/20), а со цел обезбедување заштита на здравјето на населението.

Член 2

Мерките од членот 1 од оваа одлука ќе се применуваат за периодот на постоење на кризната состојба на подрачјата на општините од член 1 од оваа одлука.

Член 3

Посебниот режим на движење на населението внатре во овие подрачја да го утврди Главниот штаб при Центарот за управување со кризи во акцискиот план за спречување на внесување и ширење на Коронавирус COVID – 19.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 44-2240/2
13 март 2020 година
Скопје

Претседател на Владата
на Република Северна Македонија,
Оливер Спасовски, с.р.

МИНИСТЕРСТВО ЗА ПРАВДА

1073.

Врз основа на член 84 став (2) од Законот за јавно-обвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

**П РА В И Л Н И К
ЗА СОДРЖИНАТА И ФОРМАТА НА ГОДИШЕН
ПЛАН ЗА ОБУКИ НА ЈАВНООБВИНИТЕЛСКИТЕ
СЛУЖБЕНИЦИ**

Член 1

Со овој правилник се пропишуваат содржината и формата на годишниот план за обуки на јавнообвинителски службеници (во натамошниот текст: Годишниот план).

Член 2

Годишниот план се изготвува во електронска форма и содржи табеларен приказ на планираните генерички и специјализирани обуки за секој јавнообвинителски службеник во секое јавно обвинителство поединечно, со наведување на:

- редниот број на генеричките обуки од Годишната програма за генерички обуки;
- називите на специјализираните обуки и висината на финансиски средства потребни за реализација на секоја специјализирана обука одделно;
- изворот на финансирање на специјализираните обуки (од буџет на органот, од проект, соработка со други институции, а особено прецизно да се наведат евентуални други извори).

Член 3

Овој правилник влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-940/1
11 февруари 2020 година
Скопје

Министер за правда,
д - р **Рената Дескоска**, с.р.

1074.

Врз основа на член 101 став (12) од Законот за јавнообвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

**П Р А В И Л Н И К
ЗА НАЧИНОТ НА ВОДЕЊЕТО НА ДИСЦИПЛИНСКАТА ПОСТАПКА ЗА ПОТЕШКА ДИСЦИПЛИНСКА ПОВРЕДА**

Член 1

Со овој правилник се пропишува начинот на водење на дисциплинската постапка за потешка дисциплинска повреда (во понатамошниот текст: дисциплинска постапка).

Член 2

Дисциплинската постапка, против јавнообвинителскиот службеник се поведува кога постои основано сомневање дека јавнообвинителскиот службеник сторил потешка дисциплинска повреда согласно Законот за јавнообвинителска служба.

Член 3

Предлогот за поведување на дисциплинска постапка содржи:

- законски основ за давање на предлог за покренување на дисциплинската постапка;
- име и презиме на јавнообвинителскиот службеник против кој се предлага поведување на дисциплинска постапка;
- опис на потешка дисциплинска повреда и неговиот законски основ, опис на околностите под кои е сторена потешката дисциплинска повреда, како и времето и местото на извршување на потешката дисциплинска повреда;
- докази за постоење на потешката дисциплинска повреда и
- место и датум на поднесување и потпис на подносителот.

Член 4

(1) Предлогот за поведување на дисциплинската постапка се доставува до Јавниот обвинител на Република Северна Македонија.

Член 5

(1) Од страна на претседателот на Комисијата, се свикува седница на која се повикуваат членовите на Комисијата, јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка и сведоците.

(2) Подносителот на предлогот за покренување на дисциплинската постапка може да присуствува на седницата.

Член 6

- (1) Поканата за расправа на седница содржи:
- име и презиме на лицето кое се повикува;
 - времето и место на одржување на расправата;
 - причината за повикување и
 - својство во кое се повикува лицето во постапката.
- (2) Поканата за расправа на седница се доставува лично на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка, по правило во работните простории на јавното обвинителство во кое јавнообвинителскиот службеник работи, односно на адреса на живеалиштето или престојувалиштето доколку доставата не може да се изврши во работните простории.

Член 7

(1) Претседателот, членовите на Комисијата или јавнообвинителскиот службеник против кој се води дисциплинската постапка можат да побараат изземање од постапување во дисциплинската постапка.

(2) Во случај на изземање на претседателот или на членот на Комисијата, Јавниот обвинител на Република Северна Македонија определува друг член.

Член 8

(1) Пред почетокот на расправата, претседателот на Комисијата утврдува дали се присутни сите повикани лица и го проверува нивниот идентитет.

(2) Расправата може да се одржи во отсуство на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка, доколку уредно бил повикан, а отсуствува од неоправдани причини.

(3) Кога се исполнети условите за одржување на расправата, претседателот на Комисијата, го објавува предметот на постапката и ја отвара расправата.

(4) Претседателот на Комисијата им дава збор на:

- подносителот на предлогот за поведување на дисциплинската постапка, доколку присуствува на расправата;
- јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка, доколку присуствува на расправата;
- сведоците и другите учесници во постапката.

(5) Претседателот и членовите на Комисијата може да поставуваат прашања и да бараат објаснувања.

(6) Доколку јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка лично или писмено не се произнесе по наводите во предлогот за поведување на дисциплинска постапка, Комисијата ќе ја спроведе дисциплинската постапка без неговото произнесување.

Член 9

(1) По изјаснувањето на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка, Комисијата пристапува кон изведување на предложените докази.

(2) На седницата ќе се изведат доказите и јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка лично ќе се произнесе по наводите во предлогот за поведување на дисциплинска постапка, а доколку од оправдани причини не може да присуствува на седницата писмено ќе се произнесе и ќе приложи документација, односно докази со кои ќе го оправда отсуството.

(3) Доказите се изведуваат со читање писмени извештаи, информации, изјави и други исправи или со сослушување на сведоците. На расправата можат да се изнесат и дополнителни докази.

(4) Претседателот, членовите на Комисијата, подносителот на предлогот, јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка може да поставуваат прашања до сведоците и другите лица.

Член 10

(1) По изведување на сите предложени докази и утврдување на фактите, претседателот на Комисијата ги повикува редоследно, подносителот на предлогот за покренување на дисциплинската постапка доколку е присутен на расправата, јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка, да се обратат на Комисијата со завршни зборови, со кои се резимираат правните и фактичките аспекти на предметот, а потоа објавува дека расправата е завршена.

(2) Расправата, по правило завршува во истиот ден кога е и започната.

Член 11

(1) За дејствијата преземени на расправата, записничарот води записник.

(2) Записникот содржи податоци за: составот на Комисијата, записничарот, местото и времето на одржувањето на расправата, подносителот на предлогот за поведување на дисциплинска постапка, јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка, законскиот основ за потешка дисциплинска повреда, битната содржина на исказите на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка, сведоците и другите лица до колку се повикани и доказите кои се изведени.

(3) Записникот го потпишуваат сите учесници во расправата.

(4) Ако подносителот на предлогот за поведување на дисциплинска постапка или јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинска постапка одбијат да го потпишат записникот, се внесуваат причините за одбивањето.

(5) Примерок од записникот му се предава на подносителот на предлогот за поведување на дисциплинската постапка и на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка.

Член 12

(1) За резултатите од тајното гласање, записничарот на Комисијата составува посебен записник кој содржи податоци за: составот на Комисијата, записничарот, местото и времето на одржувањето на тајното гласање, резултатите од тајното гласање и предлогот на Комисијата врз основа на добиените резултати од гласање на обрасците.

(2) Записникот за тајното гласање го потпишуваат сите членови на Комисијата.

Член 13

Предлогот за изрекување на дисциплинска мерка за потешка дисциплинска повреда содржи:

- вовед, во кој се наведува: составот на Комисијата, подносителот и бројот на предлогот и законскиот основ за давање на предлог за изрекување на дисциплинска мерка за потешка дисциплинска повреда;
- изрека, во која се наведува предлогот за изречената дисциплинска мерка за потешка дисциплинска повреда;
- образложение, во кое се наведува краткиот опис на потешката дисциплинска повреда за кој јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена дисциплинската постапка е одговорен со наведување на законскиот основ, кои факти и кои докази се утврдени, оценката на изведените докази и околности кои се земени во предвид при предлагањето на мерката и
- архивски број и потпис на претседателот и членовите на Комисијата.

Член 14

Овој правилник влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-941/1
11 февруари 2020 година
Скопје

Министер за правда,
д-р Рената Дескоска, с.р.

1075.

Врз основа на член 45 од Законот за јавнообвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

П РА В И Л Н И К
ЗА ФОРМАТА И СОДРЖИНАТА НА ИНТЕРНИОТ
ОГЛАС, НАЧИНОТ НА ПОДНЕСУВАЊЕ НА ПРИ-
ЈАВАТА ЗА УНАПРЕДУВАЊЕ, НАЧИНОТ НА
СПРОВЕДУВАЊЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА
СЕЛЕКЦИЈА И ИНТЕРВЈУТО, КАКО И НАЧИНОТ
НА НИВНО БОДИРАЊЕ И МАКСИМАЛНИОТ
БРОЈ НА БОДОВИ ОД ПОСТАПКАТА НА СЕЛЕК-
ЦИЈА ВО ЗАВИСНОСТ ОД КАТЕГОРИИТЕ НА РА-
БОТНО МЕСТО ЗА КОИ Е ОБЈАВЕН ИНТЕРНИОТ
ОГЛАС

Член 1

Со овој правилник се пропишува формата и содржината на интерниот оглас, начинот на поднесување на пријавата за унапредување, начинот на спроведување на административната селекција и интервјуто, како и начинот на нивно бодирање и максималниот број на бодови од постапката на селекција, во зависност од категоријата на работно место за кое е објавен интерниот оглас.

Член 2

Интерниот оглас се објавува во електронска форма на веб-страницата на Јавно обвинителство на Република Северна Македонија и истиот ги содржи следните податоци:

- назив на јавното обвинителство,
- основ за објавување на огласот,
- број на огласот,
- за секое различно огласено работно место: шифра и назив на работното место и број на извршители,
- за секое различно огласено работно место: посебни услови за работното место пропишани со закон и со правилникот за внатрешна организација и систематизација на работните места во јавното обвинителство,
- за секое различно огласено работно место: распоред на работното време, почеток и завршеток на дневното и неделното работно време и паричниот нето износ на збирот од делот на плата за степен на образование и делот на плата за ниво,
- информации за начинот и рокот за доставување на пријавата за унапредување и
- напомена дека кандидатот кој внел лажни податоци во пријавата се дисквалификува од натамошна постапка.

Член 3

По објавениот интерен оглас, заинтересираниот јавнообвинителски службеник поднесува пополнета пријава и докази за податоците содржани во пријавата преку архивата до организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое ги врши работите на таа организациона единица, како и до службената електронска адреса на организационата единица за управување со човечки ресурси.

Член 4

(1) Административната селекција се спроведува најдоцна 15 дена од денот на истекот на рокот за пријавување на кандидатите.

(2) На денот на спроведување на административната селекција, од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое ги врши работите на таа организациона единица, на Комисијата за селекција за унапредување (во натамошниот текст: Комисијата) и се предаваат пријавите за унапредување со доставените докази, како и изводите од персоналните досиеја на пријавените кандидати, со цел да се направи проверка дали кандидатите ги исполнуваат условите за унапредување.

(3) По завршената проверка од став (2) на овој член, Комисијата пристапува кон бодирање на кандидатите кои ги исполнуваат условите за унапредување.

(4) Бодирањето на кандидатите за унапредување во административната селекција се врши на следниот начин:

- збир на последните три годишни оценки до втора децимала;

- обуки како посетител на обука: по 0,5 бодови за секоја обука за која кандидатот доставил потврда не постара од пет години, а најмногу три бодови;

- обуки како обучувач: по еден бод за секоја обука за која кандидатот доставил потврда не постара од пет години, а најмногу пет бодови;

- менторство како менториран: по 0,5 бодови за секоја потврда за успешно реализирано менторство, а најмногу три бодови; и

- менторство како ментор: по еден бод за секоја потврда за успешно реализирано менторство, а најмногу пет бодови;

(5) Вкупниот број на бодови од административна селекција за секој кандидат претставува збир на бодовите од став (4) на овој член.

(6) По завршување на административната селекција, Комисијата составува записник, кој ги содржи следните податоци: датум, место и време на одржување на административната селекција, број на оглас, датум на објава на огласот, за секое различно работно место од огласот: шифра и назив на работното место, број на извршители, податок за вкупен број на пријавени, број на неуредни, број на уредни кандидати, број на кандидати кои продолжуваат на интервју, како и име, презиме и потпис на претседателот и членовите на Комисијата или нивните заменици.

(7) Со записникот, за секое различно работно место од огласот се приложуваат:

- список на неуредни и уредни кандидати, која ги содржи следните податоци: име и презиме на секој неуреден кандидат и причина за неговата неуредност, име и презиме на секој од уредните кандидати и освоениите бодови од административната селекција,

- ранг листа на кандидати кои продолжуваат на интервју, со име и презиме, како и ден и час на одржување на интервјутото.

Член 5

(1) Интервјутото на кандидатите за унапредување на работно место на било кое ниво од категориите В и Г се врши од страна на Комисијата.

(2) Пред спроведување на интервјутото од став (1) на овој член, Комисијата одржува подготвителен состанок на кој ја дефинира формата и текот на интервјутото.

(3) На интервјутото може да се поставуваат прашања во усна или писмена форма или комбинација на двете форми.

(4) Интервјутото се состои од три категории на прашања за кои се доделуваат бодови за интервјуираниот кандидат и тоа:

- за прашања за посебни компетенции (се однесува на работното место и делокругот на работа на организационата единица и на посебните работни компетенции за работното место за кое се распишува интерниот оглас) најмногу 10 бодови;

- за прашања за општи компетенции (се однесува на општите работни компетенции на кандидатот, за која цел се поставуваат ситуациони прашања, кои може да бидат поврзани и со посетените генерички обуки од страна на кандидатот) најмногу 10 бодови; и

- за мотивациони прашања (се однесува на мотивацијата и визијата на кандидатот за работното место за кое се распишува интерниот оглас) најмногу пет бодови.

(5) Интервјутото го води претседателот на Комисијата кој обезбедува еднаков и фер однос кон сите кандидати.

(6) Секој член на Комисијата пополнува формулар за секој кандидат поединечно во кој ги бодува одговорите на прашањата, по што го потпишува формуларот.

(7) Бројот на добиени бодови за секој кандидат поединечно се добива од просекот на доделени бодови од сите членови на Комисијата.

(8) По завршување на интервјутото, Комисијата составува записник, кој ги содржи следните податоци: датум, место и време на одржување на интервјутото, број на оглас, датум на објава на огласот, за секое различно работно место од огласот: шифра и назив на работното место, број на извршители, податок за вкупен број на интервјуирани кандидати, како и име, презиме и потпис на претседателот и членовите на комисијата или нивните заменици.

(9) Кон записникот за секое различно работно место од огласот се приложуваат:

- список на кандидати со кои е спроведено интервју, кој ги содржи следните податоци: име и презиме и освоениите бодови од интервјутото, за секој кандидат;

- формуларите од став (6) на овој член;

(10) По составувањето на записникот врз основа на вкупно освоениите бодови од административната селекција и интервјутото, Комисијата за секое различно работно место од огласот подготвува финална ранг листа на интервјуираните кандидати и предлог одлука за избор на прво рангираниот кандидат.

Член 6

(1) Интервјутото на кандидатите за унапредување на работно место на било кое ниво од категорија Б се врши од страна на секретарот или јавниот обвинител каде не е избран секретар, а присутен е и еден претставник од организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое ги врши работите на таа организациона единица.

(2) При спроведување на интервјутото од став (1) на овој член, соодветно се применуваат одредбите од член 5 ставовите (3) и (4) од овој правилник, по што секретарот, или јавниот обвинител каде не е избран секретар, пополнува формулар за секој кандидат поединечно во кој ги бодува одговорите на прашањата и го потпишува формуларот.

(3) По спроведувањето на интервјутото, претставникот на организациската единица за управување со човечки ресурси или лицето кое ги врши работите на таа организациска единица, изготвува записник кој ги содржи следните податоци: датум, место и време на одржување на интервјутото, број на оглас, за секое различно работно место од категоријата Б од огласот: шифра

и назив на работното место и број извршители, податок за вкупен број на интервјуирани кандидати, име и презиме и освоените бодови од интервјуто за секој кандидат, како и име, презиме и потпис на секретарот, односно раководното лице на институцијата во која не се назначува секретар, кој веднаш се доставува до Комисијата.

(4) Комисијата за секое различно огласено работно место од категоријата Б ја составува финалната ранг листа на интервјуираните кандидати, врз основа на бодовите од административната селекција, и бодовите од интервјуто содржани во записникот од став (3) на овој член, и подготвува предлог одлука за избор на прво рангираниот кандидат.

Член 7

Овој правилник влегува во сила наредниот ден од денот на објавување во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-942/1
11 февруари 2020 година
Скопје

Министер за правда,
д-р Рената Дескоска, с.р.

1076.

Врз основа на член 39 од Законот за јавнообвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр.62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

П РА В И Л Н И К

ЗА ФОРМАТА И СОДРЖИНАТА НА ЈАВНИОТ ОГЛАС, ФОРМАТА, СОДРЖИНАТА И НАЧИНОТ НА ПОДНЕСУВАЊЕ НА ПРИЈАВАТА, СООДВЕТНО БОДИРАЊЕ НА МЕЃУНАРОДНИТЕ СЕРТИФИКАТИ, НАЧИНОТ НА СПРОВЕДУВАЊЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА СЕЛЕКЦИЈА, НА ИСПИТИТЕ, ПРОВЕРКАТА НА ВЕРОДОСТОЈНОСТА НА ДОКАЗИ И ИНТЕРВЈУТО, ТЕСТОТ НА ЛИЧНОСТ, КАКО И НАЧИНОТ НА НИВНО БОДИРАЊЕ И МАКСИМАЛНИОТ БРОЈ НА БОДОВИ ОД ПОСТАПКАТА ЗА СЕЛЕКЦИЈА ВО ЗАВИСНОСТ ОД КАТЕГОРИИТЕ НА РАБОТНИ МЕСТА, КАКО И ДРУГИ ПРАШАЊА ВО ВРСКА СО ПОСТАПКАТА ЗА СЕЛЕКЦИЈА

Предмет

Член 1

Со овој правилник се уредуваат формата и содржината на јавниот оглас, формата, содржината и начинот на поднесување на пријавата, соодветното бодирање на меѓународно признатите сертификати, начинот на спроведување на административната селекција, испитите, проверката на веродостојноста на докази и интервјуто, тестот на личност како и начинот на нивно бодување и максималниот број на бодови, од постапката на селекција во зависност од категориите на работни места, како и други прашања во врска со постапката на селекција.

Елементи на јавниот оглас

Член 2

(1) За пополнување на слободно работно место на јавнообвинителски службеник од страна на Јавното обвинителство на Република Северна Македонија (во натамошниот текст: ЈОРСМ) се објавува јавен оглас во писмена и електронска форма на интернет страницата на ЈОРСМ.

(2) Покрај задолжителните елементи од Законот за вработените во јавниот сектор, јавниот оглас содржи и:

- напомена дека кандидатите пополнуваат електронска пријава за вработување на јавнообвинителски службеник преку интернет страницата на ЈОРСМ,
- напомена дека по истекот на рокот за пријавување, огласот ќе биде отстранет од интернет страницата на ЈОРСМ,
- напомена за максималната големина на поединечен документ кој се прикачува со електронската пријава и
- напомена дека времето и датумот на одржувањето на сите фази на селекцијата се објавуваат на интернет страницата на ЈОРСМ.

Начин на поднесување на пријава за вработување на јавнообвинителски службеник

Член 3

(1) Пријавите за вработување на јавнообвинителски службеник по јавните огласи се поднесуваат во електронска форма преку интернет страницата на ЈОРСМ.

(2) За да може да пополни електронската пријава, кандидатот треба да креира кориснички профил, при што му се доделува идентификациски код кој се користи за активирање на испитот за јавнообвинителски службеник, како и заради следење на резултатите од фазите на селекција.

Начин на селекција на кандидати

Член 4

Во сите фази на селекцијата, кандидатите може да освојат најмногу 100 бода и тоа распоредени на следниот начин:

***	фаза 1 - Административна селекција	Можни бодови
1.	формално образование	25
2.	неформално образование	2
3.	работно искуство	5
4.	познавање на странски јазик	5
5.-3	познавање на работа со компјутерски програми за Канцелариско работење	3
	Вкупно	40
***	Фаза 2 - Испит за јавнообвинителски службеник	Максимум бодови
1.	стручен дел	25
2.	дел за проценка на интелектуалниот капацитет	15
	Вкупно	40
***	фаза 3 - Проверка на веродостојноста на докази и интервју	Максимум бодови
1.	интервју: општи прашања	6
2.	интервју : прашања за општите компетенции - б	6
3.	интервју: прашања за посебните компетенции	6
4.	интервју: активно познавање на македонски јазик	2
	Вкупно	20
***	фаза 4 - Тест на личност соодветен	Соодветен
	Вкупно бодови во сите фази на селекцијата	100

Административна селекција**Член 5**

(1) На закажаниот термин за административна селекција од страна на Комисијата за селекција за вработување по јавен оглас (во натамошниот текст: Комисијата), се врши увид и проверка на податоците во пријавата за вработување и приложените докази кон пријавата, за да се утврди дали за сите внесени податоци се приложени соодветни докази и дали внесените податоци соодветствуваат со доказите кој се приложени кон пријавата.

(2) По завршувањето на проверката, за кандидатите кои дале точни податоци и ги приложиле потребните докази и кои ги исполнуваат условите утврдени во јавниот оглас (во натамошниот текст: уредниот кандидат), од страна на Комисијата се пресметува бројот на бодови во административната селекција.

Бодови за стручни квалификации за кандидати за јавнообвинителски службеници**Член 6**

Максималниот број на бодови за стручни квалификации кои кандидатот за јавнообвинителски службеник може да ги освои е 27 бодови и се добива како збир на бодовите од формалното образование - најмногу 25 бода и бодовите од неформалното образование - најмногу 2 бода.

Бодови за формално образование за кандидати за јавнообвинителски службеници од категорија**Член 7**

(1) Бодовите за формално образование (во натамошниот текст: БФО), за кандидатите за јавнообвинителски службеници од категорија Г се добиваат на следниов начин:

- ако кандидатот има ниво на квалификации IV според Македонската рамка на квалификации стекнати најмалку 180 кредити според ЕЦВЕТ или МКСОО, или средно образование, $\text{БФО} = (\text{општ успех на кандидатот во средното образование} \times 4,6)$,

- ако кандидатот има ниво на квалификации VA според Македонската рамка на квалификации и стекнати најмалку 60 кредити според ЕКТС, или вишо образование, $\text{БФО} = (\text{општ успех на кандидатот во средното образование} \times 4,6) + 1$,

- ако кандидатот има ниво на квалификации VB според Македонската рамка на квалификации стекнати 180 кредити според ЕКТС, $\text{БФО} = (\text{општ успех на кандидатот во средното образование} \times 4,6) + 1,5$,

- ако кандидатот има ниво на квалификации VIA според Македонската рамка на квалификации и стекнати 240 кредити според ЕКТС, или завршен VII/1 степен, тогаш $\text{БФО} = (\text{општ успех на кандидатот во средното образование} \times 4,6) + 2$.

(2) Општиот успех на кандидатот се утврдува врз основа на оценката од свидетелството кое на кандидатот му го издало средното училиште.

(3) За кандидатите кои завршиле средно образование во училишта во странство, општиот успех се утврдува врз основа на документ за нострификација и еквиваленција на свидетелството издаден од страна на Министерството за образование и наука.

(4) Во случаите од ставот (1) алинеи 2, 3 и 4 на овој член, дополнителните бодови се пресметуваат врз основа на доставени уверенија, односно дипломи издадени од високообразовните установи, односно документ за нострификација и еквиваленција на свидетелството издаден од страна на Министерството за образование и наука.

Бодови за формално образование за кандидати за јавнообвинителските службеници од категории А, Б и В**Член 8**

(1) Генералниот секретар на Јавното обвинителство на Република Северна Македонија (категорија A1), односно секретарот на Јавното обвинителство (категорија A2), се избираат од редот на јавнообвинителските службеници од категорија Б и истите треба да ги исполнуваат посебните услови за работно место за ниво-то Б1 на раководни јавнообвинителските службеници.

(2) Бодовите за формалното образование за кандидатите за административни службеници од категорија Б и В, се пресметуваат како збир од производите на бодовите за просечниот успех на кандидатот и бодовите од рангот на високообразовната установа на соодветниот циклус на студии, за сите циклуси на студии кои кандидатот ги завршил, односно $\text{БФО} = (\text{Успех I} \times \text{Ранг I}) + (\text{Успех II} \times \text{Ранг II}) + (\text{Успех III} \times \text{Ранг III})$, при што:

- Успех I е просечниот успех на кандидатот во првиот циклус на студии;

- Ранг I е рангот на високообразовната установа на која кандидатот завршил прв циклус на студии;

- Успех II е просечниот успех на кандидатот во вториот циклус на студии;

- Ранг II е рангот на високообразовната установа на која кандидатот завршил втор циклус на студии;

- Успех III е просечниот успех на кандидатот во третиот циклус на студии;

- Ранг III е рангот на високообразовната установа на која кандидатот завршил трет циклус на студии.

(3) Просечниот успех на кандидатот од секој циклус на студии се пресметува како просечна вредност од оценките за сите положени испити во тој циклус на студии, односно збирот од оценките од положени испити поделен со бројот на положени испити, врз основа на податоците за испити и оценки содржани во официјален документ издаден од високообразовната установа.

(4) За кандидати кои завршиле прв, втор и трет циклус на студии на високообразовните установи во странство, просечниот успех се пресметува врз основа на документ за нострификација и еквиваленција на дипломата издаден од страна на Министерството за образование и наука.

Ранг на високообразовни установи**Член 9**

(1) За кандидатот кој поседува диплома од домашна високообразовна установа која е рангирана на домашната ранг-листа, бодовите за ранг се пресметуваат како $\text{Ранг I} = 1,5^*$ (вкупен резултат од рангирањето)/100, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = (\text{вкупен резултат од рангирањето})/1000$.

(2) За кандидатот кој поседува диплома од странска високообразовна установа која е рангирана на домашната ранг-листа, бодовите за ранг се пресметуваат на следниот начин:

- рангирана од 1 до 10 место: $\text{Ранг I} = 2,2$, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = 0,15$,

- рангирана од 11 до 50 место: $\text{Ранг I} = 2,1$, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = 0,14$,

- рангирана од 51 до 100 место: $\text{Ранг I} = 2,0$, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = 0,13$,

- рангирана од 101 до 200 место: $\text{Ранг I} = 1,9$, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = 0,12$,

- рангирана од 201 до 800 место: $\text{Ранг I} = 1,8$, додека $\text{Ранг II} = \text{Ранг III} = 0,11$.

(3) За кандидатот кој поседува диплома од домашна високообразовна установа која не е рангирана на домашната ранг-листа или диплома од странска високообразовна установа која не е рангирана на домашната ранг-листа, бодовите за ранг се пресметуваат како: Ранг I = 0,3, додека Ранг II = Ранг III = 0,03.

Бодување на неформалното образование

Член 10

Неформалното образование се вреднува на начин што секој меѓународно признат стручен сертификат или уверение кој е поврзан со областа која е релевантна за работното место, се вреднува со 0,5 бодови, при што за неформално образование може да се добие најмногу 2 бода.

Бодување на работен стаж

Член 11

Работниот стаж се вреднува со најмногу 5 бода, и тоа на следниов начин:

- за исполнување на законски пропишаниот минимум - 2 бода,
- за работен стаж над законски пропишаниот минимум - по 0,25 бода за секои 5 години, а најмногу дополнителни 1,25 бода,
- за работен стаж на раководно место над законски пропишаниот минимум - по 0,25 бода за секои 2 години, а најмногу дополнителен 1 бод,
- за позитивна препорака од претходно работно место за кое е евидентиран работен стаж од најмалку 1 година - по 0,25 бода, а најмногу дополнителни 0,5 бода и
- за потврда за реализиран волонтерски стаж во институциите на јавниот сектор од најмалку 6 месеци - дополнителни 0,25 бода.

Бодување на познавање на странски јазици

Член 12

(1) Познавањето на еден од трите најчесто користени јазици од Европската Унија (англиски, француски или германски јазик), се вреднува со максимум 5 бода, и тоа на следниов начин:

- за исполнување на законски пропишаниот минимум - 2 бода и
- за познавање на странски јазик на повисоко ниво на Европската јазична рамка на Советот на Европа (ЦЕФР) од законски пропишаниот минимум - 0,5 бода по ниво, а најмногу дополнителни 2 бода.

(2) Познавањето на било кој втор јазик од шесте официјални јазици на Обединетите нации за кои кандидатот поседува меѓународно признат сертификат или уверение - се вреднува со дополнителен 1 бод.

Бодување на познавање на компјутерски програми за канцелариско работење

Член 13

Познавањето на работата со компјутерски програми за канцелариско работење се вреднува со максимум 3 бода, и тоа на следниов начин:

- за исполнување на законски пропишаниот минимум, односно поседување на потврда/уверение издадени во Република Северна Македонија - 1 бод или
- за поседување за меѓународно признат сертификат за положен: Certipoint: IC3GS4 Key Applications, Microsoft: MOS Word или MOS Excel или ECDL: Core - 3 бода.

Записник за фаза 1 од селекцијата

Член 14

(1) За извршената административна селекција, од страна на Комисијата се составува записник, кој ги содржи следните податоци: датум, место и време на одржување на административната селекција, број на оглас, датум на објава на огласот, во кои дневни весници е објавен огласот, Јавното обвинителство за чии потреби е објавен огласот, а за секое различно работно место кое се огласува шифра и назив на работно место, број на извршители, податок за вкупен број на пријавени кандидати, број на неуредни кандидати, број на уредни кандидати, број на кандидати кои продолжуваат во втората фаза на селекција, име, презиме и потпис на претседателот и членовите на Комисијата или нивните заменици.

(2) Прилозите кон записникот содржат:

- Листа на уредни и неуредни кандидати, која ги содржи следните податоци: идентификациски код на секој неуреден кандидат и причина за неговата неуредност, идентификациски код на секој уреден кандидат и освоените бодови од административната селекција;
 - Ранг-листа со идентификациски кодови на кандидатите кои ја поминале административната селекција, со бројот на освоени бодови;
 - Листа со идентификациски кодови на кандидатите за кои постапката на селекција завршила и
 - Информација за денот и часот на одржување на втората фаза на селекција.
- (3) Прилозите од ставот (2) алинеи 2, 3 и 4 на овој член се објавуваат на интернет страницата на ЈОРСМ, веднаш по нивната подготовка.

Испит за јавнообвинителски службеник

Член 15

(1) Кандидатите од Ранг листата од член 14 став (2) алинеја 2 од овој правилник, полагаат испит за јавнообвинителски службеник.

(2) На испитот за јавнообвинителски службеник, кандидатот може да освои најмногу 40 бодови, односно најмногу 25 бода на стручниот дел и најмногу 15 бода на делот за проценка на интелектуалниот капацитет.

(3) Двата дела од испитот за јавнообвинителскиот службеник се полагаат последователно, со максимално времетраење од 60 минути по дел.

Стручен дел од испит за јавнообвинителски испити

Член 16

(1) Прашањата од стручниот дел од испитот за јавнообвинителски службеник имаат три степени на сложеност и носат различен број на бодови и тоа:

- за прашања од ниска сложеност - 0,5 бода,
- за прашања од средна сложеност 0,75 бода и
- за прашања од висока сложеност - 1 бод.

(2) Во зависност на категоријата на работното место за кое аплицира, кандидатот добива:

- за категорија Г- 10 прашања од ниска, 20 прашања од средна и 5 прашања од висока сложеност,
- за категорија В- 6 прашања од ниска, 16 прашања од средна и 10 прашања од висока сложеност;
- за категорија Б- 5 прашања од ниска, 10 прашања од средна и 15 прашања од висока сложеност и
- за категорија А- 5 прашања од ниска, 10 прашања од средна и 15 прашања од висока сложеност.

Дел за проценка на интелектуалниот капацитет на кандидатот**Член 17**

(1) Веднаш по завршувањето на полагањето на стручниот дел од испитот, кандидатот го полага делот за проценка на неговиот интелектуален капацитет.

(2) Делот за проценка на интелектуалниот капацитет носи најмногу 15 бода и истиот се состои од 16 силогизми и 30 матрици, и тоа:

- 2 силогизми со ниска сложеност по 0,1 бода или најмногу 0,2 бода,

- 6 силогизми со средна сложеност по 0,3 бода или најмногу до 1,8 бода,

- 8 силогизми со висока сложеност по 0,5 бода или најмногу до 4 бода,

- 5 матрици со ниска сложеност по 0,2 бода или најмногу 1 бод,

- 20 матрици со средна сложеност по 0,3 бода или најмногу до 6 бода и

- 5 матрици со висока сложеност по 0,4 бода или најмногу до 2 бода.

(3) Сложеноста на силогизмите и матриците е различна за различните категории работни места на јавнообвинителски службеници.

Резултати од испитот за јавнообвинителски службеник**Член 18**

(1) Од страна на ЈОРСМ се евидентираат кандидатите кои го полагале испитот за јавнообвинителскиот службеник.

(2) Евидентираниите кандидати од ставот (1) на овој член, се врши во електронска форма која содржи податоци за идентификацискиот код на кандидатот, датум на полагање на испитот и резултатот (вкупниот број на освоени бодови) од испитот.

Записник за фаза 2 од селекцијата**Член 19**

(1) За спроведениот испит од страна на Комисијата се составува записник кој ги содржи следните податоци: датум, време и место на одржување на испитот, број на огласот, а за секое различно работно место за кое е објавен огласот и шифра и назив, број на извршители, број и идентификациски кодови на уредно поканети кандидати и број и идентификациски кодови на кандидати кои се појавиле на полагањето со освоени бодови во првата и втората фаза на селекција, како и име, презиме и потпис на претседателот на Комисијата и членовите или нивните заменици.

(2) Прилозите кон записникот содржат:

- Листа на кандидати кои го полагале испитот, која ги содржи следните податоци: идентификациски код и освоени бодови од испитот за секој кандидат кој го полагал испитот;

- Ранг-листа со идентификациски кодови на кандидати кои продолжуваат во третата фаза на селекција со освоени бодови во првата и втората фаза на селекцијата

- Листа со идентификациски кодови на кандидати кои не продолжуваат во третата фаза на селекција и

- Информација за денот и часот на одржување на третата фаза на селекција.

(3) Кандидатите кои освоиле помалку од 20 бодови збирно од првата и втората фаза на селекција ќе бидат ставени на листата од ставот (2) алинеја 3 на овој член.

(4) Прилозите од ставот (2) на овој член се објавуваат на интернет страницата на ЈОРСМ веднаш по нивната подготовка.

Интервју**Член 20**

(1) Од страна на Комисијата се одржува подготвителен состанок најдоцна 30 минути пред почетокот на интервјуте на кој се определува формата на интервјуте (усно или комбинирано, усно и писмено) и темите кои се опфаќаат во текот на интервјуте.

(2) Интервјуте се состои од следните елементи:

- општи прашања преку кои се проверува интересот и мотивацијата на кандидатот за работното место, прашања во врска со претходното работно искуство (ако имал), очекувањата на кандидатот од вработувањето и сл.,

- ситуациони прашања преку кои се проверуваат потребните општи работни компетенции за категоријата на која припаѓа работното место,

- стручни прашања или практични задачи преку кои се проверуваат посебните работни компетенции од делокругот на работното место и

- оценка на способноста на кандидатот за изразување/пишување на македонски литературен јазик.

(3) На интервјуте кандидатот може да освои најмногу 20 бодови, односно најмногу 6 бода од општите прашања, најмногу 6 бода од ситуационите прашања, најмногу 6 бода од стручните прашања или практичните задачи и најмногу 2 бода од оценката на способност на кандидатот за изразување/пишување на македонски литературен јазик.

(4) Текот на интервјуте се координира од страна на претседателот на Комисијата кој треба да обезбеди еднаков и фер однос кон сите кандидати.

(5) Претседателот на Комисијата се грижи и за придружувањето на членовите на Комисијата кон пропишаното упатство за спроведување на интервју.

(6) Секој член на Комисијата поединечно за секој кандидат пополнува формулар во кој ги внесува бодовите одделно за сите елементи на интервјуте и ги потпишува.

(7) Бројот на добиени бодови за секој кандидат поединечно се добива од просекот на одредени бодови од сите членови на Комисијата.

(8) Во случај кога ситуационите прашања преку кои се проверуваат потребните општи работни компетенции за категоријата на која припаѓа работното место му се задаваат по писмена форма, бодувањето на тој елемент го врши претседателот на Комисијата, при што сите членови тој број на бодови го внесуваат во својот формулар.

(9) Во случај кога стручните прашања или практичните задачи преку кои се проверуваат посебните работни компетенции од делокругот на работното место му се задаваат во писмена форма, бодувањето на тој елемент го врши членот на Комисијата кој е раководител на организационата единица во која работното место се пополнува, при што сите членови тој број на бодови го внесуваат во својот формулар.

Записник за фаза 3 од селекцијата**Член 21**

(1) За спроведеното интервју од страна на Комисијата се составува записник кој ги содржи следните податоци: датум, време и место на одржување на интервјуте, број на оглас, а за секое различно работно место за кое се објавува огласот и шифра и назив, број на извршители, вкупен број на уредно поканети кандидати и нивни идентификациски кодови, број на кандидати кои успешно ја поминале проверката на веродостојност на докази и нивни идентификациски кодови, број на кандидати кои не ја поминале проверката на веродостојност на докази, нивни идентификациски кодови и при-

чини, број на кандидати со кои е спроведено интервју и нивни идентификациски кодови, број на кандидати кои не се појавиле на интервјуто и нивни идентификациски кодови, како и име и презиме и потпис на претседателот и членовите или нивните заменици.

(2) Прилозите кон записникот содржат:

- Листа на кандидати со кои е спроведено интервју, која ги содржи следните податоци: идентификациски код и освоени бодови од интервјуто за секој кандидат;

- Потпишани формулари од сите членови на Комисијата за бодување на интервјуто;

- Ранг-листа со идентификациски кодови на кандидати кои продолжуваат во четвртата фаза на селекција со освоени бодови во првата, втората и третата фаза на селекција;

- Листа со идентификациски кодови на кандидати кои не продолжуваат во четвртата фаза на селекција и

- Информација за денот и часот на одржување на четвртата фаза на селекција.

(3) Кандидатите кои освоиле 0 бодови при оценувањето на нивната способност за изразување на македонски литературен јазик, ќе бидат ставени на листата од ставот (2) алинеја 4 на овој член.

(4) Прилозите од ставот (2) алинеи 3 и 5 на овој член, се објавуваат на интернет страницата на ЈОРСМ, веднаш по нивната подготовка.

Тест на личност

Член 22

(1) Кандидатите од Ранг-листата од член 21 став (2) алинеја 3 од овој правилник, а кои на претходните три фази на селекција освоиле најмалку 60 бода се тестираат со тест на личност.

(2) Времето на тестирање изнесува 80 минути, по чиј истек тестот автоматски се прекинува.

(3) Кандидатот го пополнува тестот на личност преку внесување на единствениот идентификациски код заради активирање на тестирањето, давање на согласност за придржување кон упатството за одговарање на прашањата како и давање на одговори на поставените прашања на компјутерот на кој е распореден.

(4) По истекот на максималното времетраење за тестирање, тестот автоматски се прекинува.

(5) Проценката од тестот може да биде „кандидатот е соодветен за работното место“ или „кандидатот не е соодветен за работното место“.

(6) Проценката од тестот од ставот (5) на овој член се објавува на компјутерот на кандидатот веднаш по завршување на тестирањето и истиот автоматски се заведува во базата на кандидати кои во истиот термин биле тествирани.

Записник за фаза 4 од селекцијата и предлог на кандидати за вработување

Член 23

(1) За спроведеното тестирање со тестот на личност, од страна на Комисијата се составува записник, кој ги содржи следните податоци: датум, време и место на одржување на тестот на личност, број на оглас, а за секое различно работно место за кое се објавува огласот и шифра и назив, број на извршители, вкупен број на уредно поканети кандидати и нивни идентификациски кодови, број на кандидати кои врз основа на резултатот од тестот на личност се соодветни за работното место и нивни идентификациони кодови, како и име и презиме и потпис на претседателот и членовите на Комисијата или нивните заменици.

(2) Прилозите кон записникот содржат:

- Листа на кандидати со кои е спроведен тестот на личност, која ги содржи следните податоци: идентификациски код и резултатот од тестот на личност за секој кандидат и

- Конечна Ранг-листа со нивните идентификациски кодови и вкупен број на освоени бодови во сите фази на селекција.

(3) Предлогот на кандидати за вработување го потпишува претседателот на Комисијата и го доставува до секретарот.

(4) Предлогот од ставот (3) на овој член, ги содржи следните податоци: работното место за кое се дава предлогот, идентификациски код, име и презиме, место на конечната ранг листа, припадност на заедница и вкупен број на бодови во сите фази на селекција за секој кандидат кој се предлага за вработување.

Просторни услови за полагање на испитот за јавно-обвинителски службеник и тестирање со тестот на личност

Член 24

(1) Полагањата/тестирањата се спроведуваат во ЈОРСМ, односно во тест центар со кој ЈОРСМ има склучено договор, во простории кои се материјално и технички опремени со соодветна информатичко - комуникациска опрема и софтвер за нивно спроведување, водене на евиденции и документација и видео надзор.

(2) Просториите од ставот (1) на овој член треба да поседуваат најмалку две веб камери кои овозможуваат снимање на просторијата и кандидатите, со тоа што најмалку една од поставените камери во секој момент од полагањето/тестирањето треба да обезбедува увид и следење на состојбата на дисплејот поставен во истата просторија.

Правила за полагање/тестирање

Член 25

(1) Пред почетокот на полагањето/тестирањето, поединечно се потврдува идентитетот на секој од кандидатите присутни во просторијата по што се пристапува кон запознавање на кандидатите со текот и правилата на полагањето/тестирањето.

(2) Кандидатот кој нема да ги почитува правилата од ставот (1) на овој член, ќе биде повикан да ја напушти просторијата во која се полага/тестира по што следува негово исклучување од мрежниот пристап до апликацијата за полагање/тестирање.

(3) По завршувањето на полагањето/тестирањето, односно по истекот за времето на полагање/тестирање, кандидатот ја напушта просторијата.

Начин на полагање на испитот за јавнообвинителски службеник

Член 26

(1) Кандидатот го полага испитот за јавнообвинителски службеник преку внесување на единствениот идентификациски код заради активирање на тестирањето и давање на одговори на поставените прашања на компјутерот на кој е распореден, при што кандидатот го избира точниот одговор од понудените одговори.

(2) За време на полагањето на стручниот дел на испитот, односно за делот на проценка на интелектуалниот капацитет, кандидатот може да се навраќа на претходните прашања и да ги менува дадените одговори се додека не ја одбере опцијата „заврши со полагање и пресметај бодови“, по што полагањето се прекинува и се пресметуваат освоените бодови за соодветниот дел од испитот.

(3) По истекот на максималните времетраења утврдени со овој правилник, стручниот односно делот од испитот за проценка на интелектуалниот капацитет на кандидатот автоматски се прекинува и се пресметуваат освоените бодови.

(4) Освоените бодови од ставовите (2) и (3) на овој член се објавуваат на компјутерот на кандидатот и автоматски се заведуваат во базата на кандидати кои во истиот термин го полагаат испитот, а која треба да содржи име и презиме на кандидатот и број на освоени бодови за секој кандидат, откако кандидатот ќе заврши со полагањето.

(5) Базата од ставот (4) на овој член, треба да е поврзана со дисплејот на кој се прикажува моменталната состојба на кандидатите, и тоа: името и презимето на кандидатот веднаш по активирањето на тестирањето од страна на кандидатот како и освоените бодови од стручниот односно делот за проценка на интелектуалниот капацитет за кандидатот по завршување на полагањето на соодветниот дел.

Влегување во сила

Член 27

Овој правилник влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-943/1
11 февруари 2020 година
Скопје

Министер за правда,
д-р Рената Дескоска, с.р.

1077.

Врз основа на член 89 став (8), 90 став (23) и член 91 став (4) од Законот за јавнообвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

П Р А В И Л Н И К

ЗА НАЧИНОТ НА СПРОВЕДУВАЊЕ НА ПОЛУГОДИШНОТО ИНТЕРВЈУ, ФОРМАТА И СОДРЖИНАТА НА ИЗВЕШТАЈОТ, НАЧИНОТ НА ОЦЕНУВАЊЕ НА ЈАВНООБВИНИТЕЛСКИОТ СЛУЖБЕНИК, ФОРМАТА И СОДРЖИНАТА НА ОБРАСЦИТЕ ЗА ОЦЕНУВАЊЕ, ФОРМАТА И СОДРЖИНАТА НА ИЗВЕШТАЈОТ СО РАНГ ЛИСТА НА ГОДИШНИ ОЦЕНКИ, СОДРЖИНАТА НА ИЗВЕШТАИТЕ И НАЧИНОТ НА ОЦЕНУВАЊЕ НА ЈАВНООБВИНИТЕЛСКИТЕ СЛУЖБЕНИЦИ ВО ДРУГИ ОКОЛНОСТИ, КАКО И ПОБЛИСКИТЕ КРИТЕРИУМИ ЗА НАЧИНОТ НА ОЦЕНУВАЊЕ

Член 1

Со овој правилник се пропишува начинот на спроведување на полугодишното интервју, како и формата и содржината на извештајот за полугодишно интервју, начинот на оценување на јавнообвинителскиот службеник, формата и содржината на обрасците за оценување, како формата и содржината на извештајот со ранг листа на годишни оценки, содржината на извештаите и начинот на оценување на јавнообвинителските службеници во други околности, како и поблиските критериуми за начинот на оценување.

Член 2

(1) Од страна на непосредно претпоставениот јавнообвинителски службеник, односно раководниот јавнообвинителски службеник, односно секретарот или јавниот обвинител каде не е избран секретар, во случаите кога јавнообвинителскиот службеник нема непосредно претпоставен јавнообвинителски службеник (во натамошниот текст: претпоставениот), во периодот од

15 до 30 декември во тековната година, се утврдуваат работните цели и задачи за наредната година, како и индивидуалните планови за стручно усовршување за сите јавнообвинителски службеници со кои раководи.

(2) При утврдување на работните цели и задачи, претпоставениот ги зема во предвид стратешкиот план и/или годишната програма за работа на јавното обвинителство за наредната година, нивото на работното и општите и посебните компетенции на јавнообвинителскиот службеник, водејќи сметка да бидат јасни, прецизни, мерливи и со утврдена временска рамка за извршување.

(3) При утврдување на индивидуалниот план за стручно усовршување, претпоставениот ја зема во предвид потребата од развој и унапредување на работните компетенции на јавнообвинителскиот службеник, заради ефикасно извршување на утврдените работни цели и задачи од став (2) на овој член, како и заради можноста за унапредување.

(4) Работните цели и задачи, како и индивидуалниот план за стручно усовршување, претпоставениот ги утврдува во соработка со јавнообвинителскиот службеник во Табелите 2 и 4 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник.

(5) Образецот од став 4 на овој член, кој е даден во Прилог бр. 1 и е составен дел на овој правилник, се печати во А4 формат на бела хартија и содржи:

- штембил на јавното обвинителство;
- наслов;
- податоци за учесниците во оценувањето (оценуван/ оценувач);
- работни цели и задачи;
- реализирани работни задачи надвор од описот на работното место;
- план за стручно усовршување и развој и мерки за подобрување на ефектот;
- проценка од полугодишно интервју;
- договор за други оценувачи на јавнообвинителскиот службеник
- оценување од оценувачот;
- годишна оценка; и
- датум и потпис на претпоставениот.

Член 3

(1) Најдоцна до 31 мај, од страна на претпоставениот се спроведува полугодишно интервју со сите јавнообвинителски службеници со кои раководи.

(2) На полугодишното интервју претпоставениот, за секој јавнообвинителски службеник со кој го врши интервјуто го утврдува:

- нивото на реализација на работните цели и задачи
- нивото на нивно исполнување, квалитетот, ефективност, ефикасноста и почитувањето на роковите, како и капацитетот на јавнообвинителскиот службеник за применливост на општите и посебните работни компетенции за остварување на работните цели и задачи;
- нивото на придонесот кон остварување на надлежностите на јавното обвинителство, односно стратешкиот план и/или годишната програма за работа на јавното обвинителство- личниот удел, посветеноста и ангажираноста во планирањето и остварувањето на резултатите, работната етика и дисциплина;
- нивото на посветеност на учење и развој – реализација на индивидуалниот план за стручно усовршување, ниво на мотивација за надградба на компетенциите.

(3) Извештајот од полугодишното интервју на јавнообвинителскиот службеник (во натамошниот текст: Полугодишен извештај), кој е даден во Прилог бр.2 и е составен дел на овој правилник, се печати во А4 формат на бела хартија и содржи:

- штембил на јавното обвинителство;
- наслов;
- податоци за учесниците во интервјуте;
- полугодишно интервју;
- план за подобрување;
- датум на спроведување на интервјуте; и
- потписи на учесниците во интервјуте.

Член 4

Ако во полугодишниот извештај е утврдено дека јавнообвинителскиот службеник не ги исполнил поставените цели, односно покажува незадоволителни резултати за време на полугодишниот период, не покажува потребна стручност и компетентност, има значителни грешки во работата и постапувањето, работните задачи ги извршува ненавремено, односно не покажува интерес за квалитетот на извршување на работните задачи, претпоставениот во соработка со јавнообвинителскиот службеник предлага дополнителна обука или менторство и му изрекува писмена опомена.

Член 5

(1) Заради спроведување на постапката за оценување, јавнообвинителскиот службеник кој се оценува (во натамошниот текст: оценуваниот), на претпоставениот, најдоцна до 15 септември му предлага други оценувачи.

(2) Во периодот од 15 до 30 септември оценуваниот и претпоставениот на заедничка средба постигнуваат договор за другите оценувачи од јавното обвинителство и тоа четири други јавнообвинителски службеници со кои јавнообвинителскиот службеник непосредно соработувал, од кои двајца на пониско и двајца на исто ниво (во натамошниот текст: внатрешни оценувачи) и другите оценувачи надвор од јавното обвинителство, кои не се вработени во јавното обвинителство, а со кои јавнообвинителскиот службеник има непосредна соработка (во натамошниот текст: надворешни оценувачи).

Член 6

(1) Оценуваниот периодот од 01 до 09 октомври за тековната година ги наведува реализираните работни задачи надвор од описот на работното место.

(2) Претпоставениот го оценува оценуваниот во периодот од 10 до 20 октомври за тековната година.

(3) Претпоставениот го оценува оценуваниот со оценка „5“, кога го надминува исполнувањето на поставените работни цели и задачи за нивото на работното место на кое е распореден во сите области на своето работење и дава значителен придонес во области кои се надвор од неговата директна одговорност.

(4) Претпоставениот го оценува оценуваниот со оценка „4“, кога ги исполнува поставените работни цели и задачи за нивото на работното место на кое е распореден во повеќето области на своето работење.

(5) Претпоставениот го оценува оценуваниот со оценка „3“, кога ги исполнува поставените работни цели и задачи за нивото на работното место на кое е распореден во некои области на своето работење.

(6) Претпоставениот го оценува оценуваниот со оценка „2“, кога на ниско ниво ги исполнува поставените работни цели и задачи за нивото на работното место на кое е распореден.

(7) Претпоставениот го оценува оценуваниот со оценка „1“, кога не ги исполнува поставените работни цели и задачи за нивото на работното место на кое е распореден.

Член 7

(1) Заради координација на претпоставените во врска со распределбата на оценката „5“ со која согласно закон можат да бидат оценети најмногу 5% од оценуваните во јавното обвинителство, во периодот од 20 до 31 октомври во тековната година, од страна на секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, се организира состанок.

(2) На состанокот од став (1) на овој член, покрај секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, присуствуваат само оние претпоставени кои за јавнообвинителските службеници кои ги оценувале дале предлог-оценка „5“ и истите даваат образложение за таквата предлог-оценка.

(3) Врз основа на образложенијата на претпоставените, конечната распределба на оценките „5“ се врши во договор меѓу присутните на состанокот, по што секој од претпоставените ја внесува конечната оценка за јавнообвинителскиот службеник во Табелата 7 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник.

(4) Ако не може да се постигне договор од став (3) на овој член, од страна на секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, се организира гласање и бодување, врз основа на кое бодување се врши конечна распределба на оценките „5“, по што секој од претпоставените ја внесува конечната оценка за јавнообвинителскиот службеник во Табелата 7 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник.

(5) Гласањето од став (4) на овој член се врши анонимно, на начин што секој од претпоставените и секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, на сите јавнообвинителски службеници оценети со предлог - оценка „5“, им распределува определен број на бодови, и тоа најмалку 1 бод, а најмногу толку бодови колку што се јавнообвинителски службеници оценети со предлог-оценка „5“, без повторување на бодовите, по што бодовите се собираат и се определува за кои јавнообвинителски службеници конечната оценка ќе биде „5“.

Член 8

(1) На денот и часот на спроведување на оценувањето, од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителските службеници, на Комисијата за спроведување на оценувањето (во понатамошниот текст: Комисијата), со записник и се предава:

- прозачна кутија за оценување;
- Листа за оценување на јавнообвинителските службеници од внатрешни оценувачи (во натамошниот текст: Листата);

- за секој раководен јавнообвинителски службеник од Листата, соодветен број на копии од Образецот за оценување на раководен јавнообвинителски службеник (во натамошниот текст: Образец Б);

- за секој стручен јавнообвинителски службеник од Листата, соодветен број на копии од Образецот за оценување на стручен јавнообвинителски службеник (во натамошниот текст: Образец В); и

- за секој помошно-стручен јавнообвинителски службеник од Листата, соодветен број на копии од Образецот за оценување на помошно-стручен јавнообвинителскиот службеник (во натамошниот текст: Образец Г).

(2) Во просторијата во која се спроведува оценувањето, на денот и часот на оценувањето, од страна на Комисијата на внатрешните оценувачи им се распределуваат копиите на Обрасците од алинеите 3, 4 и 5 од ставот (1) на овој член, по што истите, анонимно го пополнуваат соодветниот образец, на начин што со помош на индикаторите покрај наведените општи компетенции, даваат оценка од „1“, „2“, „3“, „4“ или „5“ за секоја од наведените општи компетенции и пополнетиот образец го ставаат во кутијата за оценување.

(3) На внатрешните оценувачи кои од објективни причини (болест, службен пат и сл.) се спречени да присуствуваат лично на денот и часот на оценувањето, Комисијата веднаш им ги доставува соодветните обрасци по електронска пошта на нивната службена адреса, кои треба во рок од два работни дена од приемот на истите да ги пополнат и да ги вратат на адресата од која ги добиле, со копија до службената адреса на секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар.

(4) Комисијата за внатрешниот оценувач кој со лекарска белешка ќе докаже дека не е во состојба да оценува ниту на начин утврден во став (3) на овој член, ќе внесе образложение во записникот и ќе ја приложи лекарската белешка.

(5) Ако некој од внатрешните или од надворешните оценувачи, од оправдани причини не учествува во постапката за оценување, или не го исполни образецот за оценување, тогаш просечната оценка од другите оценувачи се добива кога збирот од просечните оценки на оние оценувачи кои учествувале во оценувањето и дале оценки, ќе биде поделен со бројот на оценувачи кои учествувале во оценувањето и дале оценка.

(6) По завршувањето на оценувањето, односно по истекот на рокот од став (3) на овој член доколку на денот и часот на оценувањето има отсутни внатрешни оценувачи, од страна на Комисијата се составува Записник за спроведеното оценување и заедно со обрасците се доставува до секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар.

(7) Од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, од 1 до 15 ноем-

ври, врз основа на оценките од пополнетите обрасци од другите оценувачи, за секој оценуван јавнообвинителски службеник се пресметува и се заведува оценката од внатрешните оценувачи.

(8) Листата за оценување на јавнообвинителските службеници од внатрешни оценувачи, која е дадена во Прилог бр. 3 и е составен дел на овој правилник, се печати на бела хартија со А4 формат и содржи податоци за оценуваните и нивните внатрешните оценувачи и тоа: реден број, име, презиме, шифра и назив на работното место.

(9) Образецот Б, кој е даден во Прилог бр. 4 и е составен дел на овој правилник, се печати на бела хартија со А4 формат и содржи: податоци за оценуваниот (име и презиме; шифра и назив на работно место); и - оценка од друг оценувач.

(10) Образецот В, кој е даден во Прилог бр. 5 и е составен дел на овој правилник, се печати на бела хартија со А4 формат и содржи:

- податоци за оценуваниот (име и презиме; шифра и назив на работно место); и

- оценка од друг оценувач.

(11) Образецот Г, кој е даден во Прилог бр. 6 и е составен дел на овој правилник, се печати на бела хартија со А4 формат и содржи:

- податоци за оценуваниот (име и презиме; шифра и назив на работно место); и

- оценка од друг оценувач.

Член 9

(1) Од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителските службеници, најдоцна до 1 октомври во тековната година, до надворешните оценувачи наведени во Табелата 6 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник, по електронска пошта на нивната службена адреса, им доставува пока-на за оценување, соодветен образец за оценување од член 8 ставовите (9), (10) или (11) од овој правилник, како и напомена дека пополнетиот образец треба да се прати на електронската адреса на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, најдоцна до 1 ноември во тековната година.

(2) Од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, најдоцна пет дена пред крајниот рок за оценување од надворешните оценувачи, се доставува потсетување на електронската адреса на надворешните оценувачи.

(3) Од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со секре-

тарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство во кое не се избира секретар, од 1 до 15 ноември во тековната година, врз основа на оценките од пополнетите обрасци од другите оценувачи, за секој оценуван јавнообвинителскиот службеник се пресметува и во Табелата 8 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник, ја заведува оценката од надворешните оценувачи.

Член 10

(1) Од страна на непосредно претпоставениот јавнообвинителски службеник, односно раководниот јавнообвинителски службеник, односно секретарот или јавниот обвинител каде не е избран секретар, при распоредување на јавнообвинителскиот службеник на друго работно место во јавното обвинителство, односно при давање на согласност за преземање на јавнообвинителскиот службеник во друго јавно обвинителство или друга институција, до јавниот обвинител, односно раководното лице на институцијата, му доставува Извештај за оценување во други околности, кој ја содржи неговата оценка за периодот до распоредувањето, односно преземањето.

(2) Во случаите кога јавнообвинителскиот службеник кој се распоредува, односно презема, е раководен јавнообвинителски службеник, истиот пред да замине на новото работно место, за јавнообвинителски службеници со кои раководи и тоа за периодот до неговото распоредување, односно преземање, изготвува поединечни Извештаи за оценување во други околности, и истите ги доставува до раководното лице на институцијата.

(3) Образецот на извештаите од ставовите (1) и (2) на овој член, е даден во Прилог бр. 7 и е составен дел на овој правилник и истиот содржи:

- штембил на јавното обвинителство;
- наслов;
- период за кој се пополнува;
- податоци за околности која ќе настапи;
- податоци за оценувачот (име и презиме; шифра и назив на работно место);
- податоци за оценуваниот (име и презиме; шифра и назив на работно место);
- период на оценување (од/до)
- оценка на оценувачот;
- коментари за оценката на оценувачот и
- потпис на оценувачот и потпис на раководното лице на институцијата.

Член 11

(1) Оценувањето на оценувачот се изразува со цела оценка од 1 до 5.

(2) Пондерирана оценка од оценувачот претставува оценката од став (1) на овој член, помножена со 0,65 и истата се изразува во втора децимала.

(3) Оценувањето на другите оценувачи за секоја оценета општа работна компетенција се изразува со цела оценка од 1 до 5.

(4) Поединечната оценка на секој од другите оценувачи, претставува збир од оценките за секоја општа работна компетенција, поделен со бројот на оценувани работни компетенции и истата се изразува во втора децимала.

(5) Оценката од внатрешните оценувачи претставува збир на поединечните оценки од внатрешните оценувачи, поделен со бројот на внатрешни оценувачи кои оценувале, и истата се изразува во втора децимала.

(6) Оценката од надворешните оценувачи со кои оценуваниот јавнообвинителски службеник имал непосредна соработка, претставува збир на поединечните оценки од надворешните оценувачи, поделен со бројот на надворешни оценувачи, и истата се изразува во втора децимала.

(7) Оценката од другите оценувачи е збир од оценката на внатрешните оценувачи и оценката на надворешните оценувачи поделен со два, и истата се изразува во втора децимала.

(8) Пондерирана оценка од другите оценувачи претставува оценката од став (8) на овој член, помножена со 0,35 и истата се изразува во втора децимала.

(9) Годишната оценка на ефектот на јавнообвинителскиот службеник претставува збир од пондерираната оценка од оценувачот и пондерираната оценка од другите оценувачи, и истата се изразува во втора децимала и описно, согласно закон.

(10) Пресметката на пондерираните оценки и годишната оценка на сите јавнообвинителски службеници во институцијата се врши од страна на организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавниот обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, најдоцна до 5 декември во тековната година, во Табелата 7 од Образецот за оценување на јавнообвинителскиот службеник.

Член 12

(1) Образецот на Извештајот со ранг-листа на годишни оценки на јавнообвинителските службеници кој е даден во Прилог бр. 8 и е составен дел на овој правилник, содржи:

- штембил на јавното обвинителство со архивски број и датум;
- назив и единствен матичен број на субјектот;
- податоци за јавнообвинителските службеници: реден број, име и презиме, единствен матичен број на граѓанинот, шифра на работно место, назив на работно место, годишна оценка изразена во втора децимала и изречена мерка за одличен или слаб ефект, просечна оценка на ниво на јавното обвинителство; и
- место за потпис и печат.

(2) Ако во јавното обвинителство 5% од вработените изнесува не цел број, тогаш добиениот број се заокружува на плус еден јавнообвинителски службеник до колку во втора децимала бројот изнесува 0.51 или повеќе.

Член 13

Овој правилник влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-944/1

11 февруари 2020 година
Скопје

Министер за правда,
д - р Рената Дескоска, с.р.

(Штембил на јавното обвинителство)

Прилог бр. 1

ОБРАЗЕЦ ЗА ОЦЕНУВАЊЕ НА ЈАВНООБВИНИТЕЛСКИОТ СЛУЖБЕНИК

за период _____

Табела 1.

Податоци за учесниците во оценувањето (Овој дел од образецот го пополнува оценуваниот јавнообвинителскиот службеник, од 15 до 30 декември во претходната за следната година)	
Оценуван јавнообвинителски службеник	
Име и презиме:	Работно место (шифра и назив):
Оценувач на јавнообвинителски службеник	
Име и презиме:	Работно место (шифра и назив):

Табела 2.

Работни цели и задачи (Во првата колона јавнообвинителскиот службеник ги внесува работните цели и задачи утврдени во неговиот/нејзиниот опис на работно место во актот за систематизација на работни места на јавното обвинителство во кое е вработен. Првата колона ја пополнува претпоставениот јавнообвинителски службеник во периодот од 01 до 15 декември во претходната за следната година. Втората колона со штиклирање ја пополнува претпоставениот јавнообвинителски службеник во периодот од 10 до 20 октомври во тековната година)	
Утврдени работни цели	Реализирани цели
Утврдени работни задачи	Реализирани задачи

Табела 3.

Реализирани работни задачи надвор од описот на работното место (Во првата колона јавнообвинителскиот службеник ги внесува доделените работни задачи, како што се: учество во комисији и интерни и/или меѓуресорски работни групи, извршување на активности за поддршка на остварување проектни задачи и слични активности. Првата колона ја пополнува оценуваниот јавнообвинителски службеник од 01 до 09 октомври во тековната година. Втората колона со штиклирање ја пополнува претпоставениот јавнообвинителски службеник во периодот од 10 до 20 октомври во тековната година)	
Доделени работни задачи	Реализирани работни задачи

Табела 4.

[illegible]

Табела 5.

Проценка од полугодишното интервју: (Овој дел го внесува претпоставениот веднаш по подготовката на извештајот од полугодишното интервју):

Табела 6.

Договор за други оценувачи на јавнообвинителскиот службеник (Овој дел од образецот го пополнува претпоставениот од 15 до 30 септември, во договор со оценуваниот. Во институции со помалку од 20 јавнообвинителски службеници, се внесуваат само 3 внатрешни оценувачи, другите полиња не се пополнуваат)	
Внатрешни оценувачи	
Име и презиме:	Работно место (шифра и назив):
1.	
2.	
3.	
4.	
Надворешни оценувачи (Во случај кога надворешни оценувачи се граѓани, оценуваниот наведува "семафор")	
Име и презиме, електронска адреса:	Работно место (шифра и назив):
5.	
6.	
Забелешка	

Табела 7.

Оценување од оценувачот за нивото на реализација на работните цели и задачи, нивото на придонес на стратешкиот план на институцијата и нивото на посветеност на учење и развој (Овој дел го пополнува претпоставениот од 10 до 20 октомври во тековната година)	
А. Оценка на оценувачот	
Развојни компетенции: (Претпоставениот може да определи и развојни компетенции кои ќе му служат на вработениот за иден кариерен развој/унапредување)	

Табела 8.

ГОДИШНА ОЦЕНКА

(Овој дел го пополнува организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавен обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со секретарот, односно јавниот обвинител на јавното обвинителство кое не се избира секретар, најдоцна до 01 декември за тековната година. Во јавно обвинителство со помалку од 20 јавнообвинителски службеници, во полето ДРУГИ ОЦЕНУВАЧИ, се внесува оценка само од внатрешните оценувачи)

ОЦЕНУВАЧ	Оценка
А: Оценка од оценувачот (презете ја оценката од Табела 5)	
Б: Пондерирање (65%)	0,65
В: Пондерирана оценка од оценувачот ($V = A \times B$)	

ДРУГИ ОЦЕНУВАЧИ	Оценка
1. Внатрешни оценувачи (пресметајте ја и внесете ја оценката)	
2. Надворешни оценувачи (пресметајте ја и внесете ја оценката)	
Г: Збирна оценка од други оценувачи (соберете ги оценките од точките 1 и 2 и поделете со 2)	
Д: Пондерирање (35%)	0,35
Ѓ: Пондерирана оценка од други оценувачи ($\Gamma = G \times D$)	

ЗБИРНО	Оценка
Е: Годишна оценка на ефектот ($E = V + \Gamma$)	
Описна оценка на ефектот (штикирајте)	
„А“ (4.51-5.00)	
„Б“ (3.51-4.50)	
„В“ (2.51-3.50)	
„Г“ (1.51-2.50)	
„Д“ (1.00-1.50)	

Потпис на претпоставениот

Датум _____

(Штембил на јавното обвинителство)

Прилог бр. 2

ИЗВЕШТАЈ ОД ПОЛУГОДИШНО ИНТЕРВЈУ

за период

Табела 1.

Податоци за учесниците во полугодишното интервју (Овој дел од образецот го пополнува претпоставениот кој го спроведува интервјуту, од 15 до 31 мај за тековната година)	
Податоци за јавнообвинителскиот службеник со кој е спроведено интервјуту	
Име и презиме:	Работно место (шифра и назив):
Податоци за претпоставениот кој го спровел интервјуту	
Име и презиме:	Работно место (шифра и назив):

Табела 2.

Полугодишно интервју (Овој дел од образецот го пополнува претпоставениот кој го спроведува интервјуту, од 15 до 31 мај за тековната година, при што се наведува во кој обем и со каков квалитет јавнообвинителскиот службеник ги реализирал работните задачи)

Табела 3.

План за подобрување (Овој дел од образецот го пополнува претпоставениот доколку проценката е „нема реализација“ или „реализација на ниско ниво“, при што заедно го ревидираат индивидуалниот план за стручно усовршување од образецот за оценување и се договараат за дополнителна поддршка. Доколку проценката е „нема реализација“ претпоставениот изрекува и писмена опомена)

Датум на спроведување на интервјуту :

Потписи на учесниците во интервјуту	
Потпис на претпоставениот кој го спровел интервјуту	Потпис на јавнообвинителскиот службеник

Прилог бр. 3

ЛИСТА НА ОЦЕНУВАЊЕ НА ЈАВНООБВИНТЕЛСКИ СЛУЖБЕНИЦИ ОД ВНАТРЕШНИ ОЦЕНУВАЧИ

	Оценуван јавнообвинителски службеник			Други оценувачи од институцијата на исто ниво				Други оценувачи од институцијата на пониско ниво			
	Име и презиме	Шифра на работно место	Назив на работно место	Име и презиме	Шифра на работно место	Назив на работно место	Име и презиме	Шифра на работно место	Назив на работно место	Име и презиме	Шифра на работно место
1											
2											
3											
4											
5											
....											

Датум _____

(Потпис на вработен од организационата единица за управување со човечки ресурси)

Прилог бр. 4

ОБРАЗЕЦ Б

за оценување на Раководен јавнообвинителски службеник, Категорија Б

Податоци за оценуваниот (Овој дел го пополнува организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавен обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со оценувачот, од 1 до 15 септември за тековната година)	
Име и презиме	Шифра и назив на работно место

Оценка од друг оценувач (Овој дел го пополнува другиот оценувач, анонимно. Другиот оценувач ги оценува оние компетенции кои имал можност да ги осознава во соработката со јавнообвинителскиот службеник. Како индикатор за описот на секоја од компетенциите другиот оценувач може да ја користи Рамката за општите работни компетенции за административни службеници)		
Општа компетенција	Оценка (1-5) (користете цели броеви)	Примери и предлози за подобрување
Комуникација		
Учење и развој		
Остварување на резултати		
Работење со други		
Ориентираност кон клиенти		
Стратешка свест		
Раководење и развој		
Решавање на проблеми и донесување на одлуки		
Финансиско работење		

Прилог бр. 5

ОБРАЗЕЦ В

за оценување на СТРУЧЕН јавнообвинителски службеник, Категорија В

Податоци за оценуваниот (Овој дел го пополнува организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавен обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со оценувачот, од 1 до 15 септември за тековната година)	
Име и презиме	Шифра и назив на работно место

Оценка од друг оценувач (Овој дел го пополнува другиот оценувач, анонимно. Другиот оценувач ги оценува оние компетенции кои имал можност да ги осознава во соработката со јавнообвинителскиот службеник. Како индикатор за описот на секоја од компетенциите другиот оценувач може да ја користи Рамката за општите работни компетенции за административни службеници)		
Општа компетенција	Оценка (1-5) (користете цели броеви)	Примери и предлози за подобрување
Комуникација		
Учење и развој		
Остварување на резултати		
Работење со други		
Ориентираност кон клиенти		
Стратешка свест		
Решавање на проблеми и донесување на одлуки		
Финансиско работење		

Прилог бр. 6

ОБРАЗЕЦ Г

за оценување на ПОМОШНО-СТРУЧЕН јавнообвинителски службеник, Категорија Г

Податоци за оценуваниот Овој дел го пополнува организационата единица за управување со човечки ресурси или лицето кое од страна на јавен обвинител е овластено да ги врши работите во врска со спроведување на постапката за оценување на јавнообвинителски службеници, во соработка со оценувачот, од 1 до 15 септември за тековната година)	
Име и презиме	Шифра и назив на работно место

Оценка од друг оценувач (Овој дел го пополнува другиот оценувач, анонимно. Другиот оценувач ги оценува оние компетенции кои имал можност да ги осознава во соработката со јавнообвинителскиот службеник. Како индикатор за описот на секоја од компетенциите другиот оценувач може да ја користи Рамката за општите работни компетенции за административни службеници)		
Општа компетенција	Оценка (1-5) (користете цели броеви)	Примери и предлози за подобрување
Комуникација		
Учење и развој		
Остварување на резултати		
Работење со други		
Ориентираност кон клиенти		
Решавање на проблеми и донесување на одлуки		
Финансиско работење		

(Штембил на јавното обвинителство)

Прилог бр. 7

ИЗВЕШТАЈ ЗА ОЦЕНУВАЊЕ ВО ДРУГИ ОКОЛНОСТИ

(го пополнува оценувачот)
за периодот _____

Околност (заокружете ја околноста која ќе настапи и поради која се прави овој извештај)	
1. Оценуваниот е во постапка на промена на своето работно место (преку мобилност)	
2. Оценуваниот ќе го промени своето работно место (преку мобилност) или ќе му престане работниот однос	
Податоци за оценувачот	
Име и презиме	Шифра и назив на работно место
Податоци на оценуваниот	
Име и презиме	Шифра и назив на работно место
Период на оценување (од/до)	
Оценка на оценувачот	
В: Оценка (1-5)	
Коментари за оценката на оценувачот	
Потпис на оценувачот	Потпис на раководното лице

(Штембил на јавното обвинителство)

Прилог бр. 8

ИЗВЕШТАЈ СО РАНГ ЛИСТА НА ГОДИШНИ ОЦЕНКИ НА ЈАВНООБВИНИТЕЛСКИ
СЛУЖБЕНИЦИ

ВО _____ (назив на јавното обвинителство, ЕМБС)

За година _____

Р.бр.	Име и презиме	ЕМБГ	Шифра на работно место	Назив на работно место	Годишна оценка (во две децимали)	Изречна мерка за одличен или слаб ефект
Просечна оценка на ниво на јавното обвинителство:						

Потпис

(М.П.)

1078.

Врз основа на член 107 став (7) од Законот за јавно-обвинителска служба („Службен весник на Република Македонија“ бр. 62/15, 231/15, 11/16 и 21/18), министерот за правда донесе

**П РА В И Л Н И К
ЗА НАЧИНОТ НА ВОДЕЊЕТО НА ПОСТАПКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА МАТЕРИЈАЛНА
ОДГОВОРНОСТ**

Член 1

Со овој правилник се пропишува начинот на водењето на постапката за утврдување на материјална одговорност.

Член 2

Предлогот за поведување на постапка за утврдување на материјална одговорност на јавнообвинителски службеник содржи:

- законски основ за давање на предлог за поведување на постапка за утврдување на материјална одговорност;
- име и презиме на јавнообвинителскиот службеник против кој се предлага поведување на постапка за утврдување на материјална одговорност;
- опис на материјалната штета, времето и местото и опис на околностите под кои таа е сторена;
- докази за сторената штета и
- место за датум на поднесување и потпис на подносителот.

Член 3

(1) Од страна на претседателот на Комисијата, се свикува седница на која се повикуваат: членовите на Комисијата, записничарот и јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапка за утврдување на материјална одговорност и сведоците.

(2) Подносителот на предлогот за покренување на постапката за утврдување на материјална одговорност може да присуствува на седницата.

Член 4

(1) Поканата за расправа на седница содржи:

- име и презиме на лицето кое се повикува;
- времето и место на одржување на расправата;
- причината за повикување и
- својство во кое се повикува лицето во постапката.

(2) Поканата за расправа на седница се доставува лично на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност, по правило во работните простории на јавното обвинителство во кое јавнообвинителскиот службеник работи, на адреса на живеалиштето или престojувалиштето доколку доставата не може да се изврши во работните простории.

Член 5

(1) Пред почетокот на расправата, претседателот на Комисијата утврдува дали се присутни сите повикани лица и го проверува нивниот идентитет.

(2) Расправата може да се одржи во отсуство на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката, доколку уредно бил повикан, а отсуствува од неоправдани причини.

(3) Кога се исполнети условите за одржување на расправата, претседателот на Комисијата, го објавува предметот на постапката и ја отвара расправата.

(4) Претседателот на Комисијата им дава збор на:

- подносителот на предлогот за поведување на постапка за утврдување на материјална одговорност, доколку присуствува на расправата;
- јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката, доколку присуствува на расправата;
- сведоците и другите учесници во постапката.

(5) Претседателот и членовите на Комисијата може да поставуваат прашања и да бараат објаснувања.

(6) Доколку јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност лично или писмено не се произнесе по наводите во предлогот за поведување постапката, Комисијата ќе ја спроведе постапката без неговото произнесување.

Член 6

(1) На седницата се изведуваат доказите и јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката лично се произнесува по наводите во предлогот за покренување на постапката за утврдување на материјална одговорност, а доколку од оправдани причини не може да присуствува на седницата писмено се произнесува и приложува документација, односно докази со кои ќе го оправда отсуството најдоцна до отворањето на расправата.

(2) Доказите се изведуваат со читање писмени извештаи, информации, изјави и други исправи или со сослушување на сведоци. На расправата можат да се изнесат и дополнителни докази.

(3) Претседателот, членовите на Комисијата, подносителот на предлогот, како и јавнообвинителскиот службеник против кого се води постапката може да поставуваат прашања до сведоците и другите лица.

Член 7

(1) По изведување на сите предложени докази и утврдување на фактите, претседателот на Комисијата ги повикува, редоследно, подносителот на предлогот за поведување на постапка за утврдување на материјална одговорност, доколку е присутен на расправата и јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност, да се обратат на Комисијата со завршни зборови, со кои се резимираат правните и фактичките аспекти на предметот, а потоа објавува дека расправата е завршена.

(2) Расправата, по правило, завршува во истиот ден кога е и започната.

Член 8

(1) Постапката се прекинува, кога претседателот, членовите на Комисијата од оправдани причини не можат да присуствуваат на расправата, за што треба да приложат документација, односно докази најдоцна до отварањето на расправата или кога Комисијата ќе одлучи да решава за некое претходно прашање или ќе побара од надлежен орган да и достави веродостојни исправи и информации, за чие изготвување е потребно подолго време.

(2) За прекинут и продолжувањето на постапката се донесува решение против кое не е дозволена жалба.

(3) Кога има прекин на постапката престануваат да течат сите рокови определени за вршење на дејствијата во постапката за утврдување на материјална одговорност.

(4) За време на траењето на прекинут на постапката, Комисијата не може да презема никакви дејствија во постапката, освен ако прекинут настанал по заклучувањето на главната расправа, во кој случај Комисијата може, врз основа на таа расправа, да ја утврди материјалната одговорност за постоење на сторена материјална штета, нејзината висина и начинот на сторување, кој ја предизвикал штетата и кој ќе ја надомести.

(5) Дејствијата што ги презеле учесниците во постапката додека трае прекинут на постапката немаат никакво правно дејство. Нивното дејство почнува откако постапката ќе продолжи.

(6) Постапката што е прекината од причините од ставот (1) на овој член продолжува кога ќе престанат причините за прекинут.

(7) Роковите што поради прекинут на постапката престанале да течат, продолжуваат да течат од денот на донесување решение за продолжување на постапката.

Член 9

(1) За дејствијата преземени на расправата, записничарот води записник.

(2) Записникот содржи податоци за: составот на Комисијата, записничарот, местото и времето на одржувањето на расправата, подносителот на предлогот за поведување на постапката за утврдување на материјална одговорност, јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност, законскиот основ за материјалната одговорност, битната содржина на исказите на јавнообвинителскиот службеник, сведоците и други лица доколку се повикани и доказите кои се изведени.

(3) Записникот го потпишуваат сите учесници во расправата.

(4) Ако подносителот на предлогот за покренување постапката или јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност одбијат да го потпишат записникот, се внесуваат причините за одбивањето.

(5) Примерок од записникот му се предава на подносителот на предлогот за поведување на постапката за утврдување на материјална одговорност и на јавнообвинителскиот службеник против кој е поведена постапката за утврдување на материјална одговорност.

Член 10

Извештајот за утврдената фактичка состојба содржи: законскиот основ за поднесување на извештајот, состав на Комисијата, подносителот и бројот на предлогот за поведување на постапката за утврдување на материјалната одговорност, предлогот на Комисијата во врска со одговорноста на јавнообвинителскиот службеник, висината на материјалната штета доколку е утврдена и начин за нејзино надоместување, образложение кое содржи факти и докази врз основа на кои е утврдена одговорноста и висината на материјалната штета, потпис на членовите на Комисијата, архивски број, датум и печат.

Член 11

Овој правилник влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

Бр. 01-1007/1

12 февруари 2020 година
СкопјеМинистер за правда,
д - р Рената Дескоска, с.р.**УСТАВЕН СУД НА РЕПУБЛИКА
СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА****1079.**

Уставниот суд на Република Северна Македонија, врз основа на членовите 110 и 112 од Уставот на Република Северна Македонија и членот 70 од Деловникот на Уставниот суд на Република Северна Македонија („Службен весник на Република Македонија“ број 70/1992 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ број 202/2019), на седницата одржана на 20 февруари 2020 година, донесе

ОДЛУКА

1. СЕ ОДБИВА барањето на Асан Реџеп од Скопје, Заим Мемшов од Прилеп и Асан Дудије од Скопје, застапувани од Кети Јандријевска Јованова, адвокат од Скопје, за заштита на правото на забрана на дискриминација по основ на национална припадност од член 110 алинеја 3 од Уставот на Република Северна Македонија.

2. Оваа одлука ќе се објави во „Службен весник на Република Северна Македонија“.

3. Асан Реџеп од Скопје, Заим Мемшов од Прилеп и Асан Дудије од Скопје, застапувани од Кети Јандријевска Јованова адвокат од Скопје, до Уставниот суд на Република Северна Македонија поднесоа барање за заштита на правото на забрана на дискриминација по основ на национална припадност од член 110 алинеја 3 од Уставот на Република Северна Македонија, која дискриминација била сторена со Пресуда П4-441/17 од 26.12.2018 година на Основниот суд Скопје 2 Скопје и Пресуда ГЖ-1279/19 од 23.04.2019 година на Апелационен суд Скопје.

4. Подносителите на барањето сметаат дека со Пресудата П4-441/17 на Основниот суд Скопје 2 Скопје и Пресудата ГЖ-1279/19 на Апелациониот суд Скопје им е повредено правото на забрана и заштита од дискриминација врз основа на нивната национална припадност како Роми со што е повреден и членот 26 од Уставот со кој се гарантира неповредливоста на домот.

Подносителите се припадници на ромската етничка група кои до 1 август 2016 година живееле во заедница во близина на реката Вардар под Кале во град Скопје. Заедницата била населена со 121 лице од кои 66 деца. Сите жители биле Роми. Тие живееле таму веќе девет години во шатори и монтажни куќи што ги направиле од достапни материјали. Условите за живот биле сиромашни и единствен извор на вода за заедницата била една пумпа за вода лоцирана покрај домовите на тужителите.

Подносителите во текот на последните 2 години пред поднесување на тужба биле подложени на дискриминација врз основа на нивната етничка припадност од страна на тужените на начин што тие неколку пати биле иселувани од нивните домови. Првото присилно иселување се случило на 23 април 2015 година. Тогаш домовите на жителите под Кале меѓу кои се и подносителите без никакво решение од надлежен орган, ниту известување до подносителите и другите жители биле отстранети со камион како отпад и биле оставени на улица како бездомници. По рушењето на нивните домови, а како тие немале каде да се сместат ги обновиле домовите и продолжиле да живеат на истото место.

Следното присилно иселување и рушење на домовите и уништување на покуќнината на подносителите и другите жители било на 20.08.2015 година, при што тие повторно не биле писмено известени, не било донесено никакво решение за да можат да го обжалат. Од страна на второтужениот ЈП Комунална хигиена биле известени МВР ПС Беко Скопје, Министерството за труд и социјална политика ЈУМЦСР – Скопје и СВР-Скопје – Комесаријат за општа безбедност кои во самите известувања наведуваат дека акцијата ќе биде извршена во соработка со првотужениот (Град Скопје).

На 1 август 2016 година, без претходно предупредување или известување, полицијата на барање на тужените за асистенција заедно со вработените кај тужените, Комуналната инспекција и редарите од Град Скопје влегле во импровизираната населба под Кале и го уништиле единствениот извор на вода. Подоцна истиот ден пристигнале багери и биле уништени куќите на сите жители во населбата. Настанот се случил пред очите на припадници на локалната невладина организација и медиумите. Подносителите не биле претходно известени ниту им се дала можност да си ги дислоцираат самите куќи и покуќнината, а со багерите им било уништено се што поседувале. Рушењето започнало утрото во 7 часот додека подносителите и нивните семејства биле во своите домови во присуство на околу 25 полициски службеници и околу 25 претставници од тужените и други институции. После рушењето подносителите првите ноќи ги поминале на брегот на реката Вардар под отворено небо без услови за бањање и готвење без услови за вршење на основните животни потреби.

Тужениот не им понудил на подносителите заменско сместување и усно ги упатиле во Општина Шуто Оризари, иако подносителите никогаш немале сопственост ниту сопствен стан во таа општина. Подносителите имаат пријавено адреса со лична карта на одредено

место, а кај двајца подносителите адресата на лична карта е во Општина Шуто Оризари, тие повеќе од 9 години живеат во нивните монтажни домови кај полигонот под Скопско Кале. Поради немање на сопствен пријавен дом, ниту финансиска можност за закуп на стан или куќа, адресите се пријавени повеќе формално за да можат да извадат лична карта како би имале можност за остварување на своите права.

Подносителите на барањето поднеле тужба до Основниот суд Скопје 2 Скопје со која се бара од судот да утврди дека тужените Град Скопје и ЈП Комунална хигиена – Скопје извршиле вознемирување и индиректна дискриминација против прво, второ, трето и четврто тужители со акт на присилно иселување на 23.04.2015, 20.08.2015 и 01.08.2016 година поради нивната ромска етничка припадност и со преземање на посебни мерки за заштита имајќи ја предвид специфичната ситуација на тужителите како припадници на ранлива група.

Со Пресуда П4-441/17 на Основниот суд Скопје 2 Скопје донесена на 26.12.2018 година, судот го одбил како неосновано тужбеното барање на тужителите, а Апелациониот суд ја потврдил пресудата.

Во двете пресуди според подносителите било нејасно зошто судовите воопшто не одлучиле по предлогот на тужителите за сослушување на сведоците и ако на Записник од 04.07.2018 година Основниот суд донел Решение дека се прифаќа предлогот за распит на тужителите, а во однос на распит на сведоците предложени од двете странки судот ќе одлучи во понатамошниот тек на расправата. Судот не донел никаква одлука по однос на овој предлог ниту дал образложение зошто не ги прифатил предлозите за сослушување на сведоци. Исто така Основниот суд не го извел предложениот увид на лице место, ниту го одбил истиот, ниту дал образложение за таквото постапување, а Апелациониот суд воопшто не одговорил на овој жалбен навод.

Видно од материјалните докази но и од исказите на тужителите, со домовите и покуќнината но и со личните предмети на тужителите било постапувано како со отпад и истите од страна на вработените кај тужените биле фрлани во камионите како отпад. Доказ за истото е и Записникот на Град Скопје број 22-16-1/11 од 01.08.2016 година во кој е наведено дека од екипите на ЈП Комунална хигиена се подигнати околу 100м³ разновиден шут меѓу кој имало и делови од апарати. Дека првотужениот ја издал наредбата за рушење на домовите на тужителите, а второтужениот ја спровел признава и второтужениот во самиот одговор на тужбата каде наведува дека овие дејствија се сторени врз основа на налог на Град Скопје. Привидната цел за наводно „чистење“ е јасна: бркање на тужителите и другите Роми да не живеат на тоа место без да се има предвид дали овие луѓе имаат место за живеење и како тоа ќе влијае на нивниот живот. Активностите коишто биле преземени од страна на тужените не биле предвидени во годишната програма за 2016 година која тужените ја доставиле како доказ, а Судот воопшто не дал образложение на овој доказ кој бил побаран токму од судот.

Од дописот од Министерството за правда-Биро за застапување на Република Македонија пред Европскиот суд за човекови права бр.20-237/21 од 17.08.2016 го-

дина до секретарот на Град Скопје може да се види дека Град Скопје е задолжен во соработка со Министерството за труд и социјална политика во најкус можен рок да обезбедат (понудат) алтернативно сместување на овие лица, меѓу кои се и тужителите видно од направените списоци по извршен увид на лице место. За тоа кои активности се преземени во врска со овој настан барање објаснување, информации и докази е поднесено и од страна на Народниот правобранител до првотужениот. Судот во донесената пресуда селективно се осврнува на изведените докази и воопшто не дава образложение на дописот од Министерството за правда – Биро за застапување на Република Македонија пред Европскиот суд за човекови права до секретарот на Град Скопје. Напротив Судот погрешно утврдил дека Владата на Република Македонија го задолжило Министерството за труд и социјална политика и дало препорака на првотужениот Град Скопје во најкус можен рок да обезбеди понуда – алтернативно сместување на членовите на заедницата.

Понатаму во барањето се наведува дека Судот не ја утврдил целосно фактичката состојба особено имајќи го предвид различното постапување на тужените кон тужителите од причини што до тужителите не било доставено ниту решение ниту друг правен акт за разлика од другите субјекти како што е Амадеус груп ДООЕЛ Скопје на кого му биле доставени решение, записник и покана за спроведување на едукација и други дополнителни документи со давање на дополнителен рок да ги средат неправилностите утврдени на лице место. Судот погрешно утврдил дека нема компаратор, Амадеус груп ДООЕЛ Скопје е компаратор во конкретниов случај. Дека тужителите не биле известени за ниедна активност може да се утврди и од нивните искази но и од доставениот допис од Народниот правобранител до градоначалникот на Град Скопје од 09.09.2016 година во кој е утврдено дека тужителите не биле известени за постоење на каква било правна одлука или постапка којашто му претходела на присилното иселување.

Исто така, во барањето се наведува дека судот не го применил член 38 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, а тужените со ниту еден доказ не докажале дека немаат сторено дискриминација, односно не го повредило правото на еднаков пристап на тужителите, а согласно наведениот член „Докажувањето дека нема дискриминација паѓа на товар на спротивната странка“.

Со сите поднесени и изведени докази од страна на тужителите бил претставен *prima facie* случај со кој се воспоставува претпоставка за дискриминација.

Според наводите во барањето, Судот погрешно ги применил членовите 6, 7 и 10 од Законот за спречување и заштита од дискриминација. Целосното уништување на домовите и личните ствари, подвижни предмети и третирање на истите како отпад на преку 120 лица сите од ромска националност, вклучувајќи ги домовите на тужителите надвор од секоја законска постапка, без благовремено известување и без давање на алтернативно сместување (неповолно постапување) што за последица имало повреда на правото на тужителите на почитување и неповредливост на домот поради што ис-

тите останале на улица, што претставува директна дискриминација од страна на тужените од причини што во други случаи на рушење на нелегално изградени објекти таквите објекти не се третираат како отпад и не се рушат без спроведена процедура. Само ромските куќи се третираат како отпад што е карактеристика својствена на антиромизмот. Само ромските домови биле рушени без донесување на решение и без известување на тужителите, а видно од доставените докази од страна на тужените примени на рочиште од 12.12.2017 година, а за иста ваква постапка правното лице Амадеус груп ДООЕЛ не само што било известно, туку и добило покана за едукација и рок во кој да го исчисти земјиштето. Ваков документ не бил доставен до тужителите.

Според подносителите иселувањето од страна на тужените може да се поистовети со чин на индиректна дискриминација врз основа на етничка припадност, од причини што сите лица погодени од оспорената акција биле Роми, а истиот не може да биде објективно оправдан (член 6 став 2) од Законот за спречување и заштита од дискриминација дури и кога има Роми кои не се засегнати (Европски суд за човекови права, како и други *Orsus* против Хрватска Пресуда бр.15766/03 од 16.03.2010,149 -153). Различниот третман се смета за дискриминација доколку не постои објективно и разумно оправдување за нееднаков третман. Фактите покажуваат дека во текот на иселувањето, тужените воопшто не внимавале на социјалниот ризик и ранливоста на тужителите и останатите жители Роми како припадници на маргинализирана група како резултат на тоа нивните домови биле уништени, а тие останале бездомници без никаква помош од државата. Оттука не може да се претпостави дека поместувањето е оправдано или дека постои пропорционалност помеѓу преземените активности и резултатот. И самиот тужител Асан Реџеп во својот исказ даден на 22.10.2018 година навел дека иако постојат и други места во кои има и Македонци и Албанци тие места не се срушени, туку е срушена само оваа импровизирана населба во која живеат само Роми.

Понатаму, подносителите го појаснуваат членот 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација во кој вознемирувањето и понижувачкото постапување претставува повреда на достоинството на лице или група на лица кое произлегува од дискриминаторска основа и кое има за цел или резултат повреда на достоинството на одредено лице или создавање заканувачка, непријателска, понижувачка или застрашувачка средина пристап или практика, при што за утврдување на постоење на вознемирување и понижувачко постапување не е потребен компаратор како што тоа го наведува судот.

Заедницата под Кале долги години е добро позната во Скопје како ромска заедница. Тужените прво го уништиле единствениот извор на вода на заедницата, а потоа им ги срушиле и домовите заедно со покуќнината и личните работи коишто ги имале во домовите, ги товариле и фрлиле како отпад што покажува дека тужените експлицитно ги третираат домовите на тужителите како отпад. Од тогаш па до денес земјиштето од кое било присилно иселени не е ставено во друга употреба.

Согласно појаснувањето за вознемирувањето како посебен облик на дискриминација во Прирачникот за обука за судии за антидискриминаторско законодавство, Европскиот суд за човекови права, Стразбур, публикувано од Мисијата на ОБСЕ во Скопје е наведено дека: „вознемирувањето претставува непожелно однесување поврзано со заштитен основ со цел или ефект да се наруши достоинството на човекот и да се создаде заплашувачка, непријателска деградирачка или навредлива средина. Дури и доколку целта не е да се вознемирува, создавањето на непријателска средина со која се нарушува достоинството на личноста е доволна да се утврди постоење на вознемирување“.

Токму тужените со појавувањето на околу 50 службени лица и полициски службеници со преземање на веќе наведените активности, тужителите претрпеле повреда на нивните лични права и повреда на достоинството, односно биле жртва на вознемирување како посебен облик на дискриминација поради нивната етничка припадност.

Фактот дека домовите на тужителите, како и целата ромска населба три пати биле срушени во рок од 15 месеци надвор од секаква законска процедура и со употреба на сила покажува дека постои воспоставен образец за постапување на тужените кој како резултат има создавање на застрашувачка и непријателска средина за тужителите со што се стекнати елементи за постоење на вознемирување како посебен облик на дискриминација.

Во однос на виктимизацијата подносителот наведува дека присилното иселување организирано и изведено од страна на тужените изгледа како да е поврзано со активностите на ЕРПЦ за лобирање до Општина Центар за поврзување на ромската неформална заедница кон водоводната и санитарна мрежа, а исто така тужителите тврдат дека вознемирувањето продолжило со поднесување на апликација од 53 апликанти до Европскиот суд за човекови права во Стразбур помеѓу кои биле и тужителите со закани дека ќе им биде укинато правото на социјална помош што претставува виктимизација согласно член 10 од Законот за спречување и заштита од дискриминација. Доказ дека тужителите се жртви на виктимизација е и дописот од Министерството за правда-Биро за застапување на Република Македонија пред Европскиот суд до секретарот на Град Скопје во кој е наведено „Ве молиме во иднина да се воздржувате од инволвирање на припадниците на Министерството за внатрешни работи при преземање на какви било идни активности на оваа локација и во однос на лицата кои се јавуваат како апликанти пред ЕСЧП“.

Подносителот на барањето, го цитира членот 26 од Уставот на Република Северна Македонија според кој се гарантира неповредливоста на домот, и наведува дека нејасно и спротивно е на Уставот и законот тврдењето на судовите дека „терминот“ „присилно иселување“ користен од тужителите е термин на кој истите немаат право да се повикуваат кога во самите пресуди утврдуваат дека тужителите кои се припадници на ромската етничка група на местото живееле подолго време во импровизирани домови.

Дека објектите во кои тужителите живееле, а кои се срушени на 1.08.2016 година, се сметаат за „дом“ се потврдува и со членот 8 од Европската конвенција за заштита на човековите права и слободи. Целта на членот 8 од Конвенцијата е да се заштити поединецот од произволно мешање на државните органи во неговата приватност. Домот е место, физички дефиниран простор, каде се одвива приватниот и семејниот живот и не зависи од прашањето на законитост спрема домашното законодавство. Значи во конкретниот случај домовите на тужителите се наоѓале покрај реката Вардар како што утврдил самиот суд. Тоа што истите не биле од тврда градба и за истите тужителите не поседувале имотен лист воопшто не било релевантно во однос на повредата на домот која ја претрпеле тужителите. Членот 8 од Конвенцијата ја наметнува обврската на државата и нејзините органи да се воздржат од мешање во приватниот и семејниот живот на поединецот. Губењето на домот претставува најтежок облик на мешање во правото на почитување на домот (Winterstein и други против Франција претставка бр.27013/2007, пресуда од 17.10.2013, &76(b)). Неспорно е дека со рушењето на домовите на тужителите, тужените се мешале во правото на почитување на приватниот и семеен живот на тужителите.

Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права е интегрален дел од Македонскиот национален систем и во истиот во член 11 е забрането присилно иселување и предвидува процедурална заштита која е елаборирана во Генералниот коментар бр.7 кој се однесува на забрана за присилно иселување.

Во поднесеното барање се наведува дека Комитетот на ОН за економски, социјални и културни права во својот Извештај и заклучни согледување за 2016/2017 година и препорачува на Република Македонија да ги преземе сите неопходни мерки за да обезбеди пристапни социјални станбени единици за загрозените и маргинализирани лица и семејства, вклучувајќи ги особено ромските семејства, како и за подобрување на условите за живот во неформалните населби и колективните центри. Исто така препорачува државата членка да преземе конкретни чекори за да се гарантира безбедноста на сите жители на дивоградбите, особено на Ромите, како и да им се обезбеди помош за да имаат корист од Законот за легализација на бесправно изградените згради до 2011 година. Воедно, Комитетот ја охрабрува државата членка да донесе законска рамка за воспоставување процедури кои ќе треба да се следат во случај на иселување што е во согласност со меѓународните стандарди и насоки содржани во Општиот коментар бр.7 (1997) за правото на соодветно домување; присилните иселувања. Во насока на Општиот коментар бр.4 и 7 на Комитетот на ОН, а во врска со членот 11 од Меѓународниот пакт за економски, социјални и културни права, еден од условите во случај на принудно иселување е лицата да бидат известени однапред во определени временски период пред денот на иселувањето.

Поради наведеното во барањето се предлага Уставниот суд да го усвои барањето за заштита на слободите и правата на подносителите и да донесе Одлука со која ќе утврди повреда на уставните права и слободи и ќе ја пониши Пресудата П4-441/17 на Основниот суд Скопје

2 Скопје донесена на 26.12.2018 година и Пресудата ГЖ-1279/19 на Апелациониот суд Скопје донесена на 23.04.2019 година поради повреда на членовите 9 и 26 од Уставот – дискриминација врз основа на национално потекло коешто ја подразбира и етничката припадност.

5. Судот на седницата, од увидот во Пресудата на Основниот суд Скопје II Скопје бр.3 П4-441/17, утврди дека постапувајќи по тужбата на тужителите Асан Реџеп од Скопје, Заим Мемешов од Прилеп, Авдија Бекриши од Р.Србија, Асан Дудије од Скопје и Европскиот центар за правата на Ромите со седиште во Будимпешта Унгарија против тужените Град Скопје и ЈП Комунална Хигиена од Скопје, за надомест на штета поради дискриминација вредност на спорот 240.000,00 денари по одржана главна, јавна и усна расправа на 18.12.2018 година, во присуство на полномошникот адвокат Кети Јандријеска Јованова од Скопје и полномошниците на прво и второ тужениот, на 26.12.2018 година, судот на 26.12.2018 година ја донел и објавил наведената пресуда со која тужбеното барање на тужителите Асан Реџеп, Заим Мемешов, Авдија Бекриши, Асан Дудије и Европскиот центар за правата на Ромите **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО** и секоја странка да ги поднесе своите трошоци на постапката.

Во образложението на пресудата е наведено дека со тужба поднесена на 10.05.2017 година прво, второ, трето и четврто тужителите навеле дека се припадници на Ромската етничка група која до 01.08.2016 година живеела во заедница во близина на реката Вардар под Кале во Град Скопје скоро 9 години. Петтотужителот е здружение на граѓани кое имало оправдан интерес за заштита колективните интереси на Ромите. Во тужбата се наведува дека тужителите на 23.04.2015 година без никакво решение од надлежен орган биле присилно иселени од нивните домови по што следело и присилно иселување и рушење на нивните домови на 20.08.2015 година. На 01.08.2016 година без претходно предупредување или известување, полицијата на барање на тужените заедно со тужените, Комуналната инспекција и редарите од Град Скопје влегле во импровизираната населба во која живееле тужителите и го уништиле нивниот единствен извор на вода, куќите и покуќнината. Присилното иселување изгледало како да е поврзано со активностите на ЕРРЦ за лобирање до Општина Центар за спречување на дискриминација на Ромите. Неколку дена по присилното иселување Центарот на социјални работи на Град Скопје усмено понудил сместување на 19 лица во Прифатниот центар во с.Чичино од кои сите одбиле да го прифатат сместувањето. Тужителите сметат дека со ваквите дејствија било извршено бркање на истите и другите Роми без да се има во предвид дали имале друго место за живеење, па сметат дека истото претставувало дискриминација, вознемирување и понижувачко постапување и виктимизација. Со тужбата се бара да се утврди дека тужените извршиле дискриминација со преземање на посебни мерки за заштита, поради што тужените да се задолжат да им исплатат на прво, второ, трето и четврто тужителите надомест на штета поради повреда на личните права во износ од 240.000,00 денари.

Судот во постапката по предметот од дозволените и изведни предложени докази кои таксативно се наведени во пресудата, врз основа на совесна и грижлива оценка на секој доказ посебно и на сите докази заедно како и врз основа на резултатите од целокупната постапка утврдил дека:

Прво, второ, трето и четврто тужители се припадници на ромската етничка група и до 1.08.2016 година живееле во заедница во близина на реката Вардар, на местото под Кале во Скопје. Заедницата била сочинета од поголем број на семејства кои на местото живееле подолго време во импровизирани домови. Петтотужителот е Европскиот центар за правата на Ромите со седиште во Будимпешта, Унгарија.

Тужителите и нивните семејства не се сопственици на земјиштето на местото викано Под Кале, и истото има статус на градежно неизградено земјиште во приватна сопственост. На земјиштето почнале да живеат своеволно без да побараат согласност од државните органи или сопственикот. За населувањето не поседувале правен основ, а исто така не поседувале легални објекти од траен карактер изградени врз основа на соодветна документација во согласност со Законот за градежно земјиште, туку живееле во импровизирани домови сочинети од достапни материјали-кеса, најлони, пластика и дрва.

Тужителите се занимавале со собирање на отпад и во поглед на оваа околност пред судот се претставиле како собирачи на пластика. Со текот на годините, заедницата во поширока смисла, вклучувајќи ги и тужителите создавала депонии од разновиден отпад картонска, најлонска амбалажа, пластични шишиња, гуми, кабли и друг смет за кои надлежните органи во управна постапка утврдиле дека претставуваат опасност од избувнување на пожар и на земјиштето се наоѓале спротивно на Законот за јавна чистота. Исто така, градежното земјиште било во сопственост на правното лице ДТУ Амадеус Груп ДООЕЛ Скопје и било предвидено за изведување на градба. Поради овие околности првотужениот преку Инспекторатот на Град Скопје – Одделение за комунална инспекција извршил инспекциски надзори во врска со одржување на градежно неизградено земјиште и утврдување на факти и околности за одржување на чистотата како дејност од јавен интерес од локално значење. Во легална постапка спроведена во согласност со Законот за јавната чистота, Комуналните инспектори ги констатирале погоре опишаните неправилности за што биле спроведени мерки за чистење на земјиштето, а по чистењето заедницата повторно се населувала и одново создавала депонија. Ваквата состојба траела до 01.08.2016 година кога врз основа на поединечен управен акт донесен во законита постапка, првотужениот Град Скопје го задолжил второтужениот ЈП Комунална хигиена да изврши чистење на дивата депонија на левата страна на кејот на реката Вардар, со цел спроведување на јавната чистота и одржување на градежно неизградено земјиште. Мерките резултирале со подигање на околу 100 м³ разновиден шут-картонска и најлонска амбалажа, пластични шишиња, делови од апарати, гуми, кабли и сл.

Пред спроведување на мерките првотужениот по писмен пат повикал претставници од Меѓуопштинскиот центар за социјални работи на Град Скопје со цел да се преземаат дејствија за згрижување на членовите на заедницата (меѓу кои и семејствата на тужителите), претставници од Министерството за труд и социјална политика и Министерството за внатрешни работи, кои биле присутни.

Службата за заштита на возрасни и стари лица во склоп на ЈУ Меѓуопштински центар за социјални работи, на тужителите им предложила сместување во центарот за бездомници во Чичино село. Тужителите во нивно име и во име на своите семејства го одбиле понуденото сместување. Подоцна тужителите Асан Речеп и Заим Мемешов лично и за своите семејства побарале сместување во истиот центар за бездомници.

По спроведените мерки, на тужителите им било обезбедено сместување во домот „Ранка Милановиќ“ во Скопје, за кое изјавиле дека го прифатиле и биле задоволни од уредувањето и сместувањето.

Според моменталната состојба тужителите живеат во обезбедени домови во Прифатен центар во с.Визбегово - Скопје и истите изјавиле дека се задоволни од тамошните услови.

Фактичката состојба судот ја утврдил врз основа на изведени докази коишто се таксативно наведени, чија содржина е презентирана во пресудата.

Понатаму, во пресудата се наведува дека тужителите не доставиле доказ за какво било насилно однесување спрема нив или сторување на кривично дело од страна на лицата и органите кои ги преземале активностите. Воедно, тужителите не доставиле доказ дека до надлежните органи пријавиле оштетување или одземање на нивни лични предмети, ниту бил доставен доказ дека била поведена соодветна постапка за утврдување на одговорност поради незаконитости и неправилности при спроведување на чистењето.

Исто така, судот во пресудата утврдил дека пред преземањето на дејствија од страна на тужените за чистење на просторот на кој биле населени тужителите, а како станувало збор за градежно неизградено земјиште сопственост на правното лице ДТУ Амадеус Груп ДООЕЛ Скопје на кое живееле диво населени Роми кои собирале најразличен отпад и создавале депонија, Инспекторатот на Град Скопје го задолжил правното лице да ја исчисти локацијата и да ја врати во првобитна состојба што било и направено, од кои причини постапката спрема правното лице била запрена поради извршеното чистење на земјиштето.

Судот исто така, утврдил дека во врска со мерките за чистење на земјиштето, првотужениот Град Скопје, а по барање на Министерството за правда – Биро за застапување на Република Северна Македонија пред Европскиот суд за човекови права, доставил одговор за преземените дејствија во кој одговор е изнесена фактичката состојба.

Во пресудата се наведува дека за тужителите не бил спорен фактот дека земјиштето било во приватна сопственост на трето лице.

Оттука, Судот утврдил дека тужбеното барање е неосновано.

Во натамошниот текст на пресудата, Судот ги цитира одредбите од член 3, член 5 став 1 точките 3, 4 и 8, член 6, член 7 и член 38 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Македонија“ бр.50/2013, 44/2014, 150/2015, 31/2016 и 21/2018), при што наведува дека со тужбата се бара Судот да утврди дека тужените го повредиле правото на еднакво постапување на прво, второ, трето и четврто тужителите поради нивната ромска етничка припадност и извршиле вознемирување, дискриминација и виктимизација со актот кој го нарекуваат присилно иследување и со непреземање на посебни мерки за заштита.

Имајќи го предвид тврдењето во тужбата, судот бил должен да утврди дали однесувањето на тужените било дискриминаторско постапување кое создавало основи за депривилигирање на тужителите на неоправдан начин, или изложување на неправеден и деградирачки однос во споредба со други лица во иста ситуација, дали постапувањето било насочено кон одземање, нарушување или ограничување на еднаквото признавање или уживање на човековите права и слободи споредено со третманот кој го има или би можело да го има друго лице во исти или слични услови, дали постоело вознемирување и понижувачко постапување, повреда на достоинството на тужителите кое би произлегло од дискриминаторска основа и кое би имало за цел повреда на достоинството или создавање на заканувачка, непријателска, понижувачка средина, пристап или практика. Исто така, судот требало да утврди дали дејствијата на тужените имале легитимна (објективно оправдана) цел која не била спротивна на Уставот и на одредбите на меѓународните договори, а која соодветствувала со реалните потреби, однапред била прецизно дефинирана и пропорционална на ефектите коишто требало да се постигнат.

Првата околност која судот ја воочил е тоа што тужителите не посочиле кои се или биле лицата кои се наоѓаат/наоѓале во слична ситуација и биле привилегирани наспрема тужителите. Имено на Судот воопшто не било посочено, ниту било предмет на докажување фактот дека друга група на граѓани во иста ситуација се привилегирани и им е овозможено да живеат и функционираат како нив. Само при постоење на ваква околност судот би можел да утврди дека една група е привилегирана за исти работи за што тужителите биле депривилегирани. Како самите тужители во склопот на товарот на докажување и нивната диспозиција загарантирано со член 38 од Законот за спречување и заштита од дискриминација не изнеле тврдење во оваа насока поткрепено со факти и докази, судот преминал кон испитување дали постојат и други основи за дискриминација.

Во натамошната постапка судот се впуштил во испитување на тоа дали дејствијата преземени од тужените биле насочени кон дискриминација, односно дали може да се окарактеризираат како дискриминаторски, вознемирувачки или виктимизаторски дејствија со мотив насочен кон таа цел или пак имаат легитимна и оправдана цел која не е спротивна на Уставот, законите и одредбите на меѓународните договори.

Во врска со наведеното, судот оценил дека дејствијата и воопшто однесувањето на тужените не претставувало дискриминаторско однесување. Според судот терминот „присилно иселување“ користен од тужителите е термин на кој истите немаат право да се повикуваат. Имено согласно позитивните законски прописи, тужителите немаат никаква законска и правна основа да престојуваат на земјиште кое е туѓа сопственост и предвидено за градење на објекти, ниту на туѓиот простор имаат право да засноваат импровизирани населби при што и самите посочиле дека не побарале дозвола за населување. Државата и покрај ваквото населување подолг временски период го толерирала начинот на живеење на тужителите, меѓутоа поради појава на дополнителни околности имала обврска да интервенира на соодветен и легитимен начин. Една од околностите било и постоењето на трето лице со засновано право на сопственост на градежно неизградено земјиште. Правото на сопственост во Република Македонија е неприкосновено како уставна категорија, па во овој случај невозможно е заради слободна волја на тужителите, нивниот избор на начин на живеење без притоа да поседуваат правен основ или дозвола да се дозволи осуетување на туѓо сопственичко право. Доколку би се занемарило сопственичкото право, тогаш спротивна претпоставка би било создавање на ситуација во која би имало нееднакво и противуставно постапување токму спрема сопственикот. Втората околност поради која тужените морале да реагираат на соодветен начин бил фактот што тужителите како собирачи на отпад не ги почитувале законските прописи за јавна чистота, создавале диви и опасни депонии, а истовремено и покрај интервенциите на надлежните органи тие и понатаму продолжиле со таквиот начин на живеење и постапување. Откако надлежните органи во неколку наврати преку законита постапка спроведена согласно Законот за јавна чистота, а во интерес на одржување на јавната чистота и обезбедување на градежното земјиште преземале законити дејствија.

Во однос на интересите на тужителите, судот утврдил дека тужените ги презеле сите можни мерки за заштита. Имено, пред започнување со мерките повикани биле стручни лица од надлежното министерство и Јавната установа меѓуопштински центар за социјална работа на Град Скопје кои на тужителите предложили сместување во Прифатен центар во Чичино село кој предлог тужителите го одбиле и ако потоа и самите поднеле барање за сместување во истото. Понатаму тужителите самостојно изјавиле дека биле сместени во домот „Ранка Милановиќ“ каде биле задоволни од сместувањето, а со моменталната состојба биле сместени во Прифатен центар во с.Визбегово. Низ распитот судот забележал особено задоволство на странките во однос на прашањето на претходното и моменталното сместување.

Од наведените факти и докази судот со сигурност утврдил дека дејствијата на тужените биле насочени исклучиво кон исполнување на своите законски обврски и спроведување на позитивните законски прописи, а не кон дискриминирање, вознемирување или виктимизација спрема тужителите, за кои активно се

преземале мерки за заштита и обезбедување на услови за живот за кои и самите изјавиле задоволство. Особено забележителна била координацијата на првотужениот со Јавната установа меѓуопштински центар за социјална работа на Град Скопје како овластен орган да обезбедува сместување на бездомни лица и нивните семејства. Првотужениот правилно постапил кога го повикал овој орган со цел да се овозможи сместување на тужителите.

Судот во оваа постапка го ценел исклучиво само однесувањето на тужените во рамките на нивните законски овластувања, можности во поглед на дејствијата преземени од нивна страна. Согласно член 2 став 1 од Законот за парничната постапка, судот одлучувал во границите на тужбеното барање и утврдил дека тужените презеле мерки за заштита.

Од наведените и образложени причини, тужбеното барање на петто тужителот Европскиот центар за правата на Ромите, исто така е неосновано.

6. Незадоволни од донесената Пресуда 3 П4-44/17 на Основниот суд Скопје 2 Скопје, останале тужителите и преку полномошникот изјавиле навремена жалба со која ја побиваат првостепената пресуда поради суштествена повреда на одредбите од парничната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба и погрешна примена на материјалното право, како и поради одлуката за трошоците во постапката.

Апелациониот суд Скопје по проучување на списите по предметот, ценејќи ја обжалената пресуда и наводите во жалбата на 23.04.2019 година, донел Пресуда со која:

Жалбата на тужителите изјавена преку полномошникот Кети Јандриеска Јованова ДЕЛУМНО СЕ УВАЖУВА.

ПРЕСУДАТА на Основниот суд Скопје 2 Скопје П4-441/17 од 26.12.2018 година, во обжалениот дел на тужбеното барање во став 1 и став 2 од изреката СЕ ПОТВРДУВА.

РЕШЕНИЕТО за трошоци по постапката содржано во пресудата на Основниот суд Скопје 2 Скопје П4-441/17 од 26.12.2018 година во ставот 3 од изреката СЕ УКИНУВА и предметот во тој дел се враќа на првостепениот суд на повторно постапување и одлучување.

Апелациониот суд Скопје утврдил дека жалбата е неоснована, односно неосновани се жалбените наводи за суштествена повреда на член 343 став 2 т.14 од Законот за парничната постапка. Според судот обжалената пресуда е јасна и разбирлива со доволни причини за решителните факти од кои се раководел судот при донесување на својата одлука, изреката нема недостатоци ниту противречи со причините дадени во образложението за таквото одлучување.

Жалбените наводи за суштествена повреда на одредбите од член 343 став 1 во врска со член 7 и 8 од Законот за парничната постапка, Апелациониот суд не ги прифатил од причини што првостепениот суд правилно ги применил одредбите од цитираните членови поради што и не ја сторил наведената повреда, како ни повреда на одредбата од член 6 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основните слободи.

Апелациониот суд исто така констатирал дека се неосновани жалбените наводи на тужителите за тоа дека првостепениот суд воопшто не одлучил по предлогот на тужителите за сослушување на предложените сведоци, како и жалбените наводи дека судот не го извел предложениот доказ со увид на лице место.

Ова од причини што согласно член 206 од Законот за парничната постапка, доказите се изведуваат на предлог на странките, но судот е тој кој одлучува кои докази ќе ги изведе заради утврдување на одлучните факти и на кои докази ќе поклати верба. Оттука, судот не прави суштествена повреда на одредбите на парничната постапка ако не изведе определен доказ предложен од странките.

Неосновани се и жалбените наводи за погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, од причина што фактичката состојба во предметот е правилно и целосно утврдена врз основа на изведените докази во текот на постапката, а согласно член 8 од Законот за парничната постапка која фактичка состојба во целост ја прифаќа и овој суд.

Апелациониот суд ги оценил истакнатите жалбени наводи на тужителите, но истите не ги прифатил за основани, а во целост ги прифатил и се согласува со обрзложените причини на првостепениот суд.

Во пресудата на Апелациониот суд се наведува дека првостепениот суд правилно нашол дека тужителите во конкретниов случај не посочиле кои се или кои биле лицата кои се наоѓаат- наоѓале во слична состојба како нив и биле привилегирани наспрема тужителите, а во смисла на Законот за спречување и заштита од дискриминација. Во конкретниов спор тужителите воопшто не посочиле ниту изнеле како предмет на докажување факт дека друга група на граѓани во иста ситуација како тужителите биле привилегирани и им било овозможено да живеат и функционираат како нив. Само при постоење на таква околност судот би можел да утврди дека тужителите биле депривилегирани.

Понатаму, Апелациониот суд утврдил дека самите тужители во склопот на товарот на докажување и нивната диспозиција загарантирана со членот 38 од Законот за спречување од дискриминација не изнеле тврдeње во насока поткрепено со факти и докази. Поради што првостепениот суд правилно ценел дали постојат и други основи за дискриминација предвидени со Законот, односно утврдување на фактот дали дејствијата преземени од страна на тужените се насочени кон дискриминаторски, вознемирувачки или виктимизаторски дејствија со мотив насочен токму кон таа цел, или пак, имаат легитимна и оправдана цел којашто не е спротивна на Уставот, законите и одредбите на меѓународните договори.

По наоѓање на Апелациониот суд, првостепениот суд правилно утврдил дека мерките, дејствијата и воопшто однесувањето на тужените не претставува дискриминаторско однесување и дека терминот „присилно иселување“ користен од тужителите е термин на кој истите немаат право да се повикуваат. Ова од причини што согласно позитивните законски прописи тужителите немаат никаква законска основа да престојуваат и да засноваат импровизирани населби на земјиште кое е

во туѓа сопственост и е предвидено за градење на објекти. Тужителите и сами посочиле дека не побарале дозвола за населувањето, а државата подолг временски период го толерираа ваквиот начин на живеење на тужителите. Меѓутоа поради појава на дополнителни околности државата имала обврска да интервенира на соодветен и легитимен начин, а една од околностите било постоење на трето лице со засновано право на сопственост на градежно неизградено земјиште. Во Република Македонија правото на сопственост е неприкосновено уставно право, па во овој поглед невозможно е заради слободна волја на тужителите нивниот избор на начин на живеење да се осуети туѓото сопственичко право. Доколку би се занемарило сопственичкото право тогаш спротивна претпоставка би било создавање на ситуација во која би имало нееднакво и противу уставно постапување спрема сопственикот. Втората околност заради која тужените морале да реагираат на соодветен начин бил фактот што тужителите како собирачи на отпад не ги почитувале законските прописи за јавна чистота, а истовремено и покрај интервенциите на надлежните органи тие и понатаму продолжиле со таквиот начин на живот.

Од утврдените факти и околности, Апелациониот суд оценил дека првостепениот суд правилно оценил дека дејствијата на тужените биле насочени исклучиво кон исполнување на своите законски обврски и спроведување на позитивните законски прописи, а не кон дискриминација, вознемирување или виктимизација спрема тужителите, а за кои активно се преземале мерки на заштита и обезбедување на услови за живот, за кои и самите изјавиле задоволство, а на која околност особено забележлива била координацијата на првотужениот со Јавната установа Меѓуопштинскиот центар за социјална работа на Град Скопје да обезбеди сместување на бездомните лица и нивните семејства.

Оттука, имајќи го предвид наведеното, Апелациониот суд констатирал дека на утврдената фактичка состојба, првостепениот суд правилно го применил материјалното право кога согласно членовите 3, 5, 6, 7 и 38 од Законот за спречување и заштита од дискриминација барањето на тужителите го одбил како неосновано поради што жалбените наводи за погрешна примена на материјалното право се јавуваат како неосновани, од кои причини Апелациониот си одлучил како во став 1 и став 2 од изреката согласно член 357 од Законот за парничната постапка.

По оценка на Апелациониот суд основани биле жалбените наводи на тужителите по однос на одлуката за парничните трошоци.

7. Според член 8 став 1 од Уставот на Република Северна Македонија, основните слободи и права на човекот и граѓанинот признати во меѓународното право и утврдени со Уставот, се темелни вредности на уставниот поредок на Република Северна Македонија.

Според член 9 од Уставот, граѓаните на Република Северна Македонија се еднакви во слободите и правата независно од полот, расата, бојата на кожата, националното и социјалното потекло, политичкото и верското уверување, имотната и општествената положба. Граѓаните пред Уставот и законите се еднакви.

Според член 26 став 1 од Уставот, „се гарантира неповредливоста на домот“, а во ставот 2 од истиот член се определува дека „правото на неповредливост на домот може да биде ограничено единствено со судска одлука кога е во прашање откривање или спречување на кривични дела или заштита на здравјето на луѓето“ (став 2).

Според член 50 став 1 од Уставот на Република Северна Македонија, секој граѓанин може да се повика на заштита на слободите и правата утврдени со Уставот, пред судовите и пред Уставниот суд на Република Македонија, во постапка заснована врз начелата на приоритет и итност.

Според членот 54 од Уставот, слободите и правата на човекот и граѓанинот можат да се ограничат само во случаи утврдени со Уставот и тоа само во време на воена или вонредна состојба според одредбите на Уставот, при што ограничувањето на слободите и правата не може да биде дискриминаторско по основ на пол, раса, боја на кожа, јазик, вера, национално или социјално потекло, имотна или општествена положба. Ограничувањето на слободите и правата не може да се однесува на правото на живот, забраната на мачење, на нечовечко и понижувачко постапување и казнување, на правната одреденост на казните дела и казните, како и на слободата на уверувањето, совеста, мислата, јавното изразување на мислата и вероисповеста.

Со член 110 алинеја 3 од Уставот е утврдено дека Уставниот суд на Република Северна Македонија ги штити слободите и правата на човекот и граѓанинот што се однесуваат на слободата на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата, политичкото здружување и дејствување и забраната на дискриминација на граѓаните по основ на пол, раса, верска, национална, социјална и политичка припадност.

9. Со Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/2019), се уредуваат превенцијата и забраната од дискриминација, облиците и видовите на дискриминација, постапките за заштита од дискриминација, како и составот и работата на Комисијата за спречување и заштита од дискриминација (член 1).

Цел на овој закон е обезбедување на принципот на еднаквост и спречување и заштита од дискриминација во остварувањето на човековите права и слободи (член 2).

Во членот 4 од наведениот закон е утврдено значењето на одделни изрази употребени во Законот, па така во точката 7 е предвидено дека легитимна и објективно оправдана цел е целта за чиешто остварување средствата треба да соодветствуваат со реалните потреби во конкретен случај, да се однапред прецизно дефинирани, да се неопходни за остварување на таа цел, како и да се пропорционални на ефектите што треба да се постигнат.

Во членот 6 од Законот е предвидено дека дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на права-

та и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.

Во членот 8 од Законот е дефинирано кога постои директна или индиректна дискриминација, па така:

(1) Директна дискриминација постои кога со едно лице или со група се постапува, се постапувало или би се постапувало понеповолно во однос на друго лице или група во фактичка или можна споредлива или слична ситуација, врз дискриминаторска основа.

(2) Индиректна дискриминација постои кога преку навидум неутрални прописи, одредби, критериуми, програми или практики, се става некое лице или група во понеповолна положба врз дискриминаторска основа во споредба со други лица или група лица, освен кога произлегува од легитимна цел, а средствата за постигнување на таа цел се пропорционални, односно се соодветни и неопходни.

Во член 10 став 1 од Законот е предвидено дека:

(1) Вознемирувањето претставува несакано постапување кон лице или група лица врз дискриминаторски основи што има за цел или последица, повреда на достоинството или создавање на заканувачка, непријателска, понижувачка или застрашувачка средина, пристап или практика.

Според член 11 од Законот, виктимизација претставува трпење на штетни последици од страна на лице поради преземање дејства за заштита од дискриминација, односно пријавило дискриминација, почнало постапка за заштита од дискриминација, сведочело во текот на постапката или на друг начин учествувало во постапка за заштита од дискриминација.

Во Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр.101/2019) од 22.05.2019 година, за прв пат во законодавството на Република Северна Македонија се дефинира поимот сегрегација во членот 12 кој гласи:

“Сегрегација е физичко одделување на лице или група лица врз дискриминаторска основа без легитимна или објективно оправдана цел.“

10. Со Законот за јавна чистота, („Службен весник на Република Македонија“ бр.111/2008, бр.64/2009, 114/2010, 23/2011, 53/2011, 80/2012, бр.163/2013, 44/2015, 147/15 и 31/16, се уредуваат условите и начинот на одржување на јавната чистота, правата и обврските на учесниците во одржувањето на јавната чистота, површините и објектите на кои се врши одржување на јавната чистота, собирање на смет и чистење на снег и мраз во зимски услови (член 1).

Според член 3 од наведениот закон одржувањето на јавната чистота е континуиран процес кој обезбедува трајно и квалитетно чистење на јавните површини на јавните објекти, на отворените простори на јавните објекти, на неизградено градежно земјиште сопственост на физички и правни лица во централното подрачје на општината, општините во Градот Скопје и Градот Скопје, и на дворните површини на колективните и индивидуалните објекти за домување, заради обезбедување на здрава и чиста животна средина.

Според член 18 од Законот, правните и физичките лица сопственици на објекти, сопственици на неизградено градежно земјиште во централното подрачје на општината, општините во Градот Скопје и Градот Скопје, односно сопственици и корисници на отворените простори на јавни објекти што се за редовна употреба на овие објекти се должни тие простори редовно да ги одржуваат на тој начин што нема да создаваат смет и други отпадоци, како и да го одржуваат зеленилото на тие простории.

11. Според член 118 од Уставот, меѓународните договори што се ратификувани во согласност со Уставот се дел од внатрешниот правен поредок и не можат да се менуваат со закон.

Одлуката за пристапување на Република Македонија кон меѓународно правните документи за основните човекови права и слободи донесени од ООН, меѓу кои се Универзалната декларација за човековите права (донесена на 10 декември 1948 година) и Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права (донесен на 16 декември 1966 година), е објавена во "Службен весник на Република Македонија" бр. 57/1993 од 23 септември 1993 година.

Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи на Советот на Европа е ратификувана со Закон објавен во "Службен весник на Република Македонија" број 11/1997.

Според член 8 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи, секој човек има право на почитување на неговиот приватен и семеен живот, домот и преписката. Јавната власт не смее да се меша во остварувањето на ова право, освен ако тоа мешање е предвидено со закон, и ако претставува мерка која е во интерес на државата и јавната безбедност, економската благосостојба на земјата, заштитата на поредокот и спречувањето на кривичните дела, заштита на здравјето и моралот или заштитата на правата и слободите на другите, во едно демократско општество.

Со членот 17 од Меѓународниот пакт за граѓански и политички права, е определено дека никој не може да биде изложен на самоволно и незаконско мешање во неговиот приватен живот, семејство, стан или преписка, ниту на противзаконити напади на неговата чест и углед. Секој има право на законска заштита против таквото мешање или напад.

Според член 1 од Универзалната декларација за правата на човекот, сите човечки суштества се раѓаат слободни и еднакви во достоинството и правата. Во членот 12 од Декларацијата, пак, е предвидено дека никој нема да биде изложен на произволно вмешување во приватниот живот, семејството, домот и преписката, ниту пак на напади врз неговата чест и углед. Секој има право на правна заштита од таквото вмешување или напади.

12. Од наведените одредби кои го дефинираат поимот дискриминација произлегува дека дискриминација означува изложување на одредено лице на нееднаков, различен или понеповолен третман или положба во споредба со други лица кои се наоѓаат во иста ситуација, односно неоправдано правно или фактичко, непосредно или посредно правење на разлика или нееднакво постапување односно пропуштање (исклучување, ограничување или давање првенство) во однос на лица или групи на лица, кое се заснова на некоја нивна карактеристика (дискриминаторска основа).

Суштествено кај случаите на дискриминација е лицето кое тврди дека му е повредено правото на еднакво постапување со дискриминација, треба да ги изнесе сите факти и докази во поткрепа на своето тврдење односно да докаже дека со дејствието што го оспорува тој бил дискриминиран по една или повеќе дискриминаторски основи, односно треба да покаже релевантни факти и докази дека бил изложен на нееднаков третман или недоволен третман во споредба со друго лице во иста ситуација, за да се активира механизмот за заштита од дискриминација.

Европскиот суд за човекови права во својата судска пракса утврдил дека дискриминацијата значи различно постапување без објективно и разумно оправдување со лица во релативно слични ситуации. Во однос на индиректната дискриминација како форма на дискриминација, Европскиот суд прифатил дека: „општата политика или мерка која има несразмерно штетни последици по одредена група може да се смета за дискриминациска без разлика што не е конкретно насочена кон групата“. (општите принципи на праксата на Европскиот суд за човекови права во поглед на дискриминацијата воопшто и посебно за индиректната дискриминација се резимирани во пресудата во случајот D.H. and others v. Czech Republic, пресуда на Големиот совет од 13 ноември 2007 година). На овој предмет укажуваат и подносителите на барањето за заштита на слободите и правата, во кое тие наведуваат дека Европскиот суд за човекови права пресудата ја донел потпирајќи се на статистички податоци за бројот на ромските деца во чешките училишта за деца со посебни потреби, коишто статистички податоци биле доставени од страна на апликантите.

Од тука, произлегува дека за да постои дискриминација, вклучително и индиректна дискриминација, првенството мора да се утврди постоењето на различен, недоволен третман на едно лице или група на лица во однос на друго лице односно друга група на лица и дека таквиот недоволен третман е поради заштитената карактеристика на лицето. Или, во нашиот конкретниот случај да се покаже дека на друго лице или група на лица кои биле во идентична или слична положба како подносителите, но кои ја немале заштитената карактеристика, односно кои биле од неромска етничка припадност, и им било овозможено да живеат на идентичен начин и во идентични импровизирани живеалишта.

Меѓутоа во постапката пред редовните судови и во постапката пред овој суд подносителите немаат поднесено каков и да било доказ во наведенава смисла. Спротивно на подносителите на барањето, ние сметаме дека и кај индиректната дискриминација е потребно да се посочи компаратор, а товарот на докажувањето ќе премине на тужениот тогаш кога врз основа на фактите и доказите доставени од подносителот ќе може да се претпостави дека во случајот дошло до дискриминација. Оттука, Судот смета дека иницијалниот товар на докажувањето е на страната на подносителите на барањето кои треба да посочат определени факти и да достават докази, а не само да тврдат дека биле ставени во недоволна, дискриминаторска положба, без при тоа да посочат дека имало различен третман и без да укажат во однос на кое друго лице или лица треба да се споредува компарација.

Оттаму, наводите во барањето дека Основниот суд и Апелациониот суд не ја утврдиле целосно фактичката состојба, односно судовите погрешно утврдиле дека во конкретниов случај нема компаратор се неосновани. Според нив како компаратор требало да се зема постапувањето на надлежните органи спрема правното лице Амадеус Груп ДООЕЛ Скопје на кого му биле доставени решение, записник и покана за спроведување на едукација и други дополнителни документи за расчистување на просторот, а спрема нив така не било постапено. Уставниот суд оцени дека првостепениот и второстепениот суд правилно постапиле кога како компаратор не го земале правното лице Амадеус Груп ДООЕЛ спрема кого наложиле чистење на земјиштето каде се наоѓало истото, од причини што правното лице својата дејност ја вршело на земјиште во приватна и воедно лична сопственост, а спрема Законот за јавната чистота за одржување на јавна чистота се задолжени и правните лица кои ја вршат дејноста и на приватно градежно неизградено земјиште. Тука треба да се има предвид дека правното лице и подносителите на барањето не се во иста правна положба, од каде и не може да се пристапи кон компарација.

Бидејќи со барањето не се презентирани докази во поткрепа на тврдењето за нееднакво постапување во еднакви случаи, односно дека барателите биле во иста правна и фактичка положба со друго лице или лица, но дека тие биле понеповолно третирани во однос на тие лица поради нивното ромско етничко потекло, и дека на тој начин биле оневозможени во остварувањето на истите слободи и права, според наше мислење изнесените наводи во барањето, не ги задоволуваат критериумите на факти и докази, како појдовна основа од која би можело да се направи анализа на конкретниот случај.

13. Тргувајќи од наведените уставни одредби, одредбите од наведените меѓународни документи, Законот за спречување и заштита од дискриминација и Законот за јавна чистота како и изведените докази од првостепениот суд кои ги потврдил и Апелациониот суд, Уставниот суд оцени дека во конкретниов случај не може да се постави прашањето за дискриминација по основ на етничка припадност. Ова од причини што при мериторното одлучување на судовите за оценка на тоа дали тужителите, односно подносителите биле дискриминирани на кој начин дошло до повреда на правото во приватниот живот, семејството и домот, судовите го имале предвид вообичаениот тест за тоа: дали вмешувањето на државните органи било легитимно, односно, било во согласност со закон; дали вмешувањето во уживањето во правото било остварено поради постигнување на некоја легитимна цел и дали вмешувањето било пропорционално по однос на легитимната цел која се сакала да се постигне во едно демократско општество.

Ваквото становиште на Судот се темели врз основа на утврдената фактичка состојба кој ја утврдиле и Основниот и Апелациониот суд.

Имено, подносителите на барањето се припадници на ромската етничка заедница кои живееле во заедница во импровизирани живеалишта сочинети од достапни материјали како кеси, најлони, пластика и дрва во бли-

зина на реката Вардар на местото Под Кале, скоро 9 години без да побараат согласност од државните органи или сопственикот. Тужителите и нивните семејства пред наведениот датум (01.08.2016 год) на два пати биле присилно иселувани, меѓутоа тие повторно се наврале на истото место, односно на земјиште кое било во приватна сопственост и на кое било предвидено изградба на градежни објекти.

Тужителите пред судот се претставиле како собирачи на пластика, разновиден отпад-картонска, најлонска амбалажа, пластични шишиња, гуми, кабли и друг смет од кој со текот на години создавале депонии, за коишто надлежните органи утврдиле дека претставуваат опасност за избувнување на пожар на земјиштето на кое бил акумулиран отпадот, спротивно на Законот за јавна чистота. Поради опасност од избувнување на пожар и поради фактот што тужителите односно подносителите на барањето биле населени на туѓо земјиште, согласно Законот за јавна чистота комунални инспектори на повеќе наврати констатирале неправилности и спровеле мерки за чистење на земјиштето, а по чистењето заедницата повторно се населувала и одново создавала депонија. Ваквата состојба траела до 01.08.2016 година кога врз основа на акт, Градот Скопје го задолжил ЈП Комунална хигиена да изврши чистење на дивата депонија со цел спроведување на јавната чистота и одржување на градежното неизградено земјиште. Преземените мерки резултирале со подигање на 100 м³ разновиден отпад.

Пред спроведување на мерките, Градот Скопје по писмен пат повикал претставници од Меѓуопштинскиот центар за социјални работи на Град Скопје со цел да се преземат дејствија за згрижување на членовите на заедницата, претставници од Министерството за труд и социјална политика и Министерството за внатрешни работи кои биле присутни при преземањето на потребните дејствија. Притоа на тужителите, односно подносителите на барањето им било понудено сместување кое во почетокот не го прифатиле за да подоцна прифатат да бидат сместени во прифатен центар.

Воедно, судовите, а и Уставниот суд, по однос на барањето на подносителите правилно и објективно оцениле дека тие во склопот на товарот на докажувањето не изнеле тврдење во насока поткрепено со факти и докази за постоење на дејствија кои можат да се окarakterизираат како дискриминаторски, вознемирувачки или виктимизаторски со цел оваа група на граѓани да бидат дискриминирани, туку дека постои легитимна и оправдана цел која не е спротивна на уставните, законските и меѓународните документи, а кои се повикуваат на обезбедување и заштита на животната средина.

Според мислењето на Уставниот суд, целта на преземаните активности од страна на надлежните органи спрема заедницата која била населена на туѓо приватно градежно неизградено земјиште не била овие лица присилно да бидат иселени од нивните домови како што наведуваат подносителите на барањето. Превземените активности биле во насока на отстранување на нелегитимно населени лица на туѓо градежно земјиште во приватна сопственост, не само како заштита на туѓата сопственост (Груп ДООЕЛ Амадеус), туку пред се поради загадување на природата и животната средина и

опасноста од избувнување на пожар заради големата акумулација на разновиден лесно запалив смет. Здравата и чиста животна средина е од витален интерес на секој граѓанин на Република Северна Македонија што преставува легитимна цел за преземените активности, наспроти заштитата на импровизирани живеалишта на лицата припадници на ромската заедница.

Треба да се има превид дека на лицата тужители, односно, подносителите на барањето од страна на државата им било обезбедено сместување во соодветни прифатилишта, иако видно од уводот на прво и второстепената пресуда истите имаат пријавено свое редовно престојувалиште и живеалиште на адреси различни од местото на кое било формирано временото, импровизирано живеалиште.

14. Имајќи го предвид, наведеното, Судот смета дека во конкретниот случај на подносителите на барањето за заштита на слободите и правата кои се однесуваат на забрана на дискриминација по основ на национална припадност, од страна на Основниот и Апелациониот суд не им е повредено на кои се повикуваат, од причини што овие судови правилно оцениле дека преземените мерки од надлежните органи се засновани на закон, тие не се прекумерни и непропорционални и не можат да се подведат над дозволените ограничувања предвидени со закон.

15. При состојба кога фактичката и правна состојба, се неспорно утврдени врз основа на доставената и прибавената документација и направената анализа, Уставниот суд смета дека нема услови за примена на член 55 став 1 од Деловникот на Судот, односно за одржување на јавна расправа, со оглед на фактот нема спорни моменти кои би требале да се расчистат со одржување на ваков вид расправа.

16. Врз основа на наведеното, Судот одлучи како во точката 1 и 2 од оваа одлука.

17. Оваа одлука Судот ја донесе во состав од претседателот на Судот, Сали Мурати и судиите: Насер Ајдари, Елена Гошева, Никола Ивановски, Јован Јосифовски, д-р Осман Кадриу, д-р Дарко Костадиновски, Вангелина Маркудова и Владимир Стојаноски.

У. бр. 108/2019
10 февруари 2020 година
Скопје

Претседател
на Уставниот суд на Република
Северна Македонија
Сали Мурати, с.р.

ФОНД ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

1080.

Врз основа на член 9, член 28 и член 56 став 1 точка 3 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 25/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/10, 156/10, 53/11, 26/12, 16/13, 91/13, 187/13, 43/14, 44/14, 97/14, 112/14, 113/14, 188/14, 20/15, 61/15, 98/15, 129/15, 150/15, 154/15, 192/15, 217/15, 27/16, 37/16, 120/16, 142/2016, 171/2017 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 275/2019) Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Република Северна Македонија, на седницата одржана на 13 март 2020 година, донесе

П Р А В И Л Н И К ЗА ДОПОЛНУВАЊЕ НА ПРАВИЛНИКОТ ЗА СОДРЖИНАТА И НАЧИНОТ НА ОСТВАРУВА- ЊЕТО НА ПРАВАТА И ОБВРСКИТЕ ОД ЗАДОЛ- ЖИТЕЛНОТО ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ

Член 1

Во Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 18/2015, 64/2015, 96/2015, 125/2015, 187/2016, 146/2018 и „Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 44/2019 и 198/2019), по членот 111 се додава нов член 111-а кој гласи:

„Член 111-а

Управниот одбор на Фондот донесува Одлука со мерки за заштита на осигурените лица како и за сите други учесници во постапката при остварување на правата од задолжително здравствено осигурување во време на изречена мерка за спречување на ширењето и сузбивање на заразни болести од надлежните институции.“

Член 2

Овој правилник влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Северна Македонија“, а ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство.

Бр.02-5499/1
13 март 2020 година
Скопје

Претседател
на Управен одбор,
Дејан Николовски, с.р.

КОМОРА НА ИЗВРШИТЕЛИ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА 1081.

Врз основа на член 35 став 5 од Законот за извршување („Службен весник на РМ“ бр.72/16,142/16, 233/18 и 14/20), Претседателот на Комората на извршители на РСМ на ден 11.3.2020 година, го донесе следново

РЕШЕНИЕ

Се определува денот 18.3.2020 година за датум на почеток со работа на извршител Александар Чамовски именуван за подрачјето на Основен суд Струмица и Основен суд Радовиш.

Решението влегува во сила на ден 18.3.2020 година.

Образложение

На ден 30.12.2019 година лицето Александар Чамовски е именувано за подрачјето на Основен суд Струмица и Основен суд Радовиш со Решение на Министерот за правда бр.09-5591/1.

На ден 20.1.2020 година Александар Чамовски достави до Комората на извршители доказ за именувањето, повелба за именување и склучен договор за осигурување од одговорност.

На ден 10.3.2020 година изготвено е мислење од Претседателот на Комората за утврдување на просторни услови, дел бр.03-174/3, врз основа на Записник за утврдување на просторни услови од ден 10.3.2020 година.

Согласно наведеното, Претседателот на Комората на извршители на РСМ, врз основа на член 35 став 5 од Законот за извршување, одлучи како во изреката на ова решение.

Бр. 03-175/2
11 март 2020 година
Скопје

Комора на извршители на
Република Северна Македонија
Претседател,
Зоран Димов, с.р.



СЛУЖБЕН ВЕСНИК

на Република Северна Македонија



www.slvesnik.com.mk

contact@slvesnik.com.mk

Издавач: ЈП СЛУЖБЕН ВЕСНИК НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА, ц.о. – Скопје

бул. „Партизански одреди“ бр. 29. Поштенски фах 51.

Директор и одговорен уредник – Мартин Костовски

телефон: +389-2-55 12 400

телефакс: +389-2-55 12 401

Претплатата за 2020 година изнесува 12.200,00 денари.

„Службен весник на Република Северна Македонија“ излегува по потреба.

Рок за рекламации: 15 дена.

Жиро-сметка: 300000000188798.

Депонент на Комерцијална банка, АД – Скопје.

Печат: Печатница ЕВРОПА 92 ДООЕЛ, Кочани.

ISSN 0354-1622



2020063