

Службен весник

на Република Македонија

Број 5

12 јануари 2012, четврток

година LXVIII

www.slvesnik.com.mk

contact@slvesnik.com.mk



СОДРЖИНА

	Стр.		Стр.
120. Уредба за Методологијата за утврдување на критериуми за распределба на блок дотации за јавните установи за социјална заштита - домови за стари лица за 2012 година.....	3	127. Одлука за отстапување на нафтени деривати од стоковните резерви без надомест.....	5
121. Одлука за доделување на концесија на рибите за организирање на рекреативен риболов на риболовен ревер "Слив на Охридско Езеро"	3	128. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Судскиот Совет на Република Македонија.....	5
122. Одлука за престанување на важење на Одлуката за образување Национална комисија за интегрирано гранично управување.....	3	129. Одлука за престанок и за давање на времено користење на недвижни ствари на Акционерско друштво за поштенски сообраќај Македонски пошти.....	6
123. Одлука за продажба на недвижни ствари објекти на детски одморалишта.....	4	130. Одлука за доделување на концесија за експлоатација на минерална суровина – шкрилец на Друштвото за градежништво, проектирање, надзор, консалтинг, инженеринг и трговија на големо и мало "ТРГО-ИНЖЕНЕРИНГ"-Јован и др. ДОО Гостивар, на локалитетот "Радибуш", општина Ранковце.....	6
124. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерство за транспорт и врски....	4	131. Одлука за дополнување на Одлуката за начинот и постапката при распределба на стоки во рамките на тарифни квоти.....	7
125. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на министерство за образование и наука.	4		
126. Одлука за престанок и за давање на времено користење на движни ствари на Акционерско друштво за поштенски сообраќај Македонски пошти.....	5		

	Стр.		Стр.
132. Одлука за давање согласност на Одлуката за висината на месечниот надомест што го наплатува Агенцијата за супервизија на капитално финансирано пензиско осигурување од пензиските друштва за 2012 година.....	7	148. Програма за изменување и дополнување на Програмата за заштита на потрошувачите за периодот 2011-2012 година.....	12
133. Одлука за определување на периодот на закуп на градежното земјиште во Технолошко индустриската развојна зона Скопје 1 и за висината на закупнината.....	7	149. Правилник за барањата за операторите со храна за животни во која било фаза на производство, преработка и дистрибуција на храната за животни, како и хигиенските барања за добрите практики за исхрана на животните(*).....	15
134. Одлука за доделување на концесија на рибите за организирање на рекреативен риболов на рекреативна зона "Бадар".....	8	150. Одлука од Уставниот суд на Република Македонија У. бр. 147/2011 од 24 ноември 2011 година.....	19
135. Одлука за доделување на концесија на рибите за организирање на рекреативен риболов на рекреативна зона "Градче".....	8	151. Издвоено мислење на судија на Уставниот суд на Република Македонија.....	28
136. Одлука за доделување на концесија на рибите за организирање на рекреативен риболов на рекреативна зона "Шум".....	8	152. Одлука изменување и дополнување на Одлуката за утврдување на обрасците предвидени во Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување.....	29
137. Одлука за престанок и за давање на трајно користење на движни ствари на Министерството за внатрешни работи.....	8	153. Одлука за изменување и дополнување на Одлуката за утврдување на референтни цени на ортопедски и други помагала за кои осигурените лица можат да остварат право на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија.....	31
138. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за локална самоуправа...	9	154. Одлука за изменување и дополнување на Одлуката за утврдување на Буџетот за финансирање на јавните здравствени установи за остварување на правата од здравственото осигурување за 2012 година.....	32
139. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за правда - Управа за извршување на санкции.....	9	155. Одлука за изменување и дополнување на Одлуката за утврдување на референтни цени на лекови кои се на листата на лекови кои паѓаат на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија.....	33
140. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за правда - Управа за водење на матични книги.....	9	156. Одлука за изменување на Одлуката за утврдување на референтни цени за системи за илеостоми, колостоми и уростоми, плочки и паста, што паѓаат на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија.....	33
141. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Народен правобранител на Република Македонија.....	10	157. Правилник за изменување и дополнување на Правилникот за индикациите за остварување на право на ортопедски и други помагала.....	33
142. Одлука за престанок и за давање на трајно користење на движни ствари на Службата за општи и заеднички работи на Владата на Република Македонија.....	10	158. Правилник за изменување на Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување.....	41
143. Одлука за престанок на користење на недвижна ствар на Министерството за одбрана.....	10	159. Тарифник за докомплетирање на барањата за остварување на право од задолжително здравствено осигурување со податоци од други субјекти.....	41
144. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерство за образование и наука.....	10	160. Решение за издавање дозвола за вршење работи на застапување во осигурувањето.....	43
145. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерство за транспорт и врски....	11	161. Објава за просечна месечна плата по работник за месец декември 2011 година.....	43
146. Одлука за давање согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за правда - Управа за водење на матични книги.....	11	Огласен дел.....	1-20
147. Годишна програма за изградба, реконструкција, одржување и заштита на државните патиштаво Република Македонија за 2012 година.....	11		

ВЛАДА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**120.**

Врз основа на член 12 став 2 од Законот за финансирање на единиците на локалната самоуправа („Службен весник на Република Македонија“ бр.61/04, 96/04, 67/07, 156/09 и 47/11), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

УРЕДБА**ЗА МЕТОДОЛОГИЈАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА КРИТЕРИУМИ ЗА РАСПРЕДЕЛБА НА БЛОК ДОТАЦИИ ЗА ЈАВНИТЕ УСТАНОВИ ЗА СОЦИЈАЛНА ЗАШТИТА - ДОМОВИ ЗА СТАРИ ЛИЦА ЗА 2012 ГОДИНА****Член 1**

Со оваа уредба се пропишува методологијата за утврдување на критериуми за распределба на блок дотациите од Буџетот на Република Македонија за 2012 година за јавните установи за социјална заштита - домови за стари лица, по општини кои ги исполниле условите за пристап до блок дотациите за финансирање на пренесените надлежности.

Член 2

Согласно Буџетот на Република Македонија за 2012 година во Раздел 15001 - Социјална заштита, програма А, потпрограма А2 - Пренос на надлежности на општините, ќе се врши финансирање за дејноста социјална заштита-домови за стари лица.

Член 3

Распределбата на блок дотации се врши според следните критериуми:

- основна сума (износ според стандард) по корисник за сместување во општински јавни установи за стари лица согласно состојбата на корисникот, подвижен или неподвижен и партиципацијата на корисникот во услугата, со вкalkулирани трошоци за греење за 2 (два) месеца повеќе од останатите општински јавни установи за стари лица каде што периодот на греење значително е подолг од периодот на греење во останатите општини;
- бројот на сместени лица (корисници на социјална услуга) во општински јавни установи за стари лица;
- број на вработени во општински јавни установи за стари лица.

Член 4

Распределбата на блок дотации се врши според следната формула:

$$BD\ i\ \text{социјална заштита} = OS\ i\ \times \text{Коефициент } i$$

$$OS\ i = T \times Br\ i$$

BD i социјална заштита – претставува блок дотација за сместување на стари лица во општинските јавни установи за стари лица, по општина;

OS i – претставува основна сума по корисник годишно за сместување на стари лица во општинските јавни установи за стари лица, по општина;

T – претставува трошок (цена) по корисник годишно за сместување на стари лица во општинските јавни установи за стари лица, по општина. Трошокот (цената) по корисник е утврдена во зависност од состојбата на корисникот (подвижен или неподвижен корисник) и партиципација на корисникот во трошоците на услуга-та.

Br i – претставува фактички број на социјални корисници во општинските јавни установи за стари лица, по општина;

Коефициент i – претставува коефициент според бројот на вработени во општинските јавни установи за стари лица, по општина (просечен коефициент: 2.119).

Член 5

Средствата за блок дотации за јавните установи за социјална заштита - домови за стари лица, се насочуваат во општините каде што е седиштето на установата, од Буџетот на Република Македонија преку Министерството за труд и социјална политика, месечно или во динамика договорена со Министерството за финансии.

Член 6

Оваа уредба влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија”, а ќе се применува од 1 јануари 2012 година.

Бр. 51-7848/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

121.

Врз основа на член 45 став 1 од Законот за рибарство и аквакултура (“Службен весник на Република Македонија” бр. 07/08 и 67/10, 47/11 и 53/11), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 15.11.2011 година, донесе

ОДЛУКА**ЗА ДОДЕЛУВАЊЕ НА КОНЦЕСИЈА НА РИБИТЕ ЗА ОРГАНИЗИРАЊЕ НА РЕКРЕАТИВЕН РИБОЛОВ НА РИБОЛОВЕН РЕВИР “СЛИВ НА ОХРИДСКО ЕЗЕРО”**

1. Рибите од риболовниот ревер “Слив на Охридско Езеро” за организирање на рекреативен риболов се доделуваат на концесија за период од шест години на ЗРПСК “Св. Апостол Петар” – Охрид.

2. Како почеток на концесијата на рибите ќе се смета денот на потпишување на договорот за концесија.

3. Договорот за концесија го потпишува министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство.

4. Надлежен орган кој ќе врши надзор над доделената концесија е Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство.

5. Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија”.

Бр. 51-6619/18
15 ноември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

122.

Врз основа на член 36 став 3 од Законот за Владата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 59/00, 12/03, 55/05, 37/06, 115/07, 19/08, 82/08, 10/10 и 51/11), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

ОДЛУКА**ЗА ПРЕСТАНУВАЊЕ НА ВАЖЕЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА ОБРАЗУВАЊЕ НАЦИОНАЛНА КОМИСИЈА ЗА ИНТЕГРИРАНО ГРАНИЧНО УПРАВУВАЊЕ****Член 1**

Со оваа одлука престанува да важи Одлуката за образување Национална комисија за интегрирано гранично управување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 51/06).

Член 2

Оваа одлука влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7499/1 Заменик на претседателот
27 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
 м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

123.

Врз основа на член 29 став 1 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр.8/05, 150/07 и 35/11), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 13.12.2011 година, донесе

**ОДЛУКА
ЗА ПРОДАЖБА НА НЕДВИЖНИ СТВАРИ
ОБЈЕКТИ НА ДЕТСКИ ОДМОРАЛИШТА**

Член 1

Да се изврши продажба на недвижните ствари - објекти на детски одморалишта, сопственост на Република Македонија, и тоа:

1) Детско одморалиште „Суви лаки,, во Струмица, по ИЛ бр. 1505, КО Русиново, КП бр. 9505, КП бр. 9506, КП бр. 9509, КП бр. 9510, КП бр. 9511, КП бр. 9512, КП бр. 9517 и КП бр. 9532.

Објект 1: Приземје 130м2 и тераса од 11 м2

Објект 2: Приземје 186 м2

Објект 3: Приземје 176 м2

Објект 4: Приземје 169 м2

Објект 5: Санитарен јазол 45 м2

Објект 6: Приземје шупа 179 м2

Објект 7: Приземје 270 м2 и кат 302 м2

Објект 8: Приземје 325 м2 и тераса од 3 м2 и кат 287 м2 и тераса 25 м2

Објект 9: Приземје 406 м2 и кат 826 м2 и тераса 122 м2

Пазарната вредност на објектот изнесува 18.700.047,59 денари.

2) Детско одморалиште „Титови пионири,, с. Николик во Дојран, по ИЛ бр. 394 од 01.11.2011 година, се наоѓа на КО Николик, КП бр.1404 и КП бр.1443.

Објект 1: Приземје 1132.37 м2 и тераса од 330.63 м2.

Објект 2: Приземје 937.58 м2 и тераса од 50.35 м2.

Објект 3: Приземје 836.05м2 и тераса од 31.04 м2

Објект 4: Приземје 832.47 м2 и тераса од 31.04 м2.

Објект 5: Приземје 839.21 м2 и тераса од 31.04 м2.

Објект 6: Приземје 845.61 м2 и тераса од 31.04 м2.

Помошни објекти

- прв објект 24.95 м2

- втор објект 28.13 м2

- трет објект 40.96 м2

- четврт објект 41.02 м2

Пазарната вредност на објектот изнесува 21.032.828,76 денари.

Член 2

Продажбата на недвижните ствари од член 1 од оваа одлука да се изврши по пат на јавно наддавање со почетна цена утврдена согласно Проценката од Бирото за судски вештачења, и тоа по износ од 18.700.047,59 денари за Детско одморалиште „Суви лаки,, во Струмица и 21.032.828,76 денари за Детско одморалиште „Титови пионири,, с.Николик во Дојран.

Член 3

Огласот за јавно наддавање за продажба на недвижните ствари од член 1 од оваа одлука да се распише под следните услови:

- паричниот депозит за учество на јавното наддавање изнесува 20% од почетната цена на недвижните ствари, со уплата на депозитната сметка на Министерството за труд и социјална политика;

- рокот за плаќање на депозитот - најдоцна три дена пред денот на одржување на јавното наддавање;

- условите што треба да ги исполнат наддавачите за учество во јавното наддавање ќе бидат утврдени од страна на Комисијата на Министерството за труд и социјална политика за располагање со недвижни и движни ствари сопственост на Република Македонија – корисник Министерство за труд и социјална политика;

- право на учество на јавното наддавање имаат сите деловно способни домашни и странски физички и правни лица;

- начин на плаќање на купопродажната цена - во готово, еднократно (не е дозволено одложено плаќање);

- рок за плаќање на купопродажната цена- 60 дена од денот на склучување на договорот за купопродажба.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7541/1 Заменик на претседателот
13 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
 м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

124.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 98/2008 и 145/2010), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 27.12.2011 година, донесе

**ОДЛУКА
ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА РЕШЕНИЕТО ЗА
ОТСТАПУВАЊЕ НА ОДЗЕМЕН ПРЕДМЕТ СО
ПРАВОСИЛНА ОДЛУКА НА МИНИСТЕРСТВО
ЗА ТРАНСПОРТ И ВРСКИ**

Член 1

1. Со оваа одлука се дава согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерство за транспорт и врски бр. 07-2958/3 од 21.11.2011 година.

Член 2

2. Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7560/1 Заменик на претседателот
27 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
 м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

125.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 98/2008 и 145/2010), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА РЕШЕНИЕТО ЗА
ОТСТАПУВАЊЕ НА ОДЗЕМЕН ПРЕДМЕТ СО
ПРАВОСИЛНА ОДЛУКА НА МИНИСТЕРСТВО
ЗА ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

Член 1

Со оваа одлука се дава согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука Министерство за образование и наука бр. 07-2965/3 од 21.11.2011 година.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7565/1 Заменик на претседателот
27 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
м-р **Владимир Пешевски, с.р.**

126.

Врз основа на член 54-а, став 1 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/05, 150/07 и 35/11), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ПРЕСТАНОК И ЗА ДАВАЊЕ НА ВРЕМЕНО
КОРИСТЕЊЕ НА ДВИЖНИ СТВАРИ НА АКЦИО-
НЕРСКО ДРУШТВО ЗА ПОШТЕНСКИ СООБРАЌАЈ
МАКЕДОНСКИ ПОШТИ

Член 1

Со оваа одлука на корисникот Министерство за финансии – Царинска управа на Република Македонија му престанува правото на користење на движните ствари – деловни простории во сопственост на Република Македонија, и тоа :

Ред. бр.	Граничен премин	Објект (градба)	Локал (број)	Површина (м2)
1.	Пелинце	Монта- жен КЕН	40	20,84
2.	Деве Ба- ир	Монта- жен КЕН	37	13,70

Член 2

Движните ствари од член 1 на оваа одлука, се даваат на времено користење за период од 24 месеци од денот на влегување во сила на оваа одлука, без надомест на Акционерско друштво за поштенски сообраќај Македонска пошта.

Член 3

Директорот на Царинската управа склучува договор со Директорот на Акционерско друштво за поштенски сообраќај Македонска пошта со кој се уредуваат правата и обврските за движните ствари од член 1 на оваа одлука.

Член 4

Примопредавањето на недвижните ствари на член 1 од оваа одлука ќе се изврши помеѓу Царинската управа и Акционерско друштво за поштенски сообраќај Македонска пошта во рок од 15 дена од денот на влегување во сила на оваа одлука.

Член 5

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7765/2 Заменик на претседателот
27 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
м-р **Владимир Пешевски, с.р.**

127.

Врз основа на член 13 од Законот за стоконите резерви („Службен весник на Република Македонија“ бр.84/2008, 77/2009 и 24/2011), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12. 2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ОТСТАПУВАЊЕ НА НАФТЕНИ ДЕРИВАТИ
ОД СТОКОВНИТЕ РЕЗЕРВИ БЕЗ НАДОМЕСТ

Член 1

Со оваа одлука се отстапуваат 100000 литри екстра лесно масло за горење (ЕЛ) и 37000 кг. мазут од стоконите резерви без надомест, за потребите за загревање на просториите во ученичките и студентските домови за грејната сезона 2011/2012 година и тоа за следните домови:

Реден број	Ученички дом	Општина	Потребни количини од екстра лесно масло 1 (ЕЛ-1) за горење од стокони резерви - литри
1	УЦ "Мирка Гинова"	Битола	15000
2	УД "Лазар Лазаревски"	Велес	5000
3	УД "Проф. Милковски"	Куманово	3000
4	УД "Св. Наум Охридски"	Маке. Брод	3000
5	УД "Ванчо Питошески"	Озрид	3000
6	УД "Димитар Влахов"	Струмица	3000
7	УД "Браќа Миладинови"	Струга	3000
8	ЦСНО "Искра"	Штип	5000
9	ДСД "Бранко Становиќ"	Гостивар	15000
Реден број	Студентски дом	Општина	Потребни количини од екстра лесно масло 1 (ЕЛ-1) за горење од стокони резерви - кг.
1	СД "Никола Карев"	Озрид	20000
2	СД "Орзе Чопела"	Прилеп	15000
3	ДСД "Донс Божинов"	Пробиштип	5000
4	ДСД "Браќа Миладинови"	Штип	5000
Реден број	Студентски дом	Општина	Потребни количини од мазут од стокони резерви - кг.
1	СД "Кочо Рацин"	Битола	5000
2	ДСД "Скопје"	Скопје	30000

Член 2

Се задолжува Агенцијата за стоконни резерви да ја спроведе оваа одлука.

Член 3

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7574/1 Заменик на претседателот
27 декември 2011 година на Владата на Република
Скопје Македонија,
м-р **Владимир Пешевски, с.р.**

128.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр. 98/2008 и 145/2010), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 27.12.2011 година, донесе

Бр. 51-7797/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р Владимир Пешевски, с.р.

131.

Врз основа на Договорот за слободна трговија меѓу Република Македонија и Република Турција, Договорот за слободна трговија меѓу Република Македонија и Украина, Договорот за слободна трговија меѓу Република Македонија и ЕФТА државите, Договорот за изменување и пристапување кон Централно-европскиот договор за слободна трговија меѓу Република Албанија, Босна и Херцеговина, Република Хрватска, Република Македонија, Република Молдова, Република Црна Гора, Република Србија и Времената административна мисија на Обединетите нации на Косово, во име на Косово, Спогодбата за стабилизација и асоцијација меѓу Република Македонија и Европските заедници, Протоколот за пристапување на Република Македонија во Светската трговска организација и член 36 став 3 од Законот за Владата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр.59/00, 12/03, 55/05, 37/06, 115/07, 19/08, 82/08, 10/10 и 51/11), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 27.12.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА НАЧИНОТ И ПОСТАПКАТА ПРИ РАСПРЕДЕЛБА НА СТОКИ ВО РАМКИТЕ НА ТАРИФНИ КВОТИ

Член 1

Во Одлуката за начинот и постапката при распределба на стоки во рамките на тарифни квоти („Службен весник на Република Македонија“ бр. 101/07, 168/08, 26/10, 6/11 и 122/11) во членот 5, ставот 3 по алинеја 11 се додава нова алинеја 12 која гласи:

„ - Царинска испостава Ново Село “.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7835/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

132.

Врз основа на член 56 став (4) од Законот за задолжително капитално финансирано пензиско осигурување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 29/2002, 85/2003, 40/2004, 113/2005, 29/2007, 88/2008, 48/2009, 50/2010, 171/2010 и 36/2011), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА ОДЛУКАТА ЗА ВИСИНАТА НА МЕСЕЧНИОТ НАДОМЕСТ ШТО ГО НАПЛАТУВА АГЕНЦИЈАТА ЗА СУПЕРВИЗИЈА НА КАПИТАЛНО ФИНАНСИРАНО ПЕНЗИСКО ОСИГУРУВАЊЕ ОД ПЕНЗИСКИТЕ ДРУШТВА ЗА 2012 ГОДИНА

1. Со оваа одлука се дава согласност на Одлуката за висината на месечниот надомест што го наплатува Агенцијата за супервизија на капитално финансирано пензиско осигурување од пензиските друштва за 2012 година, на Агенцијата за супервизија на капитално финансирано пензиско осигурување, бр. 02-1513/7, донесена од Управниот одбор на оваа агенција, на седницата, одржана на 13.12.2011 година.

2. Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр.51-7959/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

133.

Врз основа на член 36 став 3 од Законот за Владата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 59/00, 12/03, 55/05, 37/06, 115/07, 19/08, 82/08, 10/10 и 51/11) и член 8 став 6 од Законот за технолошки индустриски развојни зони („Службен весник на Република Македонија“ бр. 14/07, 103/08, 130/08, 139/09 и 156/10), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ НА ПЕРИОДОТ НА ЗАКУП НА ГРАДЕЖНОТО ЗЕМЈИШТЕ ВО ТЕХНОЛОШКО ИНДУСТРИСКАТА РАЗВОЈНА ЗОНА СКОПЈЕ 1 И ЗА ВИСИНАТА НА ЗАКУПНИНАТА

Член 1

Со оваа одлука се определува периодот на закуп на градежното земјиште во Технолошко индустриската развојна зона Скопје 1 и висината на закупнината за закупоприемачот Трговското друштво за производство и трговија со вештачки влакна Н и Н ФИБЕР ДООЕЛ експорт-импорт Скопје, со седиште во Скопје.

Член 2

Градежното земјиште кое се дава во долготраен закуп претставува дел од КП 602/5 со површина од 17.693 м² според Имотен лист број 1 за КО Бунарчик и Геодетскиот Елаборат за геодетски работи за посебни намени бр.11/4898 од 24.11.2011 година, сопственост на Република Македонија и претставува градежно земјиште според извод од Урбанистичкиот план бр.431 локалитет/населено место Илинден, Општина Илинден, издаден од Република Македонија Општина Илинден под бр. 10-7775/2 од 18.11.2011 година, врз основа на Урбанистички проект за ТИРЗ Скопје 1 со технички бр. Ф1607 од 2008 година, одобрен по извршена ревизија, од Комисијата при Министерство за транспорт и врски под бр. 16-8774/3 од 1.9.2008 година.

Член 3

Градежното земјиште од член 2 на оваа одлука се дава во долготраен закуп за период кој изнесува 45 (четириесет и пет) години сметано од денот на склучувањето на Договорот за долготраен закуп на градежно земјиште.

Член 4

Висината на закупнината за градежното земјиште од член 2 на оваа одлука изнесува:

- во првите пет (5) години, закупнината за градежното земјиште изнесува 0.1 евро годишно за метар квадратен во денарска противвредност според средниот курс од Народна банка на Република Македонија на денот на исплата, односно 1,769.3 евра за една (1) година, одредено како фиксен износ и

- по истекот на првите пет (5) години, закупнината за земјиштето наведено во член 2 од оваа одлука, ќе се одредува за секоја година посебно и ќе се пресметува со множење на 0.11 евра годишно за метар квадратен со вредноста на официјалната инфлациска стапка во

Република Македонија за претходната година, но, не повеќе од 15% на годишно ниво, која ќе изнесува максимална стапка на зголемување.

Во рок од шеесет (60) дена од датумот на склучувањето на Договорот за долготраен закуп на градежно земјиште, а врз основа на претходно писмено известување од Дирекцијата за Технолошки индустриски развојни зони, закупопримачот доставува доказ за уплатен износ на сметката на Буџетот на Република Македонија во висина од 8,846.5 евра во денарска противвредност според средниот курс од Народна банка на Република Македонија на датумот на уплата, што претставува закупнина за првите (5) години.

По истекот на првите (5) години, закупнината за долготраен закуп на градежното земјиште наведено во член 2 од оваа одлука се плаќа за секоја година однапред најдоцна на истиот датум на кој е склучен Договорот за долготраен закуп на градежно земјиште, на сметката на Буџетот на Република Македонија, за што претходно закупопримачот го известува закуподавачот.

Член 5

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр.51-8010/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

134.

Врз основа на член 45 став 1 од Законот за рибарство и аквакултура („Службен весник на Република Македонија“ бр. 7/2008, 67/2010, 47/2011 и 53/2011), Владата на Република Македонија на седницата, одржана на 15.11.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ДОДЕЛУВАЊЕ НА КОНЦЕСИЈА НА РИБИТЕ ЗА ОРГАНИЗИРАЊЕ НА РЕКРЕАТИВЕН РИБОЛОВ НА РЕКРЕАТИВНА ЗОНА “БАДАР”

1.Рибите од рекреативната зона “Бадар” за организирање на рекреативен риболов се доделуваат на концесија за период од шест години на ЗСРПК “Вардар” – Скопје.

2.Како почеток на концесијата на рибите ќе се смета денот на потпишување на договорот за концесија.

3.Договорот за концесија го потпишува министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство.

4.Надлежен орган кој ќе врши надзор над доделената концесија е Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство.

5.Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-6619/1
15 ноември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

135.

Врз основа на член 45 став 1 од Законот за рибарство и аквакултура („Службен весник на Република Македонија“ бр. 7/2008, 67/2010, 47/2011 и 53/2011), Владата на Република Македонија на седницата, одржана на 15.11.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ДОДЕЛУВАЊЕ НА КОНЦЕСИЈА НА РИБИТЕ ЗА ОРГАНИЗИРАЊЕ НА РЕКРЕАТИВЕН РИБОЛОВ НА РЕКРЕАТИВНА ЗОНА “ГРАДЧЕ”

1.Рибите од рекреативната зона “Градче” за организирање на рекреативен риболов се доделуваат на концесија за период од шест години на ДПУДУ “Турист” – ДООЕЛ Кочани.

2.Како почеток на концесијата на рибите ќе се смета денот на потпишување на договорот за концесија.

3.Договорот за концесија го потпишува министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство.

4.Надлежен орган кој ќе врши надзор над доделената концесија е Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство.

5.Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-6619/2
15 ноември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

136.

Врз основа на член 45 став 1 од Законот за рибарство и аквакултура („Службен весник на Република Македонија“ бр. 7/2008, 67/2010, 47/2011 и 53/2011), Владата на Република Македонија на седницата, одржана на 15.11.2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ДОДЕЛУВАЊЕ НА КОНЦЕСИЈА НА РИБИТЕ ЗА ОРГАНИЗИРАЊЕ НА РЕКРЕАТИВЕН РИБОЛОВ НА РЕКРЕАТИВНА ЗОНА “ШУМ”

1.Рибите од рекреативната зона “Шум” за организирање на рекреативен риболов се доделуваат на концесија за период од шест години на ЗРРСК - ЗРЕД “Езеро 2010” – с. Шум.

2.Како почеток на концесијата на рибите ќе се смета денот на потпишување на договорот за концесија.

3.Договорот за концесија го потпишува министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство.

4.Надлежен орган кој ќе врши надзор над доделената концесија е Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство.

5.Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-6619/3
15 ноември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

137.

Врз основа на член 54 став 2 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ број 8/2005, 150/2007 и 35/2011), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

ОДЛУКА

ЗА ПРЕСТАНОК И ЗА ДАВАЊЕ НА ТРАЈНО КОРИСТЕЊЕ НА ДВИЖНИ СТВАРИ НА МИНИСТЕРСТВОТО ЗА ВНАТРЕШНИ РАБОТИ

Член 1

Со оваа одлука на досегашниот корисник, Министерството за одбрана му престанува користењето на движните ствари – 30 службени кучиња со опрема и тоа:

- шест кучиња од расата германски овчар;
- 14 кучиња од расата белгиски овчар и
- 10 кучиња од расата шарпланински овчар.

Член 2

Движните ствари од член 1 од оваа одлука се даваат без надомест на трајно користење на Министерството за внатрешни работи.

Член 3

Министерот за одбрана склучува договор со министерот за внатрешни работи, со кој се уредуваат правата и обврските за движните ствари од член 1 од оваа одлука кои се даваат на трајно користење.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7903/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р Владимир Пешевски, с.р.

138.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија” бр. 98/2008 и 145/2010),Владата на Република Македонија, на седницата , одржана на 27.12.2011 година, донесе

ОДЛУКА

**ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА РЕШЕНИЕТО ЗА
ОТСТАПУВАЊЕ НА ОДЗЕМЕН ПРЕДМЕТ СО
ПРАВОСИЛНА ОДЛУКА НА МИНИСТЕРСТВОТО
ЗА ЛОКАЛНА САМОУПРАВА**

Член 1

Со оваа одлука се дава согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за локална самоуправа бр.07-2954/2 од 21.11.2011 година.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија”.

Бр. 51-7677/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р Владимир Пешевски, с.р.

139.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија” бр.98/2008 и 145/2010),Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

ОДЛУКА

**ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА РЕШЕНИЕТО ЗА
ОТСТАПУВАЊЕ НА ОДЗЕМЕН ПРЕДМЕТ СО
ПРАВОСИЛНА ОДЛУКА НА МИНИСТЕРСТВО-
ТО ЗА ПРАВДА - УПРАВА ЗА ИЗВРШУВАЊЕ НА
САНКЦИИ**

Член 1

Со оваа одлука се дава согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за правда - Управа за извршување на санкции. бр.07-2994/2 од 24.11.2011 година.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7674/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р Владимир Пешевски, с.р.

140.

Врз основа на член 52 од Законот за управување со конфискуван имот, имотна корист и одземени предмети во кривична и прекршочна постапка („Службен весник на Република Македонија“ бр.98/2008 и 145/2010), Владата на Република Македонија, на седницата, одржана на 27.12.2011 година, донесе

ОДЛУКА

**ЗА ДАВАЊЕ СОГЛАСНОСТ НА РЕШЕНИЕТО
ЗА ОТСТАПУВАЊЕ НА ОДЗЕМЕН ПРЕДМЕТ
СО ПРАВОСИЛНА ОДЛУКА НА МИНИСТЕРС-
ТВОТО ЗА ПРАВДА – УПРАВА ЗА ВОДЕЊЕ НА
МАТИЧНИ КНИГИ**

Член 1

Со оваа одлука се дава согласност на Решението за отстапување на одземен предмет со правосилна одлука на Министерството за правда-Управа за водење на матични книги бр.07-2973/3 од 21.11.2011 година.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-7564/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република,
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски, с.р.**

Бр. 51-7561/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република,
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

1. Инвестиции од странски кредити
1.994.000.000

1.1. Проект за регионални и локални патишта СБ
808.000.000

1.2. Проект за регионални и локални патишта ЕБРД
1.186.000.000

2. Сопствено учество во инвестициите со странски кредити
445.600.000

2.1. Е-75 Куманово-Табановце
85.600.000

2.2. Проект за регионални и локални патишта СБ
146.000.000

2.3. Проект за регионални и локални патишта ЕБРД
214.000.000

3. Инвестиции со сопствени средства
906.500.000

3.1. Катланово - Велес и Велес – Катланово
350.000.000

3.2. Мостови (мост Пласница)
4.000.000

3.3. Извор- Бошков Мост (30км)
40.000.000

3.4. Сончев град (4км)
62.000.000

3.5. Опаје-Белановце- Станчиќ (17км)
25.000.000

3.6. Патни правци до манастири (Трескавец-7,5км)
94.000.000

3.7. Клучка Брвеница
15.500.000

3.8. Куманово-Липково (22 км)
20.000.000

3.9. Сигнализација
31.000.000

3.10. Свлечишта и рехабилитација на мостови
114.000.000

3.11. Тетово Јажинце
21.000.000

3.12. М-6 Штип-Струмица (дел. Сурдулци-Радичево)
80.000.000

3.13. Пренесени обврски од претходната година
50.000.000

4. Инвестиционо одржување на патишта
170.000.000

5. Тековно одржување на патишта
800.000.000

6. Расходи за инфраструктурни проекти и надзор
529.681.000

6.1. Подготовка на проекти и физибилити студии
379.681.000

6.2. Надзор на изградба на патишта
150.000.000

III. 3. Потпрограма 20 ПАТИШТА
1.598.259.000

7. Експропријација
100.000.000

8. Расходи за материјални и други трошоци
60.000.000

9. Средства за локални патишта и улици
300.000.000

10. Отплата на кредити
1.032.840.000

10.1. Отплата на главница
805.840.000

10.2. Отплата на камата
227.000.000

11. Доспеани обврски по основ на меѓ. фин. институции
105.419.000

11.1 Доспеани обврски по основ на меѓународни финансиски организации (АСБ)
105.419.000

Вкупно расходи (III.1. + III.2. + III.3.): 6.495.040.000

IV. Оваа програма влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија”, а ќе се применува од 1 јануари 2012 година.

Бр. 51-7922/1-11
9 јануари 2012 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрески, с.р.**

148.

Врз основа на член 121 став 2 од Законот за заштита на потрошувачите („Службен весник на Република Македонија” бр. 38/2004, 77/2007, 103/2008 и 24/2011), Владата на Република Македонија на седницата одржана на 27.12.2011 година, донесе

ПРОГРАМА ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА ЗАШТИТА НА ПОТРОШУВАЧИТЕ ЗА ПЕРИОДОТ 2011-2012 ГОДИНА

Член 1

Во Програмата за заштита на потрошувачите за периодот 2011-2012 година (“Службен весник на Република Македонија” бр. 3/2011) во делот Б. МЕРКИ И АКТИВНОСТИ за 2012 ГОДИНА, точка 1. Министерство за економија се менува и гласи:

“ 1. МИНИСТЕРСТВО ЗА ЕКОНОМИЈА

Министерството за економија мерките и активностите ќе ги реализира во соработка со невладините организации од областа на заштитата на потрошувачите по пат на објавување на Јавен повик за доделување на финансиски средства во висина од 500.000 денари за реализација на програма (проект) со кој ќе се реализираат следните цели и активности:

Цел 1. Обезбедување повисоко ниво на заштита на потрошувачите, преку подготовка и печатење на брошури за подобро претставување на правата на потрошувачите		
Активности	Учесници	Денари
1.1. Подготовка и печатење на 6. (шест) брошури и други промотивни материјали за правата на потрошувачите согласно прописите за заштитата на потрошувачите.		100.000
Цел 2. Обезбедување повисоко ниво на заштита на потрошувачите, преку натамошна хармонизација на законодавството, подобри консултации и подобро претставување на правата на потрошувачите		
Активности	Учесници	Денари
2.1. Промоција и запознавање на потрошувачите и економските оператори за правата и обврските согласно законската регулатива од областа на заштитата на потрошувачите. Организирање на регионални семинари во: Прилеп и Гостивар	Државен пазарен инспекторат, Министерство за здравство - Државен санитарен и здравствен инспекторат, Агенција за храна и ветеринарство, Министерство за транспорт и врски, Министерство за образование и наука- Биро за развој на образованието, Стопанските комори, здруженија на граѓани и невладини организации за потрошувачи.	40.000
2.2. Информирање на потрошувачите за Кодекси на однесување од страна на трговците, како и можноста за колективна заштита на потрошувачите согласно измените и дополнувањата на Законот за заштита на потрошувачите. Организирање на регионални семинари во: Скопје и Битола	Министерство за транспорт и врски, Агенција за електронски комуникации, Државен пазарен инспекторат, економските оператори, Стопанските комори, здруженија на граѓани, невладини организации за потрошувачи и други.	40.000
2.3. Промоција на брошури и други промотивни материјали од областа на заштитата на потрошувачите Организирање на регионални семинари во: Тетово, Штип и Кочани.	Државен пазарен инспекторат, Министерство за здравство - Државен санитарен и здравствен инспекторат, Агенција за храна и ветеринарство, Министерство за транспорт и врски, Министерство за образование и наука - Биро за развој на образованието, Министерство за финансии, Стопанските комори, здруженија на граѓани и невладини организации за потрошувачи.	40.000
2.4. Организација на работата на Советот за заштита на потрошувачите Одржување на работни средби со членовите на Советот за заштита на потрошувачите.	Министерство за здравство- Државен санитарен и здравствен инспекторат, Агенција за храна и ветеринарство, Министерство за транспорт и врски, Министерство за финансии, Министерство за образование и наука- Биро за развој на образованието, Организација на потрошувачите на Македонија- Скопје, Организација на потрошувачите Охрид, Организација на потрошувачите Штип и Сојуз на стопански комори на Македонија.	0.00
2.5. Продолжување на соработка на Советот за заштита на потрошувачите формиран од Владата со Советите за заштита на потрошувачите од поделни општини и градот Скопје заради унапредување на соработката и согледување на степенот на реализацијата на локалните програми за заштита на потрошувачите во согласност со Програмата за заштита на потрошувачите. Организирање на две работни средби во Скопје	Министерство за здравство- Државен санитарен и здравствен инспекторат, Агенција за храна и ветеринарство, Министерство за транспорт и врски, Министерство за финансии, Министерство за образование и наука- Биро за развој на образованието, Министерство за локална самоуправа, Организација на потрошувачите на Македонија, Градот Скопје и општините во Република Македонија.	20.000

2.6. Јакнење и подигање на потрошувачката свест и култура -информирање и советување на потрошувачите; -правни совети на потрошувачите; -медииумски кампањи; -учество во донесувањето на законската регулатива; - консултанска поддршка на локалните совети за заштита на потрошувачите; и - други активности согласно Законот за заштита на потрошувачите	Програма-Проект на невладини организации-здруженија на потрошувачите во соработка со Министерството за економија.	260.000
Вкупно потребни средства на Министерството за економија:		500.000

Член 2

Оваа програма влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во “Службен весник на Република Македонија”.

Бр. 51-7810/1
27 декември 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Владимир Пешевски**, с.р.

МИНИСТЕРСТВО ЗА ЗЕМЈОДЕЛСТВО, ШУМАРСТВО И ВОДОСТОПАНСТВО

149.

Врз основа на член 24 став (6) и (7) од Закон за безбедност на храната за животни („Службен весник на Република Македонија“ бр. 145/10 и 53/11), министерот за земјоделство, шумарство и водостопанство донесе

П Р А В И Л Н И К ЗА БАРАЊАТА ЗА ОПЕРАТОРИТЕ СО ХРАНА ЗА ЖИВОТНИ ВО КОЈА БИЛО ФАЗА НА ПРОИЗВОДСТВО, ПРЕРАБОТКА И ДИСТРИБУЦИЈА НА ХРАНАТА ЗА ЖИВОТНИ, КАКО И ХИГИЕНСКИТЕ ТЕ БАРАЊА ЗА ДОБРИТЕ ПРАКСИ ЗА ИСХРАНА НА ЖИВОТНИТЕ (*)

Член 1

Предмет на уредување

Со овој правилник се пропишуваат барања кои треба да ги исполнат операторите со храна за животни во однос на хигиенските барања во примарното производство, барањата во било која фаза од производство, преработка и дистрибуција на храната за животни во однос на објектите опремата, начинот на водење евиденција на преземените мерки и постапки, хигиенските барања за добра пракса за исхрана на животните во однос на напасувањето како и барањата за објектите за одгледување на животни и опремата за хранење на животни, начинот на хранење, складирање и дистрибуција на храната.

Член 2

Хигиенски барања за примарно производство

(1) Операторите со храна за животни во примарно производство треба да обезбедат дека активностите се спроведуваат и управуваат на начин кој ги спречува, елиминира или намалува опасностите кои можат да ја загрозат безбедноста на храната за животни.

(2) Оператори со храна за животни треба да обезбедат дека примарните производи кои се произведени, подготвени, исчистени, спакувани и транспортирани под нивна одговорност, се заштитени од контаминација и расипување.

(3) Операторите со храна за животни треба да ги исполнат барањата од ставовите (1) и (2) на овој член во согласност со барањата за контрола на опасности, вклучувајќи ги и:

1) мерките за контрола на опасна контаминација која произлегува од воздухот, почвата, водата, ѓубрива, производи за заштита на растенија, биоцидни производи, ветеринарно - медицински препарати како и од ракувањето и нештетното отстранување на отпад и

2) мерките кои се однесуваат на здравјето на растенијата, здравствената заштита на животните и заштита на животната средина кои имаат импликации на безбедноста на храната за животни, вклучувајќи програми за мониторинг и контрола на зоонози и причинители на зоонози.

(4) Каде што е соодветно, операторите со храна за животни треба да преземат соодветни мерки, а особено:

1) да ги одржуваат чисти и, кога е неопходно по чистењето, да вршат дезинфекција на соодветен начин на просториите, опремата, контејнерите, гајбите и возила-

та кои се користат за производство, подготовка, градирање, пакување, складирање и транспорт на храна за животни;

2) да обезбедат хигиенски услови за производство, транспорт и складирање и чистота на храната за животни;

3) секогаш кога е неопходно, да користат чиста вода за да спречат опасна контаминација;

4) да спречат животните и штетниците да предизвикаат опасна контаминација;

5) со цел да спречат предизвикување на опасна контаминација, одделно и на безбеден начин да складираат и да ракуваат со отпадот и со опасните супстанции;

6) да обезбедат дека материјалите за пакување не претставуваат извор на опасна контаминација за храната за животни и

7) да ги земат во предвид резултатите од сите релевантни анализи спроведени на мострите земени од примарните производи или други мостри релевантни за безбедноста на храната за животни.

Член 3

Упатства за добра пракса во примарното производство

(1) Треба да се изготват упатствата за добра пракса или за примена на НАССР принципите и истите треба да содржат насоки за добри практики за контрола на опасности во примарното производство на храна за животни.

(2) Упатствата за добра производна пракса треба да вклучуваат соодветни информации за опасностите кои произлегуваат при примарното производство на храна за животни и активностите кои се превземаат за контрола на опасностите, вклучувајќи релевантни мерки кои се пропишани во националното законодавство или програмите, како што се:

1) контрола на контаминација како што се микотоксини, тешки метали, радиоактивен материјал;

2) употреба на вода, органско ѓубре и ѓубриво;

3) правилна и соодветна употреба на производи за заштита на растенија и биоцидни производи како и нивна следливост;

4) правилна и соодветна употреба на ветеринарно-медицински препарати и адитиви на храна за животни како и нивна следливост;

5) подготовка, складирање и следливост на сировини за храна за животни;

6) правилно нештетно отстранување на угинати животни, отпад и ѓубре;

7) заштитни мерки за спречување на појава на заразни болести кои се пренесуваат на животните преку храната за животни и обврска за известување надлежниот орган за истото;

8) процедури, практики и методи за да се обезбеди дека храната за животни е произведена, подготвена, спакувана, складирана и транспортирана под соодветни хигиенски услови, вклучувајќи ефикасно чистење и контрола на опасности и

9) податоци кои се однесуваат на водење на евиденција.

Член 4

Водење евиденција во примарно производство

(1) Операторите со храна за животни треба да водат евиденција за преземените мерки и постапките за контрола на опасности, на соодветен начин и во период пропорционално со природата и обемот на активностите со храна за животни.

(2) Операторите со храна за животни треба да обезбедат податоците содржани во евиденцијата од став (1) на овој член да и бидат достапни на Агенцијата за храна и ветеринарство (во понатамошниот текст: Агенцијата).

(*) Со овој правилник се врши усогласување со Регулативата (ЕЗ) Бр. 183/2005 на Европскиот Парламент и на Советот од 12 јануари 2005 година со која се утврдуваат условите за хигиена на храната за животни, CELEX бр. 32005R0183

(3) Операторите со храна за животни треба да водат евиденција за:

- 1) секоја употреба на производи за заштита на растенија и биоцидни производи;
- 2) употреба на генетски модифицирано семе;
- 3) секоја појава на штетници или болести кои може да влијаат на безбедноста на примарните производи;
- 4) резултатите од сите анализи спроведени на примероци земени од примарни производи или други примероци земени за дијагностички цели од важност за безбедноста на храната за животни и
- 5) изворот и количеството на секоја внесена храна за животни, како и дестинацијата и количеството на секоја изнесена храна за животни.

(4) Операторот со храна за животни при водење на евиденција за активностите кои тој ги спроведува на фарма може да користи стручна помош од други лица, и тоа: доктор по ветеринарна медицина, агрономи или фармски техничари.

Член 5

Простории и опрема во сите фази на производството преработка и дистрибуција на храната за животни

(1) Просториите за производство и складирање на храна за животни, опремата, контејнерите, гајбите, возилата и нивното непосредно опкружување треба да бидат чисти и да се спроведуваат ефикасни програми за контрола на штетници.

(2) Постапеноста, дизајнот, конструкцијата и големината на просториите и опремата треба да:

1) овозможува соодветно чистење и/или дезинфекција;

2) бидат такви за да го намалат ризикот од грешка и да овозможат избегнување на контаминација, вкргена контаминација и било какви несакани ефекти на безбедноста и квалитетот на производите. Машините кои доаѓаат во контакт со храната за животни треба да се сушат по секој процес на чистење со течност.

(3) Операторот со храна за животни, во согласност со воведените постапки, треба да прави редовни проверки на просториите и опремата кои се користат за мешање и/или производство на храната за животни и/или за други активности за производство.

(4) Сите ваги и инструменти за мерење кои се користат во производството на храна за животни треба да бидат соодветни за степенот на тежина или волуменот кој треба да се мери и треба редовно да се тестираат за точност.

(5) Сите миксери кои се користат во производството на храна за животни треба да бидат соодветни за степенот на тежина или волуменот на материјали кои се мешаат и треба да создаваат соодветни хомогени мешавини и хомогени раствори. Операторите треба да ја докажат ефикасноста на миксерите во поглед на хомогеноста.

(6) Просториите треба да имаат соодветно природно и/или вештачко осветлување.

(7) Одводните системи треба да бидат соодветни за целата за која се наменети; да бидат дизајнирани и конструирани на таков начин со кој се спречува контаминација на храната за животни.

(8) Водата која се користи во производството на храна за животни треба да биде со квалитет кој е соодветен за животните а цевките за вода треба да бидат изработени од материјал од инертна природа. Водата која се користи во производство за храна за животни треба да ги исполнува барањата за водата за пиење согласно Правилникот за безбедност на водата.

(9) Отпадната вода, отпадот и дождовницата треба да се отстранат на начин кој гарантира дека не се воведува во прашање опремата и безбедноста и квалитетот

на храната за животни. Расипувањето и правта треба да се контролираат заради спречување на насобирање на штетници.

(10) Прозорците и другите отвори, каде што е неопходно, треба да бидат обезбедени против штетници. Вратите треба да бидат цврсто затворени и да бидат обезбедени против штетници кога се затворени.

(11) Кога е неопходно, плафон и горните постројки треба да бидат дизајнирани, конструирани и финализирани така што ќе ја спречат акумулацијата на нечистотии и ќе ја намалат кондензацијата, порастот на штетни мувли и распространувањето на честички што може да влијае на безбедноста и квалитетот на храната за животни.

(12) Операторите со храна за животни треба да располагаат со доволен број на персонал кој има вештини и квалификации неопходни за производство на засегнатите производи.

(13) Операторите со храна за животни треба да располагаат со организациона шема во која се прикажани квалификациите во однос на стручната подготовка и работното искуство како и одговорностите на персоналот задолжен за надзор која треба да и биде достапна на Агенцијата.

(14) Целиот персонал треба писмено да биде информиран за своите работни обврски, особено при промена на работните обврски со цел да се обезбеди потребниот квалитет на производот.

Член 6

Производство во сите фази на производството преработка и дистрибуција на храната за животни

(1) Операторот со храна за животни во сите фази на производство, преработка и дистрибуција на храната за животни треба да назначи лице одговорно за производството.

(2) Операторите со храна за животни треба да обезбедат дека различните фази од производството се спроведуваат согласно претходно воспоставените пишани процедури и упатства чија цел е да се дефинираат, контролираат и управуваат критичните точки во процесот на производство.

(3) Треба да се преземат технички или организациони мерки со цел да се избегне или намали секоја вкргена контаминација или грешка. Треба да постојат доволен број и соодветни мерки за контрола во текот на производството.

(4) Треба да се воспостави мониторинг на присуството на недозволен материјал, непожелни супстанции и други контаминенти во храната за животни кои се поврзани со здравјето на луѓето или животните и треба да се воведат соодветни методи за контрола со цел да се намали ризикот.

(5) Отпадот и материјалите кои не се соодветни како храна за животни треба да бидат одвоени и идентификувани. Сите материјали кои содржат опасни количества на ветеринарно медицински препарати, загадувачи или други опасности треба нештетно да се отстранат на соодветен начин и несмеат да се користат како храна за животни.

(6) Операторите со храна за животни треба да преземат соодветни мерки за да обезбедат ефикасна следливост на производите.

Член 7

Контрола на квалитет сите фази на производството преработка и дистрибуција на храната за животни

(1) Операторот со храна за животни во сите фази на производство, преработка и дистрибуција на храната за животни каде што е соодветно, треба да се назначи стручно лице одговорно за контрола на квалитет.

(2) Операторот со храна за животни, како дел од системот за контрола на квалитет, треба да има сопствена лабораторија или пристап до друга лабораторија која ги исполнува пропишаните услови за лабораторија за контрола на храната за животни.

(3) Операторот со храна за животни, треба да изготви план во пишана форма за контрола на квалитет и истиот да го имплементира. Планот треба да вклучува проверки на критичните контролни точки во процесот на производство, постапки за земање примероци и фреквенција, методи на анализи и нивна фреквенција, усогласеност со спецификациите, како и дестинацијата во случај на неусогласеност, од преработени материјали до крајни производи.

(4) Операторот со храна за животни треба да води документација за сировините кои се користат во крајните производи со цел да обезбеди следливост. Документацијата треба да и биде достапна на Агенцијата во период кој е соодветен на употребата за производите кои се ставени во промет. Дополнително, треба да се земе доволно количество примероци од состојките и од секоја серија производи произведени и ставени во промет или од секој посебен дел од производството (во случај на непрекинато производство), со помош на постапка која е претходно воведена од страна на производителот и истите треба да се задржат со цел да се обезбеди следливост (редовно во случај на производство за потребите на производителот). Примероците треба да се запечатат и обележат со цел да може да бидат лесно идентификувани; тие треба да се складираат под услови кои спречуваат било каква абнормална промена во составот на примерокот или било какво загадување на истата. Тие треба да му бидат на располагање на Агенцијата во временски период соодветен за употребата на храната за животни која е ставена во промет. Во случај на храна за животни кои не се одгледуваат за производство на храна, операторот со храна за треба да ги чува единствено примероците од крајните производи.

Член 8

Складирање и транспорт сите фази на производството преработка и дистрибуција на храната за животни

(1) Преработената храна за животни треба да се одвои од непреработените сировини за храна за животни и адитивите, со цел да се спречи било каква вкрстена контаминација на преработената храна за животни и треба да се користат соодветни материјали за пакување.

(2) Храната за животни треба да се транспортира во соодветни контејнери. Храната за животни треба да се складира на места кои се дизајнирани, прилагодени и се одржуваат со цел да се обезбедат добри услови за складирање и до истите да имаат пристап единствено лица кои се овластени од страна на операторите со храна за животни.

(3) Храната за животни треба да се складира и транспортира на начин кој овозможува лесна идентификација, со цел да се спречи било каква забуна или вкрстена контаминација и да се спречи расипување на истата.

(4) Контејнерите и опремата кои се користат за транспорт, складирање, пренесување, ракување и мерење на храната за животни треба да се одржува во чиста состојба. Треба да се воведат постапки кои гарантираат намалување на остатоците и трагите од детергенти и средства за дезинфекција.

(5) Треба да се намали секое расипување на храната за животни односно и да се одржува под контрола со цел да се намали насобирањето на штетници.

(6) Каде што е соодветно, температурите треба да се одржуваат на колку е можно пониско ниво со цел да се спречи кондензација и расипување на храната за животни.

Член 9

Водене евиденција во сите фази освен во примарното производство

(1) Сите оператори со храна за животни, вклучувајќи ги и оние кои дејствуваат единствено како трговци кои не го складираат производот во нивните објекти, треба да водат евиденција за податоци кои содржат информации за набавката, производство и продажбата со цел да постои ефикасна следливост од моментот на прием до моментот на испорака, вклучувајќи го и извозот до крајната дестинација.

(2) Операторите со храна за животни, со исклучок на оние кои дејствуваат единствено како трговци кои не го складираат производот во нивните објекти, треба да водат евиденција која се состои од:

1) документација за процесот на производство и контролите на храната за животни. Операторите со храна за животни треба да имаат систем за документирање дизајниран да дефинира и обезбеди управувањето со критичните контролни точки во процесот на производство и да се воведат и спроведат план за контрола на квалитет. Операторите со храна за животни треба да ги чуваат резултатите од релевантните контроли. Наведената документација треба да се води на начин кој овозможува следливост на производниот процес на секоја серија производи кои се ставаат во производство и да се одреди одговорноста, во случај на поплаки.

2) документација за следливост, особено за:

а) адитиви за храна за животни во однос на:

– природата и количеството на произведени адитиви, датумите на производство и каде што е соодветно, бројот на серијата или на посебниот дел од производството, во случај на непрекинато производство и име и адреса на објектот до кој биле доставени адитивите, природата и количеството на адитиви кои се доставени и, онаму каде што е соодветно, бројот на серијата или на посебниот дел од производството, во случај на континуирано производство.

б) производи кои се директни или индиректни извори на протеини, кои се произведени со помош на посебни технички постапки и кои се ставени во промет како храна за животни или како составен дела на храната за животни во однос на:

– природата на производите и произведеното количество, датумите на производство и, каде што е соодветно, бројот на серијата или на посебниот дел од производството, во случај на непрекинато производство и

– името и адресата на објектите или корисниците (објекти или фармери) на кои овие производи им биле доставени, придружени со информација за природата и количината на доставените производи и, каде што е соодветно, бројот на серијата или на посебниот дел од производството, во случај на континуирано производство.

в) премикси, податоци за:

– името и адресата на производителите или доставувачите на адитивите, природата и количеството на употребените адитиви и каде што е соодветно, бројот на серијата или на посебниот дел од производството, во случај на континуирано производство;

– датумот на производство на премиксот и, каде што е соодветно, бројот на серија на премиксот и

– името и адресата на објектот во кој биле доставени премиксите, датум на доставување, природа и количина на доставените премикси и, каде што е соодветно, број на серија на производство.

г) крмни смеси/сировини за храна за животни, податоци за:

– име и адреса на производителот/те на адитиви/премикси или на доставувачите, природата и количината на употребените премикси и, каде што е соодветно, број на серија на производство;

– име и адреса на снабдувачите на сировини за храна за животни и комплементарната храна за животни, како и датум на испорака;

– вид, количество и состав на крмните смеси и

– природата и количината на сировините за храна за животни или произведените крмни смеси, придружени со датум на производство како и име и адреса на купувачот (фармер или друг оператор со храна за животни).

Член 10

Поплаки и повлекување на производ сите фази на производството преработка и дистрибуција на храната за животни

(1) Операторите со храна за животни треба да спроведат систем за евиденција и постапување по оплаки.

(2) Операторите со храна за животни треба да воведат, систем за брзо повлекување на производите од дистрибутивната мрежа. Операторите со храна треба, да ја дефинираат дестинацијата на сите повлечени производи во пишана форма и пред да бидат вратени во промет производите треба да бидат предмет на повторна проценка за контрола на квалитет.

Член 11

Хигиенски барања за добрите практики за хранење на животни при напасување

(1) Напасувањето на пасишта и на култивирана почва се спроведува на начин кој ја намалува контаминацијата на храната од животинско потекло со физички, биолошки или хемиски опасности.

(2) За да се намали биолошката вкрстена контаминација од течно шталско ѓубриво, како и да се обезбеди дека се почитуваат периодите на каренца за аплицирани земјоделски хемикалии, каде што е соодветно и онаму каде постои таков потенцијален проблем, треба да се запази соодветен период на пауза за пасишта, посејите со житни култури и остатоци од житни култури како и помеѓу ротирањата на пасиштата пред да се дозволи добитокот да пасе.

Член 12

Хигиенски барања за добрите практики за хранење на животни за штали и опрема за хранење на животните

(1) Објектите за одгледување на животни треба да бидат дизајнирани на начин кој овозможува соодветно чистење. Објектите за одгледување на животни и опремата за хранење треба темелно и редовно да се чистат со цел да се спречи било какви опасности.

(2) Хемикалиите кои се користат за чистење и санитација треба да се користат во согласност со упатствата и да се складираат одделно од храната за животни и просториите во кои се складира храна за животни.

(3) Треба да се воведат систем за контрола на штетници со цел да се контролира пристапот на штетници во објектите за одгледување на животни со цел да се намали потенцијалната можност за контаминација на храната за животни, материјалите за постелка или самите објекти за одгледување на животни.

(4) Објектите и опремата за хранење треба да се одржуваат во чиста состојба. Треба да се воведат системи за редовно отстранување на течното шталско ѓубриво, отпадниот материјал и на другите можни извори на контаминација на храната за животни.

(5) Храната за животни и материјалите за постелка кои се користат во објектите за чување на животни за производство треба редовно да се менуваат за да не се дозволи нивно мувлосување.

Член 13

Хигиенски барања за добрите практики за хранење на животни за складирање и дистрибуција на храна за животни

(1) Храната за животни треба да се складира одделно од хемикалиите и другите производи кои се забранети за исхрана за животни. Просториите за складирање и контејнерите треба да бидат чисти и суви и треба да се воспостават соодветни мерки за контрола на штетници. Просториите за складирање и контејнерите треба редовно да се чистат со цел да се избегне непотребна вкрстена контаминација.

(2) Семенскиот материјал треба да се складира соодветно на начин со кој не е достапно за животните.

(3) Медицинираната храна за животни и немедицинираната храна за животни наменети за различни категории или видови животни, треба да се складира на начин со кој се намалува ризикот истата да се употреби за исхрана на животни за кои не е наменета.

(4) Системот на дистрибуирање на храна за животни на ниво на фарма треба да обезбеди соодветната храна за животни да е проследена до правата дестинација. За време на дистрибуцијата и хранењето, со храната за животни треба да се ракува на начин кој ќе обезбеди да нема загадување од контаминирани простории за складирање и опрема. Со немедицинираната храна за животни треба да се ракува одделно од медицинираната храна за животни со цел да се спречи контаминација.

(5) Средствата за транспорт на храната за животни кое се користи на фармата и опремата за хранење треба периодично да се чистат, посебно во случај кога се користат за доставување и дистрибуирање на медицинирана храна.

Член 14

Начин на хранење на животните

(1) Животните се хранат со соодветна храна за одделните видовите на животни и во зависност од нивната старосна категорија животни согласно Законот за заштита и благосостојба.

(2) Водата за пиење или за аквакултура, треба да е со соодветен квалитет за животните за кои е наменета. Водата за напојување на животните треба да ги исполнува барањата за водата за пиење согласно Правилникот за безбедност на водата. Во случај кога постои причина за сомнеж за контаминација на животните или производите од животинско потекло предизвикана од вода, треба да се превземат мерки со цел да се направи проценка и да се намалат опасностите.

(3) Солта која се користи во исхраната на животните треба да ги исполнува барањата за сол согласно прописите за безбедност на храната.

(4) Опремата за хранење и напојување на животните треба да биде дизајнирана, конструирана и поставена на начин кој го намалува ризикот од контаминација на храната за животни и водата. Системите за напојување треба редовно да се чистат и одржуваат.

(5) Лицето одговорно за хранење и ракување со животните треба да има соодветни вештини, знаење и стручност.

Член 15

Престанок на важење

Со денот на влегувањето во сила на овој правилник престанува да важи Правилникот за техничко технолошките услови на објектите во кои се произведува добиточна храна ("Службен весник на Република Македонија" бр. 62/07).

Член 16
Влегување во сила

Овој правилник влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 21-4056/3
28 декември 2011 година
Скопје

Министер,
Љупчо Димовски, с.р.

УСТАВЕН СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
150.

Уставниот суд на Република Македонија, врз основа на член 110 алинеја 3 од Уставот на Република Македонија, членовите 56 и 70 од Деловникот на Уставниот суд на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија” број 70/1992), на седницата одржана на 24 ноември 2011 година, донесе

ОДЛУКА

1. СЕ ОДБИВА барањето на Љубомир Данаилов Фрчкоски од Скопје, за заштита на слободите и правата од член 110 алинеја 3 од Уставот што се однесуваат на слободата на мислата и јавното изразување на мислата, гарантирани со членот 16 од Уставот, за кои барателот смета дека му биле повредени со Пресуда К.бр. 991/09 од 01.10.2010 година, донесена од Основниот суд Скопје I Скопје и со Пресуда КЖ.бр. 332/11 од 07.03.2011 година на Апелациониот суд Скопје.

2. Оваа одлука ќе се објави во „Службен весник на Република Македонија“.

3. Љубомир Д. Фрчкоски од Скопје на Уставниот суд на Република Македонија, му поднесе барање за заштита на слободите и правата што се однесуваат на слободата на мислата и јавното изразување на мислата.

Во барањето наведува дека тој како колумнист на 20.1.2009 година, објавил колумна во дневниот весник „Дневник”, насловена како „Франфуртската vis-a-vis Демирхисарска школа”, во која тој се обидел како редовен долгогодишен колумнист во весникот, критички да се осврне и изрази и да направи паралела на политичкиот дијалог кој владеел во Републиката наспроти претседателските избори, алудирајќи на квалитетот на кои тие се воделе, користејќи метафора при изразувањето, односно „Франкфуртска школа” што според колумнистот било синоним на престиж и „Демирхисарска школа” што било синоним на школа од провинција. Во барањето се наведува дека колумната се однесувала на тогашниот претседателски кандидат на партијата ВМРО-ДПМНЕ, г-дин Горѓи Иванов.

Во барањето се наведува и дека Светомир Шкарик, професор во пензија на Правниот факултет Јустинијан Први во Скопје, а сегашен советник на Претседателот на Република Македонија, му поднел приватна кривична тужба на Љубомир Д. Фрчкоски, за кривичните дела „Навреда” и „Клевета”, а поради насловениот текст на колумната „Франфуртската vis-a-vis Демирхисарска школа” и поради содржината на делот од објавената колумна со текст: „Должиш кандидатче, должиш... Никој не ти бара да вратиш, но должиш. Ни должиш мене и на професор Мицајков што те доведовме на факултет и се боревме на наставничкиот совет да те примат. На Советот твојот сегашен ментор Шкарик беше крволочно против твојот прием (види записник од наставничкиот совет на Правниот факултет)”.

Во барањето исто така се наведува дека Основниот суд Скопје I Скопје, постапувајќи по приватната кривична тужба, со пресуда К.бр. 991/09 од 01.10.2010, го огласил Љубомир Д. Фрчкоски за виновен за кривични дела Клевета и Навреда, а во врска со дел од содржина-

та на објавената колумна и изречена му е единствена парична казна од 50 дневни глоби во вредност од 500 евра во денарска противвредност од 30.750,00 денари. Се наведува и дека било предјавено оштетно побарување во висина од 25.000 евра во денарска противвредност, на име нематеријална штета, претрпена со повредата на честа и угледот на приватниот тужител, за што судот ќе одлучел со дополнителна пресуда. Против првостепената пресуда барателот вложил жалба до Апелациониот суд Скопје, кој постапувајќи по жалбата, со Пресуда КЖ.бр. 332/11 од 07.03.2011 година, ја одбил истата како неоснована, а првостепената пресуда ја потврдил.

Незадоволен од второстепената пресуда, барателот вложил вонреден правен лек Барање за заштита на законитоста до Јавниот обвинител на Република Македонија, за што барателот се уште немал одговор за основаноста на вложениот вонреден правен лек.

Барателот Љубомир Д. Фрчкоски, смета дека неговото уставно право на слобода на мисла и изразување на мислата, му било повредено во кривичната постапка, иницирана по тужба на тужителот Светомир Шкарик од Скопје, против него како обвинет, бидејќи во постапката погрешно биле толкувани одредбите од Кривичниот законик кои се однесуваеле на делата „клевета” и „навреда”, па сето тоа резултирало со донесување на осудителна пресуда. Исто така во барањето се наведува дека на Љубомир Д. Фрчкоски како обвинет во кривичната постапка, му било скратено и правото на слобода на изразување во смисла на образложување и објаснување на своите докази, а со тоа и индиректно му било ускратено и правото на одбрана.

Понатаму, во барањето се наведува дека во врска со објавената колумна, не постоело кривично дело „Клевета”, конкретно во делот од текстот „на советот на кој твојот сегашен ментор Шкарик беше крволочно против твојот прием”, бидејќи според барателот тука немало тврдење, односно пренесување на нешто што било за општа осуда од јавноста, од каде и би предизвикало повреда-штета врз честа и угледот на тужителот. Ставот дали некој подржувал некого или не, бил личен став на секој човек и изнесувањето на тој став пред друг, според барателот, во никој случај не значело повреда на угледот, бидејќи фактот дали некој бил против или за нешто, не претставувал вредносен суд за човекот, па оттука и не можело да претставува дејствие со кое се вршело клевета. Според барателот тужителот не бил јавна личност ниту извршувал јавна функција и не било јасно на кој начин првостепениот суд утврдил дека содржината во Колумната влијаела врз него и кои тешки последици ги претрпел тој и пред која јавност му била нарушена честа и угледот, со оглед дека тужителот не бил јавна личност.

Во однос на второто кривично дело „Навреда”, барателот наведува дека погрешно судот извлекол заклучок и оценил дека со текстот „Демирхисарска школа” се мислело на психијатриската болница во Демир Хисар. Наведува и дека целиот текст се однесувал на Г. Иванов како претседателски кандидат на ВМРО-ДПМНЕ, но судот тоа не го прифатил, затоа што името на тужителот било споменато во текстот и покрај тоа што во Колумната биле споменати уште три лица и тоа Г. Иванов, М. Мицајков и Љ. Бошковски, па на барателот не му е јасно како тоа судот утврдил дека токму на тужителот се однесувал текстот.

Во барањето се наведува и дека во текот на постапката, барателот Љубомир Д. Фрчкоски, безуспешно се обидува да објасни дека не постоела умисла и намера никого да навреди или наклевети, туку всушност преку алузија користејќи метафора на „Франкфуртска школа”, што според барателот било синоним за престиж и „Демирхисарска школа”, што според барателот било синоним на школа од провинција, сакал критички сло-

бодно да се осврне и изрази за квалитетот на кои се воделе претседателските избори, а не мислел на психијатриската болница, односно на деградирачки израз, од што јавноста би заклучила дека припадниците на таа школа биле душевно расторени лица, како што тоа го доживеал тужителот Шкарик и како што така го прифатил и судот при одлучувањето. Имено, според барателот, погрешен бил ставот на судот во расчистувањето на дилемата дали во случајот, текстот “Демирхисарска школа” во јавноста се доживувал како алузија на “школа во провинција”, како што впрочем сметал барателот, или пак, како “психијатриска болница” со алузија на “провинција на душевно растроени лица”, како што впрочем го доживеал тужителот, и како што судот тоа го прифатил, со што во зборовите на барателот судот внел друго значење, спротивно на вистинското значење на објавениот текст. Понатаму, се наведува во барањето, водените постапки биле спротивни на сите демократски начела бидејќи недозволиво било некој да се казнува за своја мисла, а во контекст на наведеното, од самото имотно-правно барање на приватниот тужител, во висина од 25.000 евра, се гледало дека целта на приватниот тужител не била да си ја заштити својата чест и углед, туку тој да се стекнал со имотна корист.

Во барањето понатаму се наведува дека во кривичната постапка, биле апсолутизирани правата на заштита на ликот, достоинството и угледот на приватниот тужител Шкарик, наспроти општиот јавен интерес, односно легитимната цел на јавноста за информации за прашања од јавен карактер, со што на барателот Љубомир Д. Фрчкоски, му биле грубо нарушени неговите уставно загарантирани права на слобода на мислата, говорот и слободно изразување на мислата. На барателот јасна му била одредбата од членот 10 став 2 од Европската конвенција на човекови права и слободи, која го заштитува правото на слобода на изразување, тоа право не е безусловно, туку е подложно на можни рестрикции и формалности, услови и казни определени со закон, неопходни во едно демократско општество и кои се однесуваат меѓу другото и на правата и репутацијата на другите, како и дека во услови на локална национална јуриспруденција, можните рестрикции или формалности, услови и казни кај заштитата на правото на слободно изразување, зависат од оценката на националниот суд (државата) на легитимноста на целта на заштита и неопходноста таа цел да се заштити како услов во едно демократско општество, но според барателот судот ја занемарил важноста на слободниот печатен медиум и неговата улога во демократското општество и направил дисбаланс на интересот, со тоа што во конкретниот случај судот, дал превисока и несразмерна заштита на честа и угледот на приватниот тужител.

3. Судот на седницата утврди дека на ден 20.01.2009 година во дневникот весник “Дневник”, Љубомир Д. Фрчкоски, во пресрет на претседателските избори, чиј кандидат бил и тој, објавил колумна под наслов Франфуртската vis-a-vis Демирхисарска школа со следната содржина:

“Колумна

Франкфуртска vis-a-vis Демирхисарската школа

Должиш кандидатче, должиш... Никој не ти бара да вратиш, но должиш. Ни должиш мене и на професор Мицајков што те доведовме на факултет и се боревме на наставнички совет да те примат. На Советот твојот сегашен ментор Шкарик беше крволочно против твојот прием.

Ви должам едно извинување, драги мои! Ве давам со претставници и ставови на Франкфуртската филозофска школа и ненамерно ве дезориентирам. Кај нас всушност доминира и се зацврстува Демирхисарската

школа. Последна индикација е разврската на партискиот тендер за кандидат за претседател на Републиката, на ВМРО-ДПМНЕ. На тендерот доби најевтиниот кандидат (и во таа смисла тендерот е коректен). Целата таа гротескна реканонизација на македонскиот идентитет со античност и безвезност, во изведба на ДПМНЕ го доби својот Палп-идеолог-клоун на чело.

Нормално, премиерот својот личен „анкетар“ и треба да го промовира, а како во секоја комедија од публика, менторите, со намера да му помогнат веднаш го дозаконпаа прогласувајќи го за „бланширан“ Обама. Така и треба! Карикатурата на македонските stomачни грчеви со античност треба да се доведе до апсурд!

Во анализите на изјавите на пациентите С. Фројд користи техника што се нарекува ПЕРСЕВРАЦИЈА. Тоа е анализа на текст-исказ преку нагласеноста на поделни зборови во него, повторувања и акценти и откривање преку тоа што пациентот сака да го потисне, скрие и одбие. Ако ја примениме истата на првите изјави на „кандидатот“ ќе откриеме дека тој „...дошол од провинција... не должи никому ништо за својата кариера... и дека е подготвен да и' помогне на Македонија во евро-атланските интеграции...“.

И за аматер психијатар содржината на ваков исказ кој на прва топка нагласува дека дошол од провинција е агресивно истакнување дека нема комплекс од тоа, непраша од никого, што говори за обратното, дека тој комплекс го носи и не успеал да го исконтролира. Тоа би било веројатно неважно за нас, но покажува дека уште еден во низ оптоварени типови можеме лесно да добиеме на власт, чии мали провинциски фрустрации ќе ги лечиме со големопотезна политика за Алаксандар факинг големиот и Голема Македонија.

Тоа што кандидатчето од „завчера“ се занимава со античките корени на сегашните Македонци се вклопува идеално во јатото на „довчерашни“ вмовци. И двете страни ги кријат плитките корени во комедијата гранде и се спојуваат како лево-коцки. Но, она второто во исказот, дека не должи никому ништо за кариерата, тоа малку потешко за оние што го знаат!

Должиш кандидатче, должиш... Никој не ти бара да вратиш, но должиш за должење. Ни должиш мене и на професор Мицајков што те доведовме на факултет и се боревме на наставнички совет да те примат. На Советот на кој твојот сегашен ментор Шкарик беше крволочно против твојот прием (види записник од наставничкиот совет на Правниот факултет). Поради благодарност потоа ми ги поправаше радиото и Hi-Fi неколкупати. Што беше ферски од него.

Ми се јави еден пријател деновиве, кој го знае случајот и ми вика: Професоре, а бе оној што ти ја поправаше пеглата станал кандидат на ВМРО? Јас го коригирам: „Не пеглата, туку радиото“. И искоментирам: „Живот, јеби га! C'est la vie!“. Мислам со ваков избор на кандидат за претседател на републиката, ВМРО-ДПМНЕ и отвора шанса на здружената опозиција. Има некоја Божја правда во тоа што личниот анкетар на премиерот ќе треба да ги докаже анкетите и високите бројки на поддршка за партијата кои ги правел, сега врз себе како кандидат.

Ќе видиме лесно дали гласачите на ВМРО од анкети-те сега ќе гласаат во приближен број за овој кандидат? Она што е очигледно е дека „класичните“ вмовци ќе бидат на мака. Брат Љубе ќе „касне“ од нив за себе до една третина од гласовите. А во тој меѓупростор сериозен кандидат на опозицијата има шанси за себе! Дали таа ќе најде таков, не знам, но простор се отвора сега!”

Судот исто така утврди дека лицето Светомир Шкарик, професор на Правниот Факултет “Јустинијан Први”, сега професор во пензија, поднел приватна кривична тужба против Љубомир Д. Фрчкоски, за клеветата и навреда, а во врска со текстот на објавената колумна.

По повод поднесената приватна кривична тужба, пред Основниот суд Скопје I Скопје, оформен бил предмет К.бр.991/09 и спроведена кривична постапка во која биле изведени вербални и материјални докази и тоа со: читање на одбраната на обвинетиот дадена на записник за главен претрес од 02.06.2010 година, сослушување на приватниот тужител во својство на оштетен и увид во: оригинален извадок од дневниот весник "Дневник" од 20 јануари 2009 година-колумна "Франкфуртска vis-a-vis Демирхисарската школа", записник број 08-596/2 од 29.09.1995 година, реферат за избор на асистент во научна област, политички теории на Правниот факултет-Скопје објавен во билтен број 664 од 01.09.1995 година, барање од 21.02.2009 година со нечиток деловоден број, записник од седница на наставно-научен совет одржан на 29.01.2010 година под деловоден број 02-60/1 и извештај број 08-547/1 од 28.06.1996 година.

Обвинетиот Љубомир Д. Фрчкоски во своја одбрана дадена на записник за одржан главен претрес од 02.06.2010 година, не ја спорел содржината на објавената колумна, но навел дека не ги сторил кривичните дела кои му се ставале на товар и дека поднесената кривична тужба немала правен основ и истата била поднесена од лукративни причини заради стекнување со имотна корист. Навел и дека предметниот текст не се однесувал на приватниот тужител, туку на сегашниот претседател Горге Иванов и на јавно изразениот став на приватниот тужител против изборот на тоа лице за асистент на Факултетот за политички науки, кое нешто не можело да се смета за клевета, само затоа што некој го кажал своето мислење дека некој друг бил за или против нечиј избор за научно звање. Навел и дека лицето Горге тој го имал донесено на Факултетот и како негов професор најдобро му било познато кој му создавал отпор околу ангажманот, кој му ги бојкотираа вежбите и слично. Појаснил дека за избор на наставен кадар на Факултетот поминувале формално најмалку три состаноци на Наставничкиот совет на кои се воделе посебни записници, но навел и дека во конкретниот случај на состанокот одржан на 29.09.1995 година кога се гласало за прием на асистент за научната област Политички теории, приватниот тужител Шкарик не присуствувал. Понатаму навел дека колумната била напишана после 15 години од одржувањето на состанокот и дека истата тој ја напишал по секавање, а мотив за да ја напише била изјавата на тогашниот кандидат за претседател и сегашен претседател Горге Иванов, кој навел дека никому ништо не му должел во својата кариера, па колумната била напишана со намера да го потсетел и да му посочел дека должел и тоа во однос на неговиот прием на Факултетот, со тоа што иронично било некои луѓе кои биле против неговиот прием, сега да станат негови советници.

Во однос на наводите во приватната тужба за кривичното дело "навреда", обвинетиот навел дека терминот "Демирхисарска школа" бил употребен за компарација со "Франкфуртска школа" која била позната теоретска марксистичка школа од минатиот век, па со наведениот термин сакал да ја потенцира огромната разлика помеѓу нивоата на дебата во тие школи, а чии што пример била токму "Франкфуртската школа" со напomena дека терминот "Демирхисарска школа" не го употребил како метафора на некаква болница за душевни болести која што се наоѓала во Демир Хисар. Во однос на употребениот термин "крволочно", обвинетиот навел дека истиот бил употребен описно со намера да се искаже нечија жестокост.

Приватниот тужител, сослушан во својство на оштетен, навел дека со објавувањето на колумната од обвинетиот, повредени биле неговата чест и углед и нанесена му била навреда со која грубо бил повреден неговиот интегритет како личност и универзитетски

професор поради неистините изнесени во колумната, односно дека тој бил против изборот на Горге Иванов за асистент на Факултетот, односно не било точно тврдењето од обвинетиот дека менторот (приватниот тужител), го бојкотираа и попречувал неговиот избор, но спротивно на тоа тој бил именуван за негов ментор. Исто така приватниот тужител бил и член на Рецензионата комисија која го пишувала Извештајот во 1998 година за избор на д-р Горге Иванов за доцент на Факултетот, како и член на комисијата за избор на ова лице за вонреден професор на факултетот, но приватниот тужител го издвоил своето мислење и дал предлог наведеното лице да биде избрано за редовен професор на Факултетот, а во 2006 година излегол и нивниот заеднички учебник, што сето тоа упатувало на позитивен однос помеѓу Горге Иванов и приватниот тужител Шкарик како негов ментор, а тоа му било познато на обвинетиот.

Во однос на кривичното дело навреда, приватниот тужител навел дека Горге Иванов и тој како негов ментор, во колумната од обвинетиот, имале квалификација дека припаѓаат на демирхисарската школа, кој термин не бил употребен во наводници и дека од текстот можело да се заклучи дека тие биле споредувани со франкфуртската школа на која припаѓал обвинетиот и која школа уживала репутација, додека демирхисарската школа било нешто деградирачко и пониско, алудирајќи дека истите биле припадници на психијатриската болница во Демир Хисар и дека се душевно пореметени, на кој начин обвинетиот Фрчкоски го изложил приватниот тужител Шкарик на јавен потсмев, сакајќи да го деградира неговиот углед како личност и промотор на лицето Иванов. Според исказот на приватниот тужител, обвинетиот тоа свесно го направил, со намера да отвори пат за своја промоција како претседателски кандидат. Понатаму приватниот тужител навел дека и покрај тврдењата на обвинетиот дека текстот во колумната не се однесувал на приватниот тужител, тој смета дека објавениот текст се однесува на него, од причини што во самиот текст било посочено презимето на приватниот тужител Шкарик.

Основниот суд Скопје I Скопје, по спроведената кривична постапка, со Пресуда К.бр. 991/09 од 01.10.2009 година, го огласил сега барателот Љубомир Д. Фрчкоски за виновен затоа што на ден 20.01.2009 година во весникот "Дневник" со наслов "Франкфуртска vis-a-vis Демирхисарската школа", зборувајќи за претседателскиот кандидат Горге Иванов ги изнел зборовите "Должиш кандидатче, должиш... Никој не ти бара да вратиш, но должиш за должење. Ни должиш мене и на професор Мицајков што те доведовме на факултет и се боревме на наставнички совет да те примат. На Советот на кој твојот сегашен ментор Шкарик беше крволочно против твојот прием (види записник од наставничкиот совет на Правниот факултет), кои зборови, според Судот, биле груба неистина и штета на честа и угледот на приватниот тужител. Со истата пресуда, барателот Фрчкоски бил огласен за виновен затоа што на ден 20.01.2009 година во весникот "Дневник" со наслов "Франкфуртска vis-a-vis Демирхисарската школа", го сврстил приватниот тужител во редовите на "Демирхисарската школа", како нешто деградирачко во јавноста во однос на "Франкфуртската школа" на која и припаѓал обвинетиот Фрчкоски.

Судот, утврдил дека со горенаведените дејствија Љубомир Д. Фрчкоски сторил едно кривично дело Клевета од член 172 став 1 од Кривичниот законик, за кое дело му утврдил парична казна во износ од 30-триесет дневни глоби од по 10 евра за една глоба, во денарска противвредност од по 615,00 денари за една дневна глоба и едно кривично дело навреда од член 173 став 1 од Кривичниот Законик, за кое дело, исто така, му утврдил парична казна во износ од 30-триесет дневни

глоби од по 10 евра за една глоба, во денарска противвредност од по 615,00 денари за една дневна глоба, односно судот го осудил обвинетиот Љубомир Д. Фрчкоски на единствена парична казна од 50 дневни глоби од по 10 евра, за една глоба, во денарска противвредност од по 615,00 денари за една дневна глоба, во вкупен износ од 500-петстотини евра во денарска противвредност од 30.750,00 денари, која казна обвинетиот да ја плати во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата, а под страв од присилно извршување.

Судот, одлучил секоја странка во постапката да ги сноси своите трошоци, а за предјавеното имотно-правно побарување на оштетениот-приватниот тужител Светомир Шкарик, судот констатирал дека ќе одлучел со дополнителна пресуда.

Судот, исто така одлучил, на сметка на осудениот да се објави извод од пресудата К.бр. 991/09 од 01.10.2010 година во дневниот весник "Дневник", во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата.

Во образложението на пресудата, судот навел дека од вербалните и материјални докази кои судот ги извел во текот на постапката, несомнено утврдил дека обвинетиот ги сторил предметните кривични дела за кои се товарел.

Имено, судот утврдил дека обвинетиот Љубомир Д. Фрчкоски во колумната навел неистини кога повикувајќи се на записник од наставнички совет на Правниот факултет, тврдел дека приватниот тужител Шкарик бил крвоочно против приемот на кандидатот Ѓорге Иванов (сега претседател на Република Македонија) за асистент на Правниот факултет, односно дека воопшто постоел негативен однос на приватниот тужител Шкарик против лицето Ѓорѓа Иванов. Тоа судот го утврдил од рефератот за избор на асистент во научна област, политички теории на Правен факултет-Скопје објавен во билтен број 664 од 01.09.1995 година, записникот број 08-596/2 од 29.09.1995 година и извештај број 08-547/1 од 28.06.1996 година, од кои документи неспорно произлегувало дека приватниот тужител и не можел да биде против изборот за асистент на лицето Ѓорге Иванов и крвоочно да се спротивставува на изборот, бидејќи тој воопшто и не присуствувал на Наставно-научниот совет на Факултетот кога се избирало тоа лице за асистент, но напротив, Рецензионата комисија, чии што член бил и приватниот тужител Светомир Шкарик, до Наставно-научниот совет на Факултетот, доставила Реферат со извештај во кој меѓу другото било наведено дека со посебно задоволство се предлага кандидатот м-р Ѓорге Иванов да биде избран за асистент на наведената област, па на одржаната седница на 29.09.1995 година на Наставно научниот совет на Факултетот, наведеното лице едногласно било избрано за асистент, на која седница приватниот тужител Шкарик не присуствувал, односно оправдано бил отсутен, што било констатирано во записникот од одржаната седница. На 26.06.1996 година по одлука на Наставно научниот совет на Факултетот била формирана Комисија за оценка на подобноста на асистентот м-р Ѓорге Иванов да пристапи кон изработка на својата докторска дисертација, во која Комисија член бил приватниот тужител Шкарик, при што видно од Извештајот на Комисијата, судот утврдил дека за ментор на кандидатот во изработката на неговиот докторски труд, бил определен приватниот тужител.

Од погоре наведеното судот утврдил дека во ниту еден момент приватниот тужител не бил крвоочно против изборот на Ѓорге Иванов, ниту пак имал негативен однос спрема истиот, а со тоа и заклучил дека изнесените тврдења во колумната отстапувале од утврдените постоечки факти и дека по својата содржина се подобни да му нанесат штета на честа и угледот на приватниот тужител.

Од содржината на колумната, за судот произлегувало и дека обвинетиот Фрчкоски, менторите на тогашниот кандидат за претседател Ѓорге Иванов, а сегашен актуелен Претседател на Република Македонија ги сместувал во редовите на "Демирхисарската школа", бидејќи по оцена на судот тој термин обвинетиот го употребил како метафора за Психијатриска болница во Демир Хисар, а тоа само по себе претставувало деградирање, понижување, навредување и повреда на интегритетот на приватниот тужител Шкарик, како личност и долгогодишен универзитетски професор.

Оттука, судот оценил дека во конкретниот случај предметниот текст од објавената колумна напишана од обвинетиот, содржела неистинитото фактичко тврдење односно тврдење дека некои факти постоеле иако не постоеле, ниту пак обвинетиот ги докажал, кои наводи по својата содржина му нанеле штета на честа и угледот на приватниот тужител, како и наводи со кои се навредувала и деградирала личноста на приватниот тужител како долгогодишен универзитетски професор, признат и ценет во својата професија.

Против првостепената кривична пресуда, Љубомир Д. Фрчкоски, поднел жалба до Апелациониот суд Скопје, поради сторени суштествени повреди на одредбите од кривичната постапка, погрешно и нецелосно утврдена фактичка состојба, погрешна примена на Кривичниот законик и одлуката за кривичната санкција, како и поради одлуката за објавување на пресудата преку печатот.

Постапувајќи по изјавената жалба, Апелациониот суд Скопје донел Пресуда КЖ.бр. 332/11 со која ја одбил жалбата во целост како неоснована, а пресудата на првостепениот суд ја потврдил.

Судот го ценел жалбениот навод за сторена суштествена повреда на одредбите од кривичната постапка, но истите не ги прифатил бидејќи судот утврдил дека објавената пресуда не содржела недостатоци поради кои не би можела да се испита во однос на нејзината правилност и законитост, со оглед дека изреката на пресудата била јасна и разбирлива, а во образложението биле содржани доволни причини за утврдените решителни факти и заземените правни ставови на судот.

Имено, судот не го прифатил жалбениот навод дека првостепениот суд сторил суштествена повреда на одредбите на кривичната постапка поради тоа што при донесувањето на одлуката го пречекорил обвинението, односно извршил преквалификација на кривичните дела по службена должност на штета на обвинетиот, бидејќи приватниот тужител го обвинувал обвинетиот по членовите 172 став 2 и 173 став 2 од КЗ кои биле бришани од КЗ и тие квалификации на кривични дела за кои обвинетиот се теретел повеќе не претставувале кривични дела, во кој случај согласно членот 368 став 1 точка 1 од ЗКП според кој "пресуда со која обвинетиот се ослободува од обвинението судот ќе изрече, ако делото за кое се обвинува не е кривично дело според законот", поради што според жалбените наводи, првостепениот суд требал да донесе ослободителна пресуда, а не да изврши преквалификација, но второстепениот суд оценил дека тие жалбени наводи се неосновани бидејќи согласно со членот 364 став 2 од Законот за кривичната постапка првостепениот суд не е врзан за предлозите на тужителот во поглед на правната оцена на делото, врз основа на што, во конкретниот случај првостепениот суд откако правилно утврдил дека во дејствијата на обвинетиот биле содржани сите битни елементи за сторени кривични дела Клевета од членот 172 став 1 од КЗ и Навреда од член 173 став 1, го огласил обвинетиот виновен за тие кривични дела.

Второстепениот суд ги одбил и жалбените наводи дека првостепениот суд не го применил правилно и членот 381 став 2 од ЗКП според кој "суштествена по-

вреда на одредбите на кривичната постапка постои и ако судот додека го подготвува главниот претрес или во текот на главниот претрес, или при донесувањето на пресудата не применил или неправилно применил некоја одредба од овој закон, или на главниот претрес го повредил правото на одбраната, а тоа влијаело или можело да влијае врз законитото и правилното донесување на пресудата”, кога на главниот претрес одржан на 29.09.2010 година, ги одбил приложените докази – Записник од седницата на Институтот за политички и правно-политички студии и Одлука за распоред на работните задачи за учебна 1997/98 година, кои ги предложил обвинетиот, од причини што второстепениот суд оценил дека правилно првостепениот суд го одбил предлогот на бранителот на обвинетиот да се изведат горенаведените докази, поради тоа што предмет на одлучување во постапката бил конкретен кривично правен настан, и тие предложени докази не биле од влијание и важност за утврдување на релевантни факти во врска со настанот, односно за утврдување на фактичката состојба.

Исто така второстепениот суд оценил дека првостепениот суд правилно и целосно ја утврдил фактичката состојба, кога од изведените вербални и материјални докази во текот на постапката нашол дека обвинетиот ги изнел изнел инкриминираните зборови во Колумната.

Второстепениот суд ги ценел жалбените наводи дека првостепениот суд во пресудата само ги повторил наводите на приватниот тужител без притоа да утврди на кој начин колумната влијаела врз приватниот тужител, односно дали истиот бил навреден поради текстот од колумната или поради некоја друга причина и дека првостепениот суд не утврдил на кој начин тужителот претрпел тешки последици со наводната повреда на честа и угледот и за обвинетиот останувало нејасно како првостепениот суд утврдил дека наводите изнесени во колумната, односно дека тужителот бил против изборот на Иванов за асистент, не се вистинити, кое нешто го утврдил од Записникот од седницата на Наставно научниот совет од 29.09.1995 година, на која седница Иванов бил избран за асистент и на која тужителот не присуствувал, кога за избор на асистент се одржувале најмалку три седници на наставно научниот совет, а во Колумната не било експлицитно наведено на која седница се мислело. Според обвинетиот, доказите и заклучоците кои ги извел судот, за постоење на позитивни односи помеѓу приватниот тужител и лицето Горге Иванов во периодот од 1995 година па до денес, воопшто не биле од значење за предметот, бидејќи во Колумната обвинетиот го наведува односот помеѓу нив во периодот пред Иванов да биде избран за асистент. Меѓутоа второстепениот суд, не ги прифатил овие жалбени наводи како основани бидејќи оценил дека првостепениот суд неистинитоста на тврдењето на обвинетиот дека приватниот тужител бил крволочно против приемот на кандидатот за асистент на Правниот факултет, го утврдил не само од записникот број 08-596/2 од 29.09.1995 година, туку и од рефератот за избор на асистент во научна област, политички теории на Правен факултет, Скопје, објавен во билтен број 664 од 01.09.1995 година, како и од извештајот број 08-547/1 од 28.06.1996 година, од кои судот неспорно утврдил дека Рецензионата комисија, чиј што член бил и приватниот тужител, до Наставно научниот совет на Факултетот, доставил извештај во кој меѓу другото било наведено дека со посебно задоволство се предлагал кандидатот м-р Горге Иванов да биде избран за асистент на наведената област, па на одржаната седница на 29.09.1995 година на Наставно научниот совет, на која приватниот тужител бил оправдано отсутен, наведеното лице едногласно било избрано за асистент, а на 26.06.2006 година по одлука на Наставно научниот со-

вет на Факултетот, била формирана Комисија за оценка на подобноста на асистентот м-р Горге Иванов да пристапи кон изработка на својата докторска дисертација во која комисија член бил и приватниот тужител, а исто така видно од Извештајот на Комисијата, за ментор на кандидатот во изработка на докторскиот труд бил определен приватниот тужител.

Во контекст на погоре наведеното, второстепениот суд оценил дека неосновани биле жалбените наводи дека првостепениот суд ја утврдил неистинитоста на изнесените факти во Колумната само врз основа на извршен увид во записникот од седницата на Наставно научниот совет од 29.09.1995 година, а не ги зел предвид наводите на обвинетиот дека за избор на еден асистент се одржувале најмалку три седници, а во Колумната не било експлицитно наведено на која седница обвинетиот мислел, бидејќи токму од наведениот записник се утврдило дека Наставно научниот совет на ден 29.09.1995 година го избрал Горге Иванов за асистент, а од друга страна обвинетиот своите жалбени наводи не ги поткрепил со соодветни докази во смисла дека навистина биле одржани три седници на Наставно научниот совет и дека на некоја од тие евентуално одржани седници биле сочинети записници од кои би произлегло дека наводите на обвинетиот во Колумната биле вистинити.

Второстепениот суд оценувајќи го жалбениот навод дека првостепениот суд ценел ирелевантен период за постоење на позитивен однос помеѓу приватниот тужител и лицето Горге Иванов, односно периодот од 1995 година до денес, но оценил дека тие наводи се неосновани, бидејќи првостепениот суд го ценел односот помеѓу приватниот тужител и Иванов, токму за периодот како што бил наведен во Колумната, односно периодот пред Иванов да биде избран за асистент. Наведеното од причини што од сите докази се потврдило дека не постоел негативен однос помеѓу наведените лица, а воедно обвинетиот во текот на постапката не доставил ниту еден доказ од кој би произлегло утврдување на постоење поинаков, односно негативен однос меѓу приватниот тужител и лицето Горге Иванов, како во периодот пред неговиот избор за асистент, така и по тој период. Поради тоа, второстепениот суд оценил дека првостепениот суд правилно утврдил дека тврдењата на обвинетиот изнесени во Колумната се неистинити бидејќи тие тврдења отстапувале од постоечките факти кои првостепениот суд ги утврдил и кои по својата содржина биле подобни да му нанесат штета на честа и на угледот на приватниот тужител.

Во жалбените наводи по однос на кривичното дело Навреда, обвинетиот навел дека погрешно првостепениот суд утврдил дека намерата на обвинетиот била да го деградира приватниот тужител со тоа што го вброил во редовите на “Демирхисарската школа”, односно дека погрешно првостепениот суд ценејќи го тој дел од Колумната, мислел на психијатриската болница во Демир Хисар. Меѓутоа второстепениот суд овие жалбени наводи ги оценил како неосновани, бидејќи утврдил дека првостепениот суд правилно оценил дека во предметната Колумна, обвинетиот менторите на тогашниот кандидат за претседател ги сместувал во редовите на Демирхисарската школа, односно правилно оценил дека тој термин обвинетиот го употребил како метафора за Психијатриска болница во Демир Хисар, што претставувало навреда на приватниот тужител, како личност и универзитетски професор.

Исто така, второстепениот суд оценил дека правилно првостепениот суд постапил и ја донел одлуката за кривичната санкција, бидејќи првостепениот суд земајќи ги во предвид сите отежнувачки и олеснителни околности, правилно оценил дека со така одмерената кривична санкција основано можело да се очекува дека

ке бидат постигнати целите на казнувањето како на планот на специјалната превенција, така и на планот на генералната превенција.

Крајно, второстепениот суд ги ценел и жалбените наводи по однос на одлуката на првостепениот суд за објавување на пресудата преку печатот, но бидејќи во жалбата не биле наведени причините поради кои се објавува пресудата во тој дел, а и со оглед дека во конкретниот случај обвинетиот бил огласен за виновен за две кривични дела сторени преку средствата за јавно информирање, второстепениот суд оценил дека правилно првостепениот суд одлучил по барање на приватниот тужител, извод од пресудата да биде објавен во дневниот весник Дневник, каде што била објавена и Колумната напишана од обвинетиот.

4. Согласно членот 8 став 1 алинеите 1, 3 и 11 од Уставот на Република Македонија основните слободи и права на човекот и граѓанинот признати во меѓународното право и утврдени со Уставот, владеештвото на правото и почитување на општоприфатените норми на меѓународното право, се утврдени како едни од темелните вредности на уставниот поредок на Република Македонија.

Со членот 11 став 1 од Уставот, е определено дека физичкиот и моралниот интегритет на човекот се неприкосновени.

Според член 16 став 1 од Уставот, се гарантира слободата на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата.

Со членот 25 од Уставот, на секој граѓанин му се гарантира почитување и заштита на приватноста на неговиот личен и семеен живот, на достоинството и угледот.

Со членот 50 став 1 од Уставот е определено дека секој граѓанин може да се повика на заштита на слободите и правата утврдени со Уставот, пред судовите и пред Уставниот суд на Република Македонија, во постапка заснована на начелата на приоритет и итност.

Според член 54 од Уставот, слободите и правата на човекот и граѓанинот можат да се ограничат само во случаи утврдени со Уставот и тоа само во време на воена или вонредна состојба, според одредбите на Уставот, при што ограничувањето на слободите и правата не може да биде дискриминаторско по основ на пол, раса, боја на кожа, јазик, вера, национално или социјално потекло, имот или општествена положба. Ограничувањето на слободите и правата, според ставот 4 на овој член, не може да се однесува на правото на живот, забраната на мачење, на нечовечно и понижувачко постапување и казнување, на правната одреденост на казните дела и казните како и на слободата на уверувањето, совеста, мислата, јавното изразување на мислата и вероисповеста.

Според членот 110 алинеја 3 од Уставот, Уставниот суд ги штити слободите и правата на човекот и граѓанинот што се однесуваат на слободата на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата, политичкото здружување и дејствување и забраната на дискриминација на граѓаните по основ на пол, раса, верска, национална, социјална и политичка припадност.

Уставносудската заштита не се однесува на сите слободи и права утврдени со Уставот, туку на дел од нив, односно само за оние кои се во надлежност на Уставниот суд на Република Македонија определени во членот 110 алинеја 3 од Уставот. Но, граѓанинот, за слободите и правата кои не подлежат на уставносудска заштита, согласно цитираниот член 50 став 1 од Уставот, може таа заштита да ја остварат пред судовите во постапка заснована врз начелата на приоритет и итност.

Уставот на Република Македонија тргнува од гарантирање на самата слобода на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата, на начин кој е општ, генерален за сите поединци и токму од аспект на оваа општост мора да се толкува одредбата од член 54 став 4 од Уставот со која се исклучува ограничувањето на оваа слобода. Меѓутоа, ова не значи дека не постои никакво ограничување за поединецот во манифестирањето на генерално загарантираната слобода на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата. Границите на манифестирањето на оваа слобода за поединецот се наоѓаат во со закон санкционираниите дејствија, без оглед дали се работи за кривична или граѓанско-правна санкција. Оттука, уставно-правен спор дали постои повреда на со Уставот загарантираната слобода на јавното изразување на мислата преку санкционирање на нејзината манифестација, се сведува на уставно- правна оценка дали со ваквата санкција е повредена самата содржина на уставно гарантираната слобода на поединецот без никакво ограничување јавно да го искаже своето мислење, или, пак, е санкционирано дејствие кое, иако како свој појавен облик го има јавното искажување на мислење, всушност ја изгубило смислата на слобода на мислење и јавно искажување на мислата која што Уставот ја гарантира и заштитува, преминувајќи во дејствие со кое се повредуваат други со Уставот и со закон заштитени слободи, права и интереси.

Слободата на изразувањето наоѓа своја заштита и со меѓународните документи, но и ограничување. Имено, според членот 12 од Универзалната декларација за човекови права: "Никој нема да биде изложен на произволно вмешување во неговиот приватен и семеен живот, домот или преписката, ниту пак на напади врз неговата чест и углед. Секој има право на правна заштита од таквото вмешување или напади.

Овие слободи и права се уредени и со членот 18 од Универзалната декларација според кој секој има право на слобода на мислата, совеста и религијата, а според членот 19 од Декларацијата секој има право на слобода на мислење и изразување, со тоа што според член 29 став 2 од оваа Декларација, при користењето на своите права и слободи, секој ќе подлежи само на такви ограничувања, какви што се определени со Закон, со единствена цел да се осигура должното признавање и почитување на правата и слободите на другите и со цел да се задоволат предметните барања во врска со моралот, јавниот ред и општата благосостојба во едно демократско општество.

Според членот 17 од Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права: "Никој не може да биде предмет на самоволни или незаконити мешања во неговиот приватен живот, во неговото семејство, во неговиот стан или неговата преписка, ниту на незаконити повреди на неговата чест или на неговиот углед. Секое лице има право на законска заштита против ваквите мешања или повреди."

Според членот 19, исто така од Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права:

"Никој не може да биде вознемируван поради своето мислење.

Секое лице има право на слобода на изразувањето. Ова право, без оглед на границите, ја подразбира слобода на изнаоѓање, примање и ширење на информации и идеи од сите видови во усмена, писмена, печатена или уметничка форма, или на кој и да е начин по слободен избор.

Остварувањето на слободите предвидени во точката 2 на овој член опфаќа посебни должности и одговорности. Следствено на тоа, тоа може да биде подложено на извесни ограничувања што мораат, меѓутоа, да бидат одредени со закон, а се потребни од причините:

а) на почитување на правата или угледот на други лица;

б) на заштита на државната безбедност, на јавниот ред, на јавното здравје и на моралот.”

Според членот 8 од Конвенцијата за заштита на човековите права и основните слободи: “Секој човек има право на почитување на неговиот приватен и семеен живот, домот и преписката.

Јавната власт не смее да се меша во остварувањето на ова право, освен ако тоа мешање е предвидено со закон и ако претставува мерка која е во интерес на државната и јавната безбедност, економската благосостојба на земјата, заштитата на здравјето и моралот или заштитата на правата и слободите на другите, во едно демократско општество.”

Според членот 10 од Конвенцијата:

“Секој човек има право на слобода на изразување. Ова право ги опфаќа слободата на мислење и слободата на примање и пренесување информации или идеи, без мешање на јавната власт и без оглед на границите. Овој член не ги спречува државите на претпријатијата за радио, филм и телевизија да им наметнуваат режим на дозволи за работа.

Остварувањето на овие слободи, кое што вклучува обврски и одговорности, може да биде под определени формалности, услови, ограничувања и санкции предвидени со закон, кои во едно демократско општество претставуваат мерки неопходни за државната безбедност, територијалниот интегритет и јавната безбедност, заштитата на редот и спречувањето на нереди и злосторства, заштитата на здравјето или моралот, угледот или правата на другите; за спречување на ширење на доверливи информации или за зачувување на авторитетот и непристрасноста на судењето”.

Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права и Европската конвенција за човековите права поаѓаат од правото на поединецот слободно да го манифестира своето уверување и совест и слободно да ја изрази својата мисла, без никакво ограничување и во било која форма, но, истовремено, упатуваат на ограничувањата на оваа слобода, кои мора да бидат изречно утврдени со закон и кои се нужни, односно неопходни во едно демократско општество заради заштита на правата или слободите на другите лица, националната безбедност или јавниот поредок, здравјето или моралот.

Слободата на мислата и јавното изразување на мислата претставува субјективно право кое е нераскинливо поврзано со човековата личност. Гарантирањето на оваа слобода во Уставот на Република Македонија е на такво рамниште што овозможува нејзино директно остварување, без поддршка на посебно законско уредување и истовремено овозможува нејзина директна заштита врз основа на Уставот, од страна на Уставниот суд, согласно членот 110 став 1 алинеја 3 од Уставот. Исто така, Уставот на Република Македонија не содржи ниту специјална ниту генерална законска резерва која би ги определила границите на остварувањето на слободата на мислата и јавното изразување на мислата, поради што нејзината граница треба да се бара во севкупноста на Уставот и неговите определби имајќи ги при тоа во предвид меѓународните документи што се ратификувани во согласност со Уставот.

Каквото високо ниво на гарантирање на слободата на мислата и нејзиното јавно изразување во Уставот на Република Македонија, интерпретирани во меѓународното право не може да важи неограничено. Заради обезбедување на заедничкиот живот, правниот поредок понекогаш мора да ја ограничи слободата на поединецот за да ја заштити слободата на другите, односно содржински да го ограничи нивното важење.

Не е спорно дека прашањето на слободата на изразување и нејзиното ограничување или злоупотреба е мошне чувствително, а тоа особено кога таа слобода треба да се балансира со правото на приватноста, честа и угледот, поради што тоа треба да се утврди во секој конкретен случај.

Во конкретниот случај, судот преку донесените судски одлуки, го санкционирал изнесеното јавно мислење на барателот Фрчкоски како мерка што ја сметал за неопходна за заштита на честа, угледот и авторитетот на друг граѓанин, бидејќи барателот Фрчкоски користејќи го правото на слобода на јавно изразување, загрозил заштитено право на друг граѓанин, во конкретниот случај на лицето Шкариќ.

Оттука, потребно е да се направи анализа на осудата и санкцијата на Љубомир Д. Фрчкоски за двете кривични дела посебно, а во насока на тоа дали осудата и санкцијата за кривичното дело Клевета и Навреда, претставува оправдано ограничување на неговите слободи и права, или пак тоа не е случај, односно дали судовите постигнале фер баланс помеѓу потребата за заштита на угледот и честа на оштетениот и слободата на изразување на подносителот на барањето во контекст на околностите на случајот.

При анализата на двете ситуации, според Судот, потребно е да се има предвид дека спорната колумна се однесува на коментирање на кандидатурата на г-дин Ѓорге Иванов за претседател на Република Македонија од страна на ВМРО-ДПМНЕ, со очигледен став на авторот против таквиот избор, и поради тоа, според Судот, треба да се третира како текст што е составен дел на дебата за прашање од интерес за јавноста. Изборот на претседател на државата е секако прашање од првенствен политички интерес на јавноста. Оттука, оцената на инкриминираниот дел на таа колумна, како и оцената на причините на судовите наведени како основ за осудителната пресуда во интерес на заштитата на честа и угледот на оштетениот, треба да се одвива во тој контекст.

1. По однос на кривичното дело Клевета најпрво, потребно е да се отстрани една погрешна перцепција. Имено, подносителот на барањето особено се жали на околноста што пред судовите не му било овозможено да се изведат докази кои зборувале за односите помеѓу оштетениот и г-дин Иванов, како и за односите помеѓу него и г-дин Ѓорге Иванов. Ваква оценка за тоа во какви односи биле овие лица е содржана и во пресудата на судовите. Меѓутоа, не е задача на Уставниот суд да утврдува и прогласува какви биле односите помеѓу овие лица (тоа го знаат тие лица меѓусебно). Она што треба да се оцени заради одлучување дали во случајот судовите постигнале разумен баланс на правото на чест и углед на оштетениот и слободата на изразување на подносителот на барањето, е да се одговори на следните прашања:

- дали исказот дека оштетениот, г-дин Шкариќ, бил против изборот на г-дин Иванов за асистент во даденото време е исказ за факт и, ако е, дали тој е вистинит или не,

- дали изнесувањето на тој факт во спорната колумна има некаква функција во јавната дебата, каква што е дебатата за кандидат за шеф на државата и

- дали изнесувањето на таков факт во јавноста објективно може да ги засегне честа и угледот на оштетениот.

а) Според Судот, не може да биде спорно дека инкриминираниот исказ е исказ за постоење на факт и дека, со самото тоа, неговата вистинитост може да се докажува. Се чини дека ова не е спорно ни за подносителот на барањето кој, во колумната, изречно го посочува и доказот за постоењето на тој факт, имено, записникот од седница на наставничкиот совет на која оштетениот

наводно бил против изборот на г-дин Иванов. Ваквата постапка, пак, објективно ја засилува убедливоста на исказот и придонесува за цврсто уверување кај читателот дека изнесените факти се вистинити.

Во тој контекст, утврдувањето на вистинитоста на инкриминираниот исказ, како основа за утврдувањето дали во случајот постои битието на кривичното дело клевета, било од првостепена важност за судовите. Тие судови утврдиле дека оштетениот воопшто не присуствувал на наставничкиот совет на којшто се одлучувало за изборот на г-дин Иванов, па оштетениот не ни можел тогаш да биде против тој избор. Подносителот на барањето, во таа постапка, иако навел дека имало и други седници на наставничкиот совет на кои се расправало за истото прашање, не посочил евентуално друг записник како директен доказ за вистинитоста на неговиот исказ. Укажувањата на подносителот на барањето дека до такви сознанија, всушност, дошол од соработката со г-дин Иванов па затоа, поради блискоста со него, знаел кој на факултетот бил за или против него, судовите не ги сметале за релевантни и оцениле дека исказот на подносителот на барањето не бил вистинит, односно дека не постојат докази за спротивното.

Овој суд не гледа причина да не го прифати ова наоѓање на судовите. Иако Уставниот суд не е повикан да ја преоценува фактичката состојба во кривичниот предмет во улога на инстанционен суд, сепак, во контекст на заштитата на слободата на изразување, има право и обврска да оценува дали судовите овозможиле обвинетиот да ја докажува вистинитоста на инкриминираниот исказ. Во тој контекст според Судот, подносителот на барањето имал можност во текот на целата постапка да презентира докази за вистинитоста на својот исказ. Во отсуство на доказ кој со категоричност на ниво на исказот би ја потврдил неговата вистинитост, или кој би покажал силна основа да се смета за таков, не останува друго освен овој суд да го прифати наоѓањето на судот дека исказот бил невивинит.

б) Иако колумната е дел од јавна дебата, прашањето е дали изнесувањето на податокот за односот на г-дин Шкарик кон г-дин Иванов во дадената ситуација, има некакво влијание или значење за јавноста како придонес за подобро согледување на предметот на јавната дебата (кандидатурата на г-дин Иванов и ставовите за него). Прашањето е релевантно затоа што во таков контекст понекогаш е можно јавниот интерес да налага повисок праг на толеранција за изјави што засегаат поединци и нивните лични вредности. Ова не е таков случај.

Според Судот, околноста дали г-дин Шкарик бил против изборот на г-дин Иванов за асистент на Правниот факултет, на јавноста не и дава никаква релевантна информација за да формира мислење за тој кандидат за претседател на државата и да оцени дали ќе го поддржи или не. Инкриминираниот исказ напосто изнесува тврдења за факти за определен однос на г-дин Шкарик кон г-дин Иванов во точно определена ситуација во минатото. Со други зборови, според овој суд, таквиот исказ не и служи на дебатата за прашањето од интерес за јавноста, туку има чисто приватен контекст, односно се фокусира на едно приватно лице и неговите постапки. Притоа Судот го имаше предвид наводот на подносителот на барањето дека делот од тој текст е само реакција на јавната изјава на г-дин Иванов дека за тоа што го постигнал во животот никому не должи ништо. За овој суд не е спорно дека посочувањето на своето и името на уште едно лице како лица на кои кандидатот им должи, е легитимен одговор којшто содржи информации за лицето што е предмет на јавната дебата, иако таа реакција е лично мотивирана, меѓутоа по оценка на овој суд, тоа не го менува фактот дека изнесувањето на постапката на г-дин Шкарик не зборува ни-

што за претседателскиот кандидат, иако му зборува не-му, туку зборува за г-дин Шкарик.

Во тој контекст за Судот не се прифатливи наводи-те во барањето дека во кривичната постапка биле апсолутизирани правата на заштита на ликот, достоинството и угледот на приватниот тужител Шкарик, наспроти општиот јавен интерес, односно легитимната цел на јавноста за информации за прашања од јавен карактер, со што на барателот му биле грубо нарушени неговите уставно загарантирани слободи и права. Од аспект на овие наводи, според овој суд, не може да им се забележи на судовите дека неоправдано се концентрирале на легитимната цел за заштитата на угледот (репутацијата) и честа на граѓанинот, а го занемариле општиот јавен интерес, бидејќи релацијата професор-ментор и кандидат за асистент и нивниот меѓусебен однос (дали позитивен или негативен), воопшто не е на релација со општиот јавен интерес, па оттука, не е релевантно, ниту пак оправдано нивното презентирање во јавноста, особено ако се невивини. Оттука, изнесувањето на факти за односи помеѓу приватни лица кои не може да имаат значење и не се од неопходен интерес за општеството и пошироката јавност, според Судот, не може да се покрива со слобода на изразување, доколку се невивини и задираат во правата на другите. Ова се однесува подеднакво и на наводите дека судот ја занемарил важноста на слободниот печатен медиум и неговата улога во демократското општество и направил дисбаланс на интересот, со тоа што во конкретниот случај судот дал превисока и несразмерна заштита на честа и угледот на приватниот тужител.

в) За Судот нема сомнение дека изнесениот исказ објективно ги засега честа и угледот на оштетениот. Имено, честа и угледот не се стекнуваат само со дејствување во јавната сфера, туку особено со односот кон другите луѓе во којшто почитувањето, пријателството, колегијалноста, искреноста и т.н. претставуваат добродетели што го создаваат интегритетот на социјалните релации. Оттука, според Судот, јавно искажан невивинит исказ за односот на едно лице кон друго, со кој може да се доведат во прашање нивните релации засновани врз наведените добродетели, како и перцепцијата на јавноста за однесувањето на лицето во дадени ситуации, може да претставува извор на повреда на честа и угледот на поединецот како пријател, колега, ментор итн.

Во тој контекст Судот не го прифати наводот во барањето дека ставот дали некој подржувал некого или не, бил личен став на секој човек и дека изнесувањето на тој став пред друг, во никој случај не значело повреда на нечиј углед, па оттука тоа дејствие не можело да претставува клевета. Не може да се прифатат ниту неговите наводи изразени како прашања и констатации во смисла на тоа дека Шкарик не бил јавна личност ниту извршувал јавна функција и нејасно било за барателот на кој начин првостепениот суд утврдил дека колумната влијаела врз него и кои тешки последици ги претрпел тој и пред која јавност му била нарушена честа и угледот, со оглед дека тужителот не бил јавна личност. Ова од причини што заштитата на слободите и правата се гарантирани подеднакво на секој и секому, независно дали станува збор за граѓани кои вршат јавни функции или не, што значи секој има право на слобода на изразување, без разлика дали е тоа редовен колумнист или не, дали е тоа јавна личност или не, како што од друга страна секој има право на почитување на неговиот приватен и семеен живот, без разлика дали е јавна личност или не. Класификацијата на граѓаните во личности со јавни функции или граѓани кои не припаѓаат во ваква класификација, може да биде од влијание само во детерминирањето на висината на прагот на прифатлив критицизам за овие лица, кој е повисок за

високи јавни службеници, а понизок за приватни лица, што пак од своја страна се рефлектира и влијае врз степенот на заштита на слободите и правата на граѓанинот, односно врз степенот на мешањето на државата во ограничувањето на слободите и правата, кога е тоа оправдано и согласно со закон.

Од овие причини, Судот оцени дека вмешувањето на државата е пропорционално со легитимната цел за заштита на угледот на оштетениот и дека по оценка на овој суд, судовите ги засновале своите одлуки на прифатлива оценка на релевантните факти и дека судот на правилан фер баланс помеѓу двете права и не го толкувал принципот на слободата на изразувањето премногу рестриктивно, ниту пак целта за заштита на угледот на оштетениот ја толкувал премногу екстензивно, а исто така и висината на изречената парична казна за клеветата, Судот оцени дека е умерена и пропорционална мерка во рамките на околностите на случајот.

Имајќи го предвид претходно наведеното, Судот оцени дека првостепениот и второстепениот суд утврдувајќи ги сите правно релевантни факти и околности и донесувајќи ги нападнатите одлуки, во делот за кривичното дело “клеветата”, постапиле во рамките на своите судски надлежности, поради што не може да стане збор за повреда на правото на слободата на јавно изразување на мислата.

2. По однос на кривичното дело навреда, судовите исто така утврдиле дека обвинетиот го сторил тоа дело бидејќи во колумната употребил термини со навредлив карактер за приватниот тужител. Имено, од самата насловена колумна како “Франкфуртска школа vis-a-vis Демирхисарска школа”, а потоа и во текстот на колумната со зборовите “Кај нас всушност доминира и се зацврстува Демирхисарската школа”, за судовите неспорно произлегувало дека обвинетиот тие термини ги употребил како метафора за Психијатриската болница која постои во Демир Хисар, со цел менторите на лицето Горге Иванов, односно самиот приватен тужител Шкарик како негов ментор, да ги оквалификува како душевно пореметени лица, изложувајќи го приватниот тужител на јавен потсмев, сакајќи да го деградира неговиот углед како личност и промотор на лицето Иванов. Притоа судовите не ја прифатиле одбраната на обвинетиот дека тие термини не биле употребени во однос на приватниот тужител и во таа насока, туку дека терминот демирхисарска школа бил употребен за компарација со франкфуртската школа која била позната теоретска марксистичка школа од минатиот век, па со тоа сакал да ја потенцира огромната разлика помеѓу нивоата на дебата во тие школи, а не како метафора за душевната болница која се наоѓала во Демир Хисар. Судовите не ја прифатиле ваквата одбрана на обвинетиот, бидејќи од изведените вербални и материјални докази на главниот претрес несомнено се утврдило дека употребените термини се однесуваат на приватниот тужител Шкарик од причини што во самиот текст било посочено презимето на приватниот тужител и категоријата се бланшира со Обама, кое нешто токму приватниот тужител го употребил кога го предложил лицето Горге Иванов за кандидат за претседател, а кривичното дело навреда го вршел тој што ќе навредел друг, при што како навреда се смета изјава (усна или писмена) или однесување со кое се омаловажува и понижува друго лице, кое во изјавата може да биде изричито споменато, но доволно и од содржината на изјавата тоа да може недвосмислено да се утврди на кого сето тоа се однесува. Оттука, несомнено и недвосмислено судовите утврдиле дека терминот демирхисарска школа бил употребен како метафора за Психијатриската болница која се наоѓа во Демир Хисар, а со тоа и дека е сторена јавна навреда на приватниот тужител.

При анализата на прашањето дали за евентуалната повреда на слободата на изразување во контекст на осудата за кривичното дело “Навреда”, потребно е да се направи анализа дали инкриминираниот дел во однос на кривичното дело Навреда, имплицира поврзаност со лицето Шкарик. И покрај тоа што од целината на колумната произлегува дека подносителот на барањето, изразува еден сопствен вредносен став за кандидатурата на г-дин Иванов за претседател на државата, меѓутоа од содржината на изјавата во колумната за односите состојби преку употребениот термин во насловот “Франкфуртска школа vis-a-vis Демирхисарска школа”, а и потоа во текстот на колумната со зборовите “Кај нас всушност доминира и се зацврстува Демирхисарската школа”, а и во продолжение на текстот од колумната “... а како во секоја комедија од публика, менторите, со намера да му помогната веднаш го дозаконпаа прогласувајќи го за “бланширан” Обама...”, според Судот, упатувањето на “менторите” препознава алузија на лицето Шкарик како ментор на лицето Иванов и поддржувач на неговата кандидатура, а со тоа и сугестија кај читателот за формирање на негативен вредносен став за лицето Шкарик, а навреда за лицето Шкарик, припаднат и ценет во својата долгогодишна професија како универзитетски професор. Во оваа насока, иако подносителот на барањето во колумната зборува за кандидатурата на г-дин Горге Иванов за претседател на државата, што е неспорно дека претседателските избори се јавен интерес, меѓутоа во конкретниот случај, според Судот, подносителот на барањето при изразувањето на своето мислење навлегол во приватна сфера, односно во интегритетот на поединец кој не е јавна личност, па според Судот, тоа не може да се покрива со слобода на изразување, доколку се задира во правата на другите.

Од овие причини, иако Уставниот суд не е повикан да ја преоценува фактичката состојба во кривичниот предмет во улога на инстанционен суд, сепак, во контекст на заштитата на слободата на изразување ги ценеше наводите на подносителот на барањето дека тој само сакал да направи компарација на две школи, спроведени по квалитет, односно да направи паралела на политичкиот дијалог кој владее во Република Македонија наспроти претседателските избори и дека при употребата на терминот “демирхисарска школа” воопшто не мислел на психијатриската болница која се наоѓа во градот Демир Хисар, туку тој термин бил употребен како синоним за школа од провинција, меѓутоа овој суд не наоѓа причини да не го прифати наоѓањето на судовите за поинаква фактичка состојба од утврдната.

Оттука, според Судот, во конкретниот случај, оправдано може да се заклучи, дека употребените термини во дел од колумната упатуваат на приватниот тужителот и имплицираат навреда за него, па следствено на тоа Судот оцени дека и во овој случај судовите при санкционирање на изразеното мислење го имале предвид и приватниот интерес на поединецот.

Од овие причини, Судот оцени дека првостепениот и второстепениот суд утврдувајќи ги сите правно релевантни факти и околности и донесувајќи ги нападнатите одлуки, во делот за кривичното дело “навреда”, постапиле во рамките на своите судски надлежности, поради што Судот оцени дека и во овој случај не може да стане збор за повреда на правото на слободата на мислата и на јавно изразување на мислата, бидејќи барателот Фрчкоски користејќи го правото на слобода на јавно изразување, загрозил заштитено право на друг граѓанин, во конкретниот случај на лицето Шкарик.

5. Врз основа на изнесеното, Судот одлучи како во точката 1 од оваа одлука.

6. Оваа одлука Судот, по однос на кривичното дело “клеветата” ја донесе во состав од претседателот на Судот Бранко Наумоски и судиите д-р Наташа Габер-

Дамјановска, Исмаил Дарлишта, Лилјана Ингелизова-Ристова, Вера Маркова, Игор Спировски, д-р Гзиме Старова, Владимир Стојаноски и д-р Зоран Сулејманов, а по однос на кривичното дело “навреда”, одлуката Судот ја донесе со мнозинство гласови во истиот состав.

У. Бр. 147/2011
24 ноември 2011 година на Уставниот суд на Република
Македонија,
Скопје

Претседател
Бранко Наумоски, с.р.

151.

Врз основа на член 25 став 6 од Деловникот на Уставниот суд на Република Македонија (“Службен весник на Република Македонија“ бр.70/1992), по моето делумно гласање против Одлуката Уб.147/2011 од 24.11.2011, го издвојувам и писмено го образложувам следното

ИЗДВОЕНО МИСЛЕЊЕ

Изражувајќи задоволство што судиите го прифатија правното мислење што го изнесов во контекст на кривичното дело “Клевета“, должноста ми налага, по моето гласање против Одлуката на Судот во делот што се однесува на кривичното дело “Навреда“, писмено да го издвојам моето спротивно мислење.

Почетната точка при анализата на прашањето за евентуалната повреда на слободата на изразување во контекст на осудата за кривичното дело “Навреда“, како и за осудата за кривичното дело “Клевета“, е фактот дека колумната се однесува на, и е дел од, дебатата за прашање од јавен интерес, односно кандидатура за шеф на државата. За разлика од инкриминираниот дел во однос на кривичното дело Клевета, којшто има јасен приватен контекст и идентификуван фокус кон едно лице, тука е очигледно дека подносителот на барањето, прво, изразува еден сопствен вредносен став за состојба во општеството поврзана со кандидирањето на г-дин Иванов за претседател на државата и, второ, воопшто не го споменува името на оштетениот како посебен адресат на изјавата. Според моето мислење, ниту начинот на изразување во дадениот контекст има генерални навредувачки квалитети, ниту во текстот оштетениот може да се идентификува како жртва на омаловажување или навреда, дури и кога текстот би имал таков квалитет.

Насловот на колумната сам по себе имплицира споредба изразена како спротивставување на две школи. Во контекст на кадидирање за избор од страна на граѓаните (или други изборни тела, сеедно, или за каков и да е избор), секоја споредба легитимно преферира една наспроти друга или други опции. Таквиот тип на споредби нужно поразбира афирмирање на предности на едната, апострофирање на слабости кај другата алтернатива, квалитативни вреднувања и т. н. со цел да се убеди аудиториумот во прифаќањето или одбивањето на некој предлог. Начинот на таквото изразување, се разбира, има свои граници, но кога се работи за политичко изразување, како што прифаќа судот во Стразбур, просторот за ограничување на слободата на говорот по прашања од јавен интерес е мал, а учесникот во дебатата има право на определен степен на претерување, па дури и провокација и може да употреби нескромни изјави (Lindon v. France и други). Подносителот на барањето инсистира на тоа дека оваа споредба во насловот и во текстот ја употребил како метафора: Франкфуртска школа-синоним за престиж и Демирхисарска школа – синоним за школа од провинција, наспроти наоѓањето на судовите дека преку Демирхисарската школа тој, всушност, мислел на психијатриската

болница во Демир Хисар што само по себе претставувало деградирање, понижување и навредување на оштетениот. Јас се согласувам со ова објаснување на подносителот на барањето. Не е потребно да се спекулира што тој мислел односно каква метафора направил со употребата на таков наслов односно споредба, затоа што објаснувањето за тоа е дадено во самиот текст, во делот во кој оваа споредба се употребува. Имено, во текстот: “Кај нас всушност доминира и се зацврстува Демирхисарската школа. Последната индикација е разврската на партискиот тендер на ВМРО-ДПМНЕ. На тендерот доби најевтиниот кандидат....”, недвосмислено се согледува карактеризирањето на таканаречената Демирхисарска школа (која, се разбира, не постои како таква) како “школа“ којашто промовира “евтини“ (со мала вредност) кандидати, што би требало да биде нешто спротивно на познатата Франкфуртската филозофска школа и нејзините значајни претставници. Понатаму, реферирањето на Палп, лик од истоимениот роман на Чарлс Буковски, јасно го сугерира негативниот вредносен став за квалитетите на кандидатот за претседател.

Овие искази можеби звучат нескромно и имаат потценувачки тон. Првостепениот суд, дури, во диспозитивот на пресудата утврдил дека обвинетиот, веројатно по сопствено признание, и припаѓа на Франкфуртската школа (sic). Меѓутоа, во контекст на јавна дебата за предложени претседателски кандидати, сметам дека ваков тип на изразување е сосема легитимен и нималку невообичаен и сам по себе не може да се смета за пречекорување на слободата на изразување. Впрочем, и судовите очигледно го имаат истиот став, со оглед на тоа што основот за осудата и казната за навреда не бил ниското вреднување на нечии квалитети од страна на осудениот во контекст на изнесеното, што тој не го одрекува, туку сфаќањето на судовите дека Фрчкоски Демирхисарската школа ја употребил како метафора за психијатриска болница, и што тој го сврстува оштетениот во редовите на таа школа како нешто деградирачко во јавноста. Кај нас се познати различни форми на метафорично или фигуративно изразување на разлики во нивоа, вредности и сл., како што се “Бог и шапкар“, или “Бечка школа-балкански смер“, “мерцедес и фико“ и т.н. и не гледам дека во дадениот контекст спорната споредба значи нешто повеќе од тоа. За овие другиве, сепак, не ми е познато дека некој бил казнет.

Првостепениот суд во целост го прифатил исказот на оштетениот (стр. 5 од пресудата) дека со Демирхисарската школа се алудира дека лицата што и припаѓаат се припадници на психијатриската болница во Демир Хисар и дека се душевно пореметени. Сметам дека ваквото сфаќање е претерана конструкција којашто не произлегува од текстот и може само да се импутира. Во текстот не постои ниту една индикација која укажува на менталниот или душевниот статус на претседателскиот кандидат, ниту на некое спомнато или неспомнато лице во колумната, ниту на тоа дека Демир Хисар како град има смисла да се споменува само во врска со психијатриската болница, за која е прашање колкумина во Македонија знаат. Белки Демир Хисар има и други свои обележја, вклучително и тоа дека е град во провинција. Во таа смисла прифатлив е наводот на подносителот на барањето дека осудата за навреда и казната се изречени не за она што го рекол, туку за она што го мислел, според заклучокот на судот и на оштетениот.

Како што често пати нагласувал Европскиот суд за човекови права, слободата на изразувањето претставува основа на демократското општество и еден од главните предуслови за неговиот напредок и за себеисполнувањето на секој поединец. Согласно ставот 2 на член 10 од Конвенцијата, таа слобода се применува не само

на информации и идеи што се примаат позитивно и за кои се смета дека не се навредливи или кон кои се однесуваме индиферентно, туку исто така и на оние коишто се навредливи, шокантни или вознемирувачки. Такви се барањата на плурализмот, толеранцијата и широкоумноста без кои нема демократско општество. Слободата на изразување може да биде предмет на исклучоци под условите од членот 10 од Конвенцијата, но тие мора да се интерпретираат стриктно, а потребата од какво било ограничување мора убедливо да се утврди.

Во конкретниот случај, начинот на изразување на подносителот на барањето како учесник во јавната дебата за кандидатурата на г-дин Иванов за претседател на државата, како прашање од јавен интерес, со употребата на наведената споредба и нејзината експликација во текстот, не може генерално да се смета дека ги надминува границите на слободата на изразување во демократско општество, а неговото казнување води кон обесхрабрување на учесниците во јавната дебата да употребуваат жестока реторика и кон одбегнување на каков и да е вредносен пристап кон прашањата и поединците кои се предмет на јавен политички интерес. Токму во вакви случаи од страна на судовите треба да се формулираат стандардите на создавањето на јавното мислење во демократско општество и во тој контекст да се признае важноста на уставното право на слобода на изразување за кое мора да се води сметка кога се одлучува за евентуалните повреди на честа и угледот, било во кривичен, било во граѓански контекст. Зашто, формирањето на јавното мислење може да се одвива само преку судар на мислења што слободно се изразуваат. Во таа смисла, ако некој се почувствува повреден со јавна изјава на друг секако може да даде јавен одговор, како што тоа го направил г-дин Шкарик во конкретниот случај во истиот весник. Ова особено важи за случаи кога се судираат вредносни ставови преку кои, како во конкретниот случај, се оформува јавното мислење за политички избор помеѓу различни опции. Во светлината на изнесеното, не е тешко да се оцени дека во пресудите на судовите уставната вредност на слободата на изразување во дадениот контекст и нејзината важност во демократско општество е целосно занемарена во настојувањето на исказите на г-дин Фрчкоски да им се припише навредлив квалитет.

Конечно, во текстот на колумната во кој се прави и објаснува оваа споредба на школи, не ни еден начин не е споменат г-дин Шкарик како предмет на обраќање. Во тој инкриминиран дел од колумната, подносителот на барањето изнел вредносен став за состојба во општеството, во кое, според неговото мислење, доминира и се зацврстува "Демирхисарската школа", која (состојба) резултирала со предлагање на определен кандидат за претседател на Републиката, на што подносителот на барањето изречно се противи. Оттука, очигледно е дека во инкриминираниот текст подносителот изразува негативен став за две нешта: за една состојба во општеството и за едно лице, имено г-дин Иванов. Препознавањето на оштетениот во овој дел од колумната и прифаќањето на таа увереност од страна на судовите, според моја оценка, нема реална фактичка основа и се заснова врз наводни алузии кои оштетениот и судовите ги препознале во текстот, без да се вреднуваат околностите што името на оштетениот воопшто не е споменато во тој дел од текстот и општоста на изразот "во Македонија доминира и се зацврстува Демирхисарската школа". Ако вакво препознавање е допуштено, тогаш во колумната може да се препознаат сите што се сметаат за ментори на г-дин Иванов, членовите на ВМРО-ДПМНЕ како предлагачи на претседателскиот кандидат, сите Демирхисарци, сите поддржувачи на г-дин Иванов како кандидат, па дури и сите што гласале за

него на изборите и да се сметаат за навредени како членови на Демирхисарската школа. Јас не мислам дека таков пристап, каков што е прифатен во одлуките на судовите, може да го задоволи стандардот за допуштеноста на ограничувањето на слободата на изразувањето во демократско општество, имено, само ако потребата за тоа се утврди на убедлив начин. Во случајов инкриминираната вредносна споредба, употребена во еден политички говор, не може да се третира како навредлива по себе, ниту може, во својата општост, да се смета за насочена токму кон оштетениот. Во секој случај, оспорените пресуди не содржат доволни и убедливи разлози за таков заклучок.

Врз основа на изнесеното, сметам дека со означените пресуди, во делот во кој подносителот на барањето е осуден и казнет за кривично дело "Навреда", на подносителот на барањето му е повредено правото на слобода на јавно изразување на мислата од член 9 од Уставот, интерпретиран во контекст на Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и јуриспруденцијата на Европскиот суд за човекови права во Стразбур.

Судија
на Уставниот суд на
Република Македонија,
Игор Спировски, с.р.

ФОНД ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ НА МАКЕДОНИЈА

152.

Врз основа на член 56 став 1 точка 14 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), и член 95 од Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 105/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 15 декември 2011 година, донесе

ОДЛУКА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА ОБРАСЦИТЕ ПРЕДВИДЕНИ ВО ПРАВИЛНИКОТ ЗА СОДРЖИНАТА И НАЧИНОТ НА ОСТВАРУВАЊЕТО НА ПРАВАТА И ОБВР- СКИТЕ ОД ЗАДОЛЖИТЕЛНОТО ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ

Член 1

Во Одлуката за утврдување на обрасците предвидени во Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 133/2011), во членот 1 по точката 24 се додава нова точка „24-а. Упат за сервисни услуги за хоспитализирани пациенти (Образец - УСУ).“

Образецот од став 1 на овој член е од даден во прилог на оваа одлука и е нејзин составен дел.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 02-18660/19
15 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

Назив на болничка здравствена установа

ФЗОМ -Образец - УСУ

Работна единица - Одделение

Број на лекарски дневник

До

Назив на болничка здравствена установа

Работна единица - Одделение

Место

УПАТ ЗА СЕРВИСНИ УСЛУГИ
(за хоспитализирани пациенти)

Се упатува на болничко лекување

Презиме, татково име и име на осигуреното лице

Адреса

Број на здравствена легитимација

Единствен матичен број

Единствен здравствен број на осигуреникот

Осигурено лице е пријавено во здравствено осигурување во подрачна служба

Осигурено лице е пријавено во здравствено осигурување во подрачна служба

Осигурено лице е пријавено во здравствено осигурување во подрачна служба

Сервисна услуга

Број на здравствен картон

Шифра

Со придружник - придружник не е потребен

Назив на здравствена установа

Број на лекарски дневник

ИЗВЕШТАЈ НА СПЕЦИЈАЛИСТОТ - СУБСПЕЦИЈАЛИСТОТ

На

Презиме, татково име и име на осигуреното лице

Број на здравствена легитимација

Единствен матичен број на осигуреникот

Единствен здравствен број на осигуреникот

е утврден следниот наод (дијагноза) и мислење

Упатство за натамошното лекување на осигуреното лице

Во

20__ година

МП

Потпис и факсимил на лекар специјалист

153.

Врз основа на член 56 став 1 точка 3 во врска со член 54 став 1 точка 8 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија, на седницата одржана на 27 декември 2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА РЕФЕРЕНТНИ ЦЕНИ НА ОРТОПЕДСКИ И ДРУГИ ПОМАГАЛА ЗА КОИ ОСИГУРЕНИТЕ ЛИЦА МОЖАТ ДА ОСТВАРАТ ПРАВО НА ТОВАР НА ФОНДОТ ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ НА МАКЕДОНИЈА

Член 1

Во Одлуката за утврдување на референтни цени на ортопедски и други помагала за кои осигурените лица можат да остварат право на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија („Службен весник на Република Македонија“ број 18/2004, 76/2004, 56/2006, 61/2006, 1/2007, 62/2007, 115/2007, 132/2007, 14/2008, 132/2008, 88/2009, 131/2009, 16/2010, 66/2011 и 99/2011), во член 2 во табелата се вршат следните измени и дополнувања:

Се утврдуваат нови референтни цени за помагалата:

Ре-ден број	потрошен материјал	Единечна цена со сите давачки
2	ОРТОПЕДСКИ СРЕДСТВА-ОРТОЗИ	
	ПОДКОЛЕНИ ОРТОЗИ	
101	Подколена корективна лонгета за корекција на деформитети на стопа	3.946,00
3	ИНВАЛИДСКИ КОЛИЧКИ	
107	Тоалетна инвалидска количка -стандард	6.300,00
4	ОРТОПЕДСКИ ЧЕВЛИ	
129	Чевли кај скратување на екстремитети од 6-10 см	2.079,00
130	Чевли кај скратување на екстремитети над 10 см	2.205,00
133	Специјални ортопедски чевли по гипсан модел за специфични деформитети	2.268,00
7	ПОМОШНИ ПОМАГАЛА (БАНДАЖЕРСКИ СРЕДСТВА)	
	Бастуни	
144	Четвороножен бастун	944,00
	ОЧНИ ПОМАГАЛА	
	ОЧИЛА	
166	Очила со монофокални стакла	207,00
166/1	до 2 Д	
166/2	од 2 до 4 Д	207,00
166/3	од 4 до 6 Д	207,00
166/4	од 6 до 8 Д	248,00
166/5	од 8 до 10 Д	248,00
166/6	од 10 до 13 Д	248,00
166/7	од 13 до 16 Д	248,00

166/8	од 16 до 20 Д	248,00
166/9	над 20 Д	248,00
166/10	Торус 2/2	248,00
166/11	Торус 4/2	248,00
166/12	Торус 6/2	248,00
166/13	Торус 8/2	414,00
166/14	Торус 10/2	414,00
166/15	Торус 13/2	414,00
166/16	Торус 16/2	414,00
166/17	Торус 20/2	414,00
166/21	Торус 8/4	497,00
166/23	Торус 13/4	497,00
166/24	Торус 16/4	497,00
166/25	Торус 20/4	497,00
166/26	над 20/4	497,00
2	Контактни леќи	
171	Контактни леќи - тврди	
171/1	од 0,00 до 6,00	693,00
171/2	од 6,12 до 12,00	693,00
171/3	од 12,25 до 20,00	693,00
171/4	преку 20,00	693,00
172	Контактни леќи - полутврди силиконски	
172/1	од 0,00 до 6,00	2.070,00
172/2	од 6,12 до 12,00	2.070,00
172/2	од 12,25 до 20,00	2.070,00
172/3	преку 20,00	2.070,00
174	Контактни леќи -меки за повеќедневна употреба	
174/1	од 0,00 до 6,00	1.822,00
174/2	од 6,00 до 12,00	1.822,00
174/3	преку 12,00	1.822,00
	ДРУГИ ОЧНИ ПОМАГАЛА	
179	Долг бел стап	3.680,00
8	ОСТАНАТИ ПОМАГАЛА И САНИТАРНИ СПРАВИ	
185	Појас за фиксирање на дводелен ситем за уростом, колостом и илеостом	282,00
188	Постојан катетер	326,00
189	Нелатон катетер	20,00
193	Анатомски машки влошки за уринарна инконтиненција со вливлива моќ од минимум 600 мл	21,00
195	Високоперформантни анатомски ноќни пелени за инконтиненција (уринарна и феќесна), за лица над 40кг	
	Со мала стандардна големина за обем на колкови 50-80цм и со вливлива моќ од минимум 1700 мл	22,76
196-а	Уринарен кондом	68,00

Делот од табелата со редниот број 170 – „Очила со темни монофокални стакла“ се заменува со следната табела:

170	Очила со темни монофокални стакла	
170/1	до 2 Д	443,00
170/2	од 2 до 4 Д	443,00
170/3	од 4 до 6 Д	443,00
170/4	од 6 до 8 Д	484,00
170/5	од 8 до 10 Д	484,00
170/6	од 10 до 13 Д	484,00
170/7	од 13 до 16 Д	484,00
170/8	од 16 до 20 Д	484,00
170/9	над 20 Д	484,00
170/10	Торус 2/2	484,00
170/11	Торус 4/2	484,00
170/12	Торус 6/2	484,00
170/13	Торус 8/2	650,00
170/14	Торус 10/2	650,00
170/15	Торус 13/2	650,00
170/16	Торус 16/2	650,00
170/17	Торус 20/2	650,00
170/18	Торус 2/4	733,00
170/19	Торус 4/4	733,00
170/20	Торус 6/4	733,00
170/21	Торус 8/4	733,00
170/22	Торус 10/4	733,00
170/23	Торус 13/4	733,00
170/24	Торус 16/4	733,00
170/25	Торус 20/4	733,00
170/26	над 20/4	733,00

Делот од табелата со редниот број 175 – „Очни призма со монофокални стакла“ се заменува со следната табела:

175	Очни призма со монофокални стакла	
175/1	до 2 Д	472,00
175/2	од 2 до 4 Д	472,00
175/3	од 4 до 6 Д	538,00
175/4	од 6 до 8 Д	580,00
175/5	од 8 до 10 Д	580,00
175/6	од 10 до 13 Д	580,00
175/7	од 13 до 16 Д	580,00
175/8	од 16 до 20 Д	580,00
175/9	над 20 Д	580,00
175/10	Торус 2/2	513,00
175/11	Торус 4/2	638,00
175/12	Торус 6/2	638,00
175/13	Торус 8/2	828,00
175/14	Торус 10/2	828,00
175/15	Торус 13/2	828,00
175/16	Торус 16/2	828,00
175/17	Торус 20/2	828,00
175/18	Торус 2/4	911,00
175/19	Торус 4/4	911,00
175/20	Торус 6/4	911,00
175/21	Торус 8/4	911,00
175/22	Торус 10/4	911,00
175/23	Торус 13/4	911,00
175/24	Торус 16/4	911,00
175/25	Торус 20/4	911,00
175/26	над 20/4	911,00

По редниот број 182/3 се додава следната табела:

182/4	Задушен слушен апарат со најмалку четири канали	17.500,00
182/5	Задушен слушен апарат со најмалку два канали	17.500,00

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство а ќе се применува од 15 јануари 2012 година.

Бр. 02-20490/4
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

154.

Врз основа на член 56 став 1 точка 14 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), и член 11, 12 и 13 од Правилникот за изготвување и донесување на буџетот за финансирање на јавните здравствени установи за остварување на правата од здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 154/2010), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 27 декември 2011 година донесе

О Д Л У К А

ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА БУЏЕТОТ ЗА ФИНАНСИРАЊЕ НА ЈАВНИТЕ ЗДРАВСТВЕНИ УСТАНОВИ ЗА ОСТВАРУВАЊЕ НА ПРАВАТА ОД ЗДРАВСТВЕНОТО ОСИГУРУВАЊЕ ЗА 2012 ГОДИНА

Член 1

Во Одлуката за утврдување на Буџетот за финансирање на јавните здравствени установи за остварување на правата од здравственото осигурување за 2012 година (број 18660/8 од 15 декември 2011 година), во членот 2, делот од табелата со редниот број 68 што се однесува на Здравствениот дом Куманово, се заменува со следната табела:

р.бр.	Здравствена установа	Приходи од Фондот за здравствено осигурување	Сопствени приходи	Приходи од донации	Вкупни приходи	Вкупни расходи
1	2	3	4	5	6 (3+4+5)	7
68	Здравствени дом-Куманово	71.146.645	18.352.456	0	89.499.101	89.499.101

По редниот број 110, се додава следната табела:

р.бр.	Здравствена установа	Приходи од Фондот за здравствено осигурување	Сопствени приходи	Приходи од донации	Вкупни приходи	Вкупни расходи
1	2	3	4	5	6 (3+4+5)	7
111	Здравствена станица – Липково	3.700.000	1.000.000	0	4.700.000	4.700.000

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, а ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство.

Бр. 02-20490/5
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

155.

Врз основа на член 56 став 1 точка 14, а во врска со член 54 став 1, точка 8, член 63-а, 63-б и 63-в од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 27 декември 2011 година, донесе

О Д Л У К А

ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА РЕФЕРЕНТНИ ЦЕНИ НА ЛЕКОВИ КОИ СЕ НА ЛИСТАТА НА ЛЕКОВИ КОИ ПАГААТ НА ТОВАР НА ФОНДОТ ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ НА МАКЕДОНИЈА

Член 1

Во Одлуката за утврдување на референтни цени на лекови кои се на Листата на лекови кои паѓаат на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија („Службен весник на Република Македонија“ број 14/2008, 19/2008, 22/2008, 37/2008, 60/2008, 83/2008, 100/2008, 132/2008, 67/2009, 95/2009, 104/2009, 143/2009, 8/2010, 33/2010, 44/2010, 58/2010, 63/2010, 105/2010, 171/2010, 26/2011 и 99/2011), во член 2 во табелата, кај АТС кодот M05BA06 – Ibandronic acid филм обложени таблети 150 mg се додаваат следните заштитени имиња:

			BONEDRA филм обл. табл. 1 x 150 mg	PLIVA	1	501,00
			ALVODRONIC филм обл. табл. 1 x 150mg	PHARMATHEN	1	501,00

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, а ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство.

Бр. 02-20490/7
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

156.

Врз основа на член 56 а во врска со член 54 став 1 точка 8 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), и член 11 став 3 од Правилникот за индикациите за остварување на право на ортопедски и други помагала („Службен весник на Република Македонија“ број 33/2011, 66/2011 и 99/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија, на седницата одржана на ден 27 декември 2011 година донесе

О Д Л У К А

ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА УТВРДУВАЊЕ НА РЕФЕРЕНТНИ ЦЕНИ ЗА СИСТЕМИ ЗА ИЛЕОСТОМИ, КОЛОСТОМИ И УРОСТОМИ, ПЛОЧКИ И ПАСТА, ШТО ПАГААТ НА ТОВАР НА ФОНДОТ ЗА ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ НА МАКЕДОНИЈА

Член 1

Во Одлуката за утврдување на референтни цени за системи за илеостоми, колостоми и уростоми, плочки и паста, што паѓаат на товар на Фондот за здравствено осигурување на Македонија („Службен весник на Република Македонија“ број 61/2006, 41/2007, 132/2007, 37/2008 и 33/2010), во член 2, во табелата, кај редниот број 3 - „Кеси за едноделен систем за илеостома“, во колоната 3 бројот „117“ се заменува со бројот „114“.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство а ќе се применува од 15 јануари 2012 година.

Бр. 02-20490/8
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

157.

Врз основа на член 9 став 1 б точка 3, член 33 и член 56 став 1 точка 3 од Законот за здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 27 декември 2011 година, донесе

П РА В И Л Н И К

ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ И ДОПОЛНУВАЊЕ НА ПРАВИЛНИКОТ ЗА ИНДИКАЦИИТЕ ЗА ОСТВАРУВАЊЕ НА ПРАВО НА ОРТОПЕДСКИ И ДРУГИ ПОМАГАЛА

Член 1

Во Правилникот за индикациите за остварување на право на ортопедски и други помагала („Службен весник на Република Македонија“ број 33/2011, 66/2011 и 99/2011), во член 16 став 3, се додаваат зборовите: „Ова право го остваруваат еднаш годишно со заверка на една потврда и испорака на утврдената годишна количина до 6 навлаки (чорапи) еднократно.“

Член 2

Во член 57 став 1, точката 3 се менува и гласи:

„3) задушен слушен апарат кај сите видови нарушување на слух за осигурени лица над 65 години. За осигурените лица до 18 години, задушен слушен апарат со најмалку четири канали, а за осигурените лица од 18 години до 65 години, задушен слушен апарат со најмалку два канали.“

Член 3

Во списокот на ортопедски и други помагала по помагалото од вид 3, шифра 110303 – „за оштетување на слухот од 80 до 120 децибела“, се додава следната табела:

Вид	Шифра	Назив на помагалото, материјал, ре-зервни делови,	Индикации	Помагалото	Рок на употреба во месеци според возраста				Партиципација	Забелешка	Количина месечна	Единична цена со сите давачки	Начин на производство	Медицински индикации
		потрошен материјал	по правилник	го препиш/ва	до 7 год	над 7 години	над 18 до 65 год	над 65 год						
3	110304	Задушен слушен апарат со најмалку четири канали			24	36						17.500,00		
3	110305	Задушен слушен апарат со најмалку два канали					60					17.500,00		

Член 4

Во списокот на ортопедски и други помагала, делот од табелата со шифра на ортопедско помагало навлака за чунка, вид 1, шифра 1505, се заменува со следната табела:

Вид	Шифра	Назив на помагалото, материјал, резервни делови,	Индикации	Помагалото	Рок на употреба во месеци според возраста				Партиципација	Забелешка	Количина месечна	Единечна цена со сите давачки	Начин на производство	Медицински индикации
		потрошен материјал	по правилник	го препишува	до 7 год	над 7 години	над 18 до 65 год	над 65 год						
1	1505	Навлака за чунка	Член 16	Ортопед Физијатар	12	12	12	12	Не		6 годишно	221,00- по навлака	Сериски (составен дел на индивидуалното)	

Во списокот на ортопедски и други помагала се додаваат референтните цени за следните помагала:

Вид	Шифра	Назив на помагалото, материјал, резервни делови,	Индикации	Помагалото	Рок на употреба во месеци според возраста				Партиципација	Забелешка	Количина месечна	Единечна цена со сите давачки	Начин на производство	Медицински индикации
		потрошен материјал	по правилник	го препишува	до 7 год	над 7 години	над 18 до 65 год	над 65 год						
ОРТОПЕДСКИ ПОМАГАЛА														
1	2610	Подколена корективна лопета за корекција на деформитети на стопало	Член 22	Ортопед Физијатар	12	14	24	36	10%			3.946,00	Индивидуална	B91 секвени од полиимелит; M20.6 M21.6 стекнати деформации на глуждот и стопалото; M21.97 M24.5 контрактира на зглоб; M62.4 контрактира на мускул; Q66 (Q66.0-Q66.9) континентални деформации на стопалото; Q76.3 G12 (G12.0-G12.9) спинална мускулна атрофија
1	3104	Тоалетна инвалидска количка - стандард	Член 27	потврда од 1. физијатар или ортопед и 2. физијатар, ортопед, невролог, неврохирург или хирург; Лекарска комисија на Фондот	36	36	60	60	Не			6.300,00	Сериски	Индикации исти како за Инвалидска собна количка - Стандард. Инвалидско подрачје - кај траен невролошки дефицит - со образложување на индикациите и клиничкиот статус - (Сите индикации како за инвалидска собна количка)
1	4105	Чевли кај скратување на екстремитети од 6-10 см.	Член 33	Ортопед Физијатар	12	12	18	18	10%	Освен за помагала од член 36 каде рокот е 12 месеци		2.079,00	индивидуално	M21.7 наследна доолжава на екстремитет - стезитис; Q72.8 континентално скратување на долен екстремитет.

1	4106	Чевли кај скратување на екстремитети над 10 см.	Член 33	Ортопед Физијатар	12	12	18	18	10%	Освен за помагала од член 36 каде рокот е 12 месеци		2.205,00	индивидуално	M21.7 наследна долготна на екстремитет-стазата; Q72.8 конгенитално скратување на долни екстремитет.
1	4109	Специјални ортопедски чевли по гипсан модел за специфични деформитети	Член 33	Ортопед Физијатар	12	12	18	18	10%	Освен за помагала од член 36 каде рокот е 12 месеци		2.268,00	индивидуално	M21 (M21.1 ; M21.2; M21.5; M21.6) стекнати деформации на стагалото; Q66 (Q66.0-Q66.9) конгенитални деформации на стагалото; B91 секвени од полио; M06 (M06.0-M06.9) ревматоиден артрит; M08(M08.0-M08.9) јувенилен артрит; G35 мултипла склероза; I69 (I69
1	7102	Четвороножен бастун	Член 41	Ортопед Физијатар Хирург	60	60	60	60	10%			944,00	Сериски	индикации исти како за треножен бастун
1	81015	Појас за фиксирање на дводелен систем за уростомата	Член 43	Избран лекар Лекарска комисија (еднаш во годината)	6	6	6	6	Не			282,00	Сериски	Z93.5-Состојба со цистостомата, Z93.6-Состојба на уринарниот тракт со други вештачки отвори
1	84100	Кеси за едноделен систем за илеостомата	Член 43	Избран лекар Лекарска комисија (еднаш во годината)	1	1	1	1	Не		60	114,00	Сериски	Z93.2-Состојба со цистостомата, Z93.3-Состојба со колостомата, Z93.4-Состојба на гастроинтестиналниот тракт со други вештачки отвори
1	81025	Појас за фиксирање на дводелен систем за колостомата и илеостомата	Член 43	Избран лекар Лекарска комисија (еднаш во годината)	6	6	6	6	Не			282,00	Сериски	Z93.5-Состојба со цистостомата, Z93.6-Состојба на уринарниот тракт со други вештачки отвори
1	8104	Постојан катетар	Член 43	Избран лекар	3	3	3	3	Не			326,00	Сериски	Z93.0-Состојба со трахеостомата
1	8105	Нелатон катетер	Член 43	Избран лекар	1	1	1	1	Не			20,00	Сериски	R32-Неопламена уринарна инконтиненција, N39.4-Друга означена уринарна инконтиненција, Невромукулна дисфункција на мочен меур неспецифицирана на друго место (N31.0-N31.9)

1	8212	Анатомски малки влошки за уринарна инконтиненција со вливлива моќ од минимум 600 мл	Член 43	Лекар специјалист од соодветната дејност или избраниот лекар по препорака на лекар специјалист од соодветната дејност	1	1	1	1	10%		84	21,00	Сериски	Уринарна или фекална инконтиненција како последица на: Q 05 спина бифида Q 01 менингомиелоцеле F 00 - F 09 F 20 - F 29 F 72 i F 73 G 35 мултипла склероза G 80 инфантилна церебрална парализа G 81 хемиплеггија G 82 париплеггија и тетраплеггија R32-Неозначена
1	82141	Со мала стандардна големина за обем на коловити 50-80цм и со вливлива моќ од минимум 1700 мл	Член 43	Лекар специјалист од соодветната дејност или избраниот лекар по препорака на лекар специјалист од соодветната дејност Лекарска комисија (еднаш во годината)	1	1	1	1	10%		30* или 90	22,76	Сериски	Уринарна или фекална инконтиненција како последица на: Q 05 спина бифида Q 01 менингомиелоцеле F 00 - F 09 F 20 - F 29 F 72 i F 73 G 35 мултипла склероза G 80 инфантилна церебрална парализа G 81 хемиплеггија G 82 париплеггија и тетраплеггија R32-Неозначена
1	8109	Уринарен кондом	Член 43	Лекар специјалист од соодветната дејност или избраниот лекар по препорака на лекар специјалист од соодветната дејност	1	1	1	1	10%		30	68,00	Сериски	Уринарна или фекална инконтиненција како последица на: Q 05 спина бифида Q 01 менингомиелоцеле F 00 - F 09 F 20 - F 29 F 72 i F 73 G 35 мултипла склероза G 80 инфантилна церебрална парализа G 81 хемиплеггија G 82 париплеггија и тетраплеггија R32-Неозначена у
ОЧНИ ПОМАГАЛА														
ОЧИЛА														
2		Очила со монофокални стакала	Член 46	Офталмолог	12	24	36	36	10%				Сериски	(H52.0-H52.7) Заболувања на рефракцијата и акомодацијата
2	110101	до 2 Д										207,00		
2	110102	од 2 до 4 Д										207,00		
2	110103	од 4 до 6 Д										207,00		

[illegible]

2	11066	Торус 16/2											650,00		
2	11067	Торус 20/2											650,00		
2	11068	Торус 24											733,00		
2	11069	Торус 44											733,00		
2	11070	Торус 64											733,00		
2	11071	Торус 84											733,00		
2	11072	Торус 10/4											733,00		
2	11073	Торус 13/4											733,00		
2	11074	Торус 16/4											733,00		
2	11075	Торус 20/4											733,00		
2	11076	над 20											733,00		
2		КОНТАКТНИ ЛЕКИ													
2		Контактни леки - тврди	Член 47	Офталмолог	12	24	36	36	10%					Серис ки	H18.6 Кератоконус Q15.0 Кератоглобус H52 Заболување на рефракција и акомодација S03 Повреди на окоото и орбитата
2	210101	од 0,00 до 6,0											693,00		
2	210102	од 6,12 до 12,00											693,00		
2	210103	од 12,25 до 20,00											693,00		
2	210104	преку 20,00											693,00		
		Контактни леки - полутврди силиконски												Серис ки	H18.6 Кератоконус Q15.0 Кератоглобус H52 Заболување на рефракција и акомодација S03 Повреди на окоото и орбитата
2	210111	од 0,00 до 6,00											2.070,00		
2	210112	од 6,12 до 12,00											2.070,00		
2	210113	од 12,25 до 20,00											2.070,00		
2	210114	преку 20,00											2.070,00		
2		Контактни леки - меки за повеќедневна употреба												Серис ки	H18.6 Кератоконус Q15.0 Кератоглобус H52 Заболување на рефракција и акомодација S03 Повреди на окоото и орбитата
2	210131	од 0,00 до 6,00											1.822,00		
2	210132	од 6,12 до 12,00											1.822,00		
2	210133	преку 12,00											1.822,00		

2			ОЧНИ ПРИЗМИ											
2	3101	Очни призми	Член 48	Офталмолог	12	24	36	36	10%				Серис ки	(Н49-Н51) Паралитичен страбизам, Друг страбизам и Други заболувања на бинокуларното движење
2		Очни призми со монофокални стакла											Серис ки	
2	31011	до 2 Д										472,00		
2	31012	од 2 до 4 Д										472,00		
2	31013	од 4 до 6 Д										538,00		
2	31014	од 6 до 8 Д										580,00		
2	31015	од 8 до 10 Д										580,00		
2	31016	од 10 до 13 Д										580,00		
2	31017	од 13 до 16 Д										580,00		
2	31018	од 16 до 20 Д										580,00		
2	31019	над 20 Д										580,00		
2	31020	Торус 2/2										513,00		
2	31021	Торус 4/2										638,00		
2	31022	Торус 6/2										638,00		
2	31023	Торус 8/2										828,00		
2	31024	Торус 10/2										828,00		
2	31025	Торус 13/2										828,00		
2	31026	Торус 16/2										828,00		
2	31027	Торус 20/2										828,00		
2	31028	Торус 2/4										911,00		
2	31029	Торус 4/4										911,00		
2	31030	Торус 6/4										911,00		
2	31031	Торус 8/4										911,00		
2	31032	Торус 10/4										911,00		
2	31033	Торус 13/4										911,00		
2	31034	Торус 16/4										911,00		
2	31035	Торус 20/4										911,00		
2	31036	над 20/4										911,00		
ДРУГИ ОЧНИ ПОМАГАЛА														
2	6101	Долг бел стап										3.680,00		

Член 5

Во шифрарникот на ортопедски и други помагала, по помагалото од вид 3, шифра 110303 --, за оштетување на слухот од 80 до 120 децибели“, се додава следната табела:

Вид	Шифра	Назив на помагалото, материјал, резервни делови, потрошен материјал
3	110304	Задушен слушен апарат со најмалку четири канали
3	110305	Задушен слушен апарат со најмалку два канали

Член 6

Овој правилник влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство, а ќе се применува од 15 јануари 2012 година.

Бр. 02-20490/3
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

158.

Врз основа на член 9 став 4, член 17 став 1, член 24 став 1, член 25 став 6, член 27 став 4, член 28 став 6, член 31 став 4, 31-а став 4 и член 56 став 1 точка 3 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 27 декември 2011 година, донесе

П РА В И Л Н И К
ЗА ИЗМЕНУВАЊЕ НА ПРАВИЛНИКОТ ЗА СОДРЖИНАТА И НАЧИНОТ НА ОСТВАРУВАЊЕТО НА ПРАВАТА И ОБВРСКИТЕ ОД ЗАДОЛЖИТЕЛНОТО ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ

Член 1

Во Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 105/2011, 115/2011 и 144/2011), во членот 85 бројот „85%“ се заменува со бројот „70%“.

Член 2

Овој правилник влегува во сила осмиот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“, ќе се објави по добивањето на согласност од министерот за здравство, а ќе се применува за постапките за остварување на право на надоместок на плата поведени по 31 јануари 2012 година.

Бр. 02-20490/6
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

159.

Врз основа на член 56 став 1 точка 14 од Законот за здравственото осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 25/2000, 34/2000, 96/2000, 50/2001, 11/2002, 31/2003, 84/2005, 37/2006, 18/2007, 36/2007, 82/2008, 98/2008, 6/2009, 67/2009, 50/2010, 156/2010 и 53/2011), и член 92 став 9 од Правилникот за содржината и начинот на остварувањето на правата и обврските од задолжителното здравствено осигурување („Службен весник на Република Македонија“ број 105/2011, 115/2011 и 144/2011), Управниот одбор на Фондот за здравствено осигурување на Македонија на седницата одржана на 27 декември 2011 година, донесе

Т А Р И Ф Н И К
ЗА ДОКОМПЛЕТИРАЊЕ НА БАРАЊАТА ЗА ОСТВАРУВАЊЕ НА ПРАВО ОД ЗАДОЛЖИТЕЛНО ЗДРАВСТВЕНО ОСИГУРУВАЊЕ СО ПОДАТОЦИ ОД ДРУГИ СУБЈЕКТИ

Член 1

Со овој тарифник се утврдуваат трошоците што Фондот ги наплаќа од осигурените лица за докомплетирање на нивните барања за остварување на право од задолжително здравствено осигурување со податоци од други субјекти.

Трошоците за докомплетирање на барањата од став 1 се наплаќаат за услугите и во износите утврдени во табелата што е составен дел на тарифникот.

Член 2

Овој тарифник влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 02-20490/9
27 декември 2011 година
Скопје

Управен одбор
Претседател,
Јован Грповски, с.р.

Р. Бр.	Назив на услугата на ФЗОМ (барање/потврда)	Прибавен документ по службена должност	Тарифа на документи прибавени по службена должност од други институции		трошоци на ФЗОМ (поштарина и администрирање)	ВКУПНА ТАРИФА	
			Адм. Такса	надоместок	надоместок	за документ добиен по едношалтерски систем	за повеќе документи добиени по едношалтерски систем
1	пријава на правно лице	Решение за упис од ЦРМ			101,00	300,00	401,00
2	Одјава на правно лице	Решение за бришење од ЦРМ			101,00	300,00	401,00
3	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување за индивидуални земјоделци)	Имотен лист од АКН	50,00	125,00	300,00	475,00	
	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување за индивидуални земјоделци кои се пријавуваат во ПИОМ)	Решение од ПИОМ			300,00	300,00	
	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување за државјани на РМ вработени во странство кои не се осигурани во земјата каде што се вработени.)	Извод од матична книга на родени за деца Извод од матична книга на венчани за сопруга	100,00 100,00	50,00 50,00	300,00 300,00	450,00 450,00	900
5	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување за државјани на РМ кои немаат друг основ на осигурување)	Извод на родени за деца Извод за венчани за сопруга	100,00 100,00	50,00 50,00	300,00 300,00	450,00 450,00	900
6	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување за државјани на РМ кои немаат друг основ на осигурување - доброволно осигурување)	Извод на родени за деца Извод за венчани за сопруга	100,00 100,00	50,00 50,00	300,00 300,00	450,00 450,00	900
7	Заверка на здравствена легитимација (пријава во здравствено осигурување по сите основи за членови на семејство)	Извод на родени за деца Извод за венчани за сопруга Решение за адаптација или деца земени за издожување	100,00 100,00	50,00 50,00	300,00 300,00	450,00 450,00	900
8	Барање за ослободување од партиципација	Извод на родени за деца	100,00	50,00	300,00	450,00	
9	Барање за надоместок на плата поради бременост и раѓање	Извод на родени за деца Решение за адаптација	100,00	50,00	300,00 300,00	450,00 300,00	750
10	Потврда за платена партиципација во календарска година	Извод на родени за деца	100,00	50,00	300,00	450,00	
11	Потврда за ослободување од партиципација за дете со посебни потреби, лица сместени во установи за социјална заштита, лица сместени во психијатриски болници и ментално ретардирани лица без родителска грижа	Решение за утврден статус од ЦСР			300,00	300,00	

АГЕНЦИЈА ЗА СУПЕРВИЗИЈА НА
ОСИГУРУВАЊЕ

160.

Врз основа на членовите 202 и 222 став (3), а во врска со член 134-ф од Законот за супервизија на осигурување („Службен весник на Република Македонија“ бр. 27/02, 84/02, 98/02, 33/04, 88/05, 79/07, 08/08, 88/08, 56/09, 67/10 и 44/11), Советот на експерти на Агенција за супервизија на осигурување донесе

РЕШЕНИЕ

ЗА ИЗДАВАЊЕ ДОЗВОЛА ЗА ВРШЕЊЕ РАБОТИ
НА ЗАСТАПУВАЊЕ ВО ОСИГУРУВАЊЕТО

1. Се издава дозвола за вршење на работи на застапување во осигурувањето на Акционерското друштво за застапување во осигурување ЛАЈОН ИНС АД Скопје со седиште на бул. АВНОЈ бр. 20/2-23, Скопје при што како основач се јавува лицето Игор Георгиевски со адреса на живеење на Бул. АВНОЈ бр. 20/2-23, Скопје.

2. Друштвото за застапување во осигурувањето од точка 1 на ова Решение ќе врши работи на застапување во осигурувањето како единствена дејност.

3. Друштвото за застапување во осигурувањето од точка 1 на ова Решение е должно да вработи најмалку еден застапник во осигурувањето со полно работно време кој врз основа на договор за вработување ќе биде одговорно лице во друштвото за застапување во делот на вршење на работи на застапување во осигурувањето, веднаш по уписот на друштвото во Централниот Регистар на Република Македонија.

4. Друштвото за застапување во осигурувањето од точка 1 на ова Решение е должно да склучи договор за осигурување од професионална одговорност со кој ќе ги осигура своите обврски кон сопствениците на полиси во случај на прекршување на одредбите од договорот за застапување до еден осигурен износ, кој во однос на поединечен случај не смее да биде помал од 250.000 ЕВРА (двесте и педесет илјади евра) и/или во врска со сите осигурени случаи во една година не смее да биде помал од 500.000 ЕВРА (петстотини илјади евра), веднаш по уписот на друштвото во Централниот Регистар на Република Македонија.

5. Уписот во Централниот Регистар на Република Македонија, да се изврши по приложен доказ за уплатени парични средства во износ од 15.000 ЕВРА (петнаесет илјади евра) во денарска противвредност на име на основачки капитал на Друштвото, на сметка кај носител на платен промет во Република Македонија.

6. Ова решение влегува во сила со денот на донесувањето.

7. Ова Решение ќе се објави во “Службен весник на Република Македонија”.

Бр.09-3873/4
28 декември 2012 година
Скопје

Претседател
на Совет на експерти,
д-р **Климе Попоски**, с.р.

МИНИСТЕРСТВО ЗА ТРУД И СОЦИЈАЛНА
ПОЛИТИКА

161.

Врз основа на член 5 од Законот за исплата на платите во Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 70/94, 62/95, 33/97, 50/01, 26/02, 46/02, 37/05, 121/07, 161/08, 92/09 и 97/10), Министерството за труд и социјална политика

ОБЈАВУВА

Просечната месечна плата по работник за месец декември 2011 година неможе да изнесува помалку од утврдената на ниво на оддел и тоа:

Од-дел.	Назив на одделот	Износ
01.	Растително и животинско производство, лов и услужни дејности поврзани со нив	10.014
02.	Шумарство и искористување на шуми	13.581
03.	Рибарство и аквакултура	10.201
05.	Вадење на јаглен и лигнит	15.388
07.	Вадење на руди на метал	18.320
08.	Вадење на други руди и камен	15.549
09.	Помошни услужни дејности во рударството	9.356
10.	Производство на прехранбени производи	11.717
11.	Производство на пијалаци	17.262
12.	Производство на тутунски производи	11.741
13.	Производство на текстил	7.412
14.	Производство на облека	7.689
15.	Производство на кожа и слични производи од кожа	6.617
16.	Преработка на дрво и производи од дрво и плута, освен мебел, производство на предмети од слама и плетарски материјал	8.713
17.	Производство на хартија и производи од хартија	12.890
18.	Печатење и репродукција на снимени медиуми (записи)	13.102
19.	Производство на кокс и рафинирани нафтени производи	25.603
20.	Производство на хемикалии и хемиски производи	16.575
21.	Производство на основни фармацевтски производи и фармацевтски препарати	26.043
22.	Производство на производи од гума и производи од пластични маси	9.042
23.	Производство на други неметални минерални производи	17.797
24.	Производство на метали	15.083
25.	Производство на фабрикувани метални производи, освен машини и опрема	13.082
26.	Производство на компјутерски, електронски и оптички производи	17.823
27.	Производство на електрична опрема	12.383
28.	Производство на машини и уреди, неспомнати на друго место	9.931
29.	Производство на моторни возила, приколки и полуприколки	15.287
30.	Производство на останата опрема за транспорт	20.669
31.	Производство на мебел	8.717
32.	Останата производствена индустрија	12.831
33.	Поправка и инсталирање на машини и опрема	24.364
35.	Снабдување со електрична енергија, гас, пареа и климатизација	26.803
36.	Собирање, обработка и снабдување со вода	14.145
37.	Отстранување на отпадни води	10.441
38.	Дејност за собирање, обработка и отстранување на отпад, обновување на материјали	13.314
41.	Изградба на згради	9.964

42.	Нискоградба	12.406	73.	Маркетинг (реклама и пропаганда) и истражување на пазарот	20.464
43.	Специјализирани градежни дејности	13.052	74.	Останати стручни, научни и технички дејности	17.106
45.	Трговија на големо и на мало со моторни возила и мотоцикли и поправка на моторни возила и мотоцикли	14.797	75.	Ветеринарни дејности	12.893
46.	Трговија на големо, освен трговија со моторни возила и мотоцикли	16.681	77.	Дејности на изнајмување и давање под закуп (лизинг)	15.236
47.	Трговија на мало, освен трговија со моторни возила и мотоцикли	11.680	78.	Дејности на вработување	11.703
49.	Копнен транспорт и цевоводен транспорт	13.833	79.	Туристички агенции, организатори на патувања (туроператори) и останати резервациски услуги како и дејностите поврзани со нив	12.060
51.	Воздухопловен транспорт	29.829	80.	Заштитни и истражни дејности	8.779
52.	Складирање и помошни дејности во превозот	20.546	81.	Услуги поврзани со одржување на згради и дејности на уредување и одржување на животната средина и природата	10.103
53.	Поштенски и курирски дејности	16.279	82.	Канцелариско-административни и помошни дејности и деловно-помошни дејности	16.965
55.	Објекти за сместување	12.418	84.	Јавна управа и одбрана; задолжително социјално осигурување	18.432
56.	Дејности за подготовка на оброци и служење на храна	9.235	85.	Образование	15.629
58.	Издавачка дејност	19.339	86.	Дејности за здравствена заштита	17.600
59.	Филмска дејност, продукција на видео и телевизиска програма и дејности на снимање на звучни записи и музичко издаваштво	9.451	87.	Дејности на социјалната заштита со сместување	12.729
60.	Емитирање на програма	15.814	88.	Дејности на социјалната заштита без сместување	11.862
61.	Телекомуникации	28.677	90.	Креативни, уметнички и забавни дејности	15.463
62.	Компјутерско програмирање, консултантски и сродни дејности	21.540	91.	Библиотеки, архиви, музеи и останати културни дејности	13.984
63.	Информативни услужни дејности	22.708	92.	Дејности на коцкање и обложување	13.454
64.	Финансиско – услужни дејности, освен осигурување и пензиски фондови	27.195	93.	Спортски, забавни и рекреативни дејности	14.894
65.	Осигурување, реосигурување и пензиски фондови, освен задолжително социјално осигурување	26.536	94.	Дејности на организации врз база на зачленување	20.974
66.	Помошни дејности кај финансиските услуги и дејностите во осигурувањето	34.463	95.	Поправка на компјутери и предмети за лична употреба и за домаќинства	21.973
68.	Дејности во врска со недвижен имот	18.825	96.	Други лични услужни дејности	12.091
69.	Правни и сметководствени дејности	26.079			
70.	Управувачки дејности; совртување во врска со управувањето	16.348			
71.	Архитектонски дејности и инженерство; техничко испитување и анализа	16.152			
72.	Научно истражување и развој	19.147			

Месечно даночно ослободување 7.316.

Министер,
Спиро Ристовски, с.р.



Службен весник

на Република Македонија



www.slvesnik.com.mk

contact@slvesnik.com.mk

Издавач: ЈП СЛУЖБЕН ВЕСНИК НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, ц.о.-Скопје
бул. „Партизански одреди“ бр. 29. Поштенски фах 51.
Директор и одговорен уредник - Тони Трајанов.
Телефон: +389-2-55 12 400.
Телефакс: +389-2-55 12 401.

Претплатата за 2012 година изнесува 10.100,00 денари.
„Службен весник на Република Македонија“ излегува по потреба.
Рок за рекламации: 15 дена.
Жиро-сметка: 300000000188798.
Депонент на Комерцијална банка, АД - Скопје.
Печат: ГРАФИЧКИ ЦЕНТАР ДООЕЛ, Скопје.

ISSN 0354-1622



2012005