

СЛУЖБЕН ВЕСНИК НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

Број 38 год. LXVII

25 март 2011, петок

Цената на овој број е 190 денари.

www.slvesnik.com.mk

contact@slvesnik.com.mk



СОДРЖИНА

	Стр.		Стр.
944. Одлука за престанок и давање на трајно користење на недвижна ствар на Министерството за образование и наука.....	2	950. Одлука за престанување на важење на Одлуката за определување на висината на надоместокот за исполнување на условите за безбедноста и уредноста во воздушниот сообраќај.....	4
945. Одлука за отворање на Почесен конзулат на Романија во Република Македонија, со седиште во Куманово.....	2	951. Одлука за испраќање на припадници на Армијата на Република Македонија за учество во вежбовна активност „COMBINED ENDEAVOUR CENTRIFUGAL FORCE” во Сојузна Република Германија.....	4
946. Одлука за испраќање на припадници на Армијата на Република Македонија за учество во вежбовна активност „VIKING“ во Шведска.....	3	952. Одлука за давање на трајно користење на дел од недвижна ствар на Министерството за образование и наука..	4
947. Одлука за испраќање на припадници на Армијата на Република Македонија за учество во вежбовна активност „STEADFAST JOIST” во Португалија и Кралството Норвешка.....	3	953. Одлука за овластување за изградба на енергетски објект – комбинирани постројка за производство на електрична и топлинска енергија од биогаз KETEP Џумајлија ДОО Скопје.....	5
948. Одлука за испраќање на припадници на Армијата на Република Македонија за учество во вежбовна активност „STEADFAST FLOW” во Република Турција.....	3	954. Одлука за престанок и за давање на времено користење недвижна ствар на градот Скопје.....	6
949. Одлука за испраќање на припадници на Армијата на Република Македонија за учество во вежбовна активност „NOBLE LIGHT“ во Република Турција	3	955. Одлука за престанок и за давање на времено користење на недвижни ствари на фондацијата „Веритас Спирити“-Скопје.....	6

	Стр.		Стр.
956. Одлука за давање на користење на недвижни ствари на Министерството за одбрана.....	6	услуги „Мактрикс“ увоз-извоз ДОО-ЕЛ Охрид за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб.....	8
957. Лиценца за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб.....	7	961. Стратешки план за работа на Агенцијата за катастар на недвижности за периодот 2011-2015 година.....	9
958. Лиценца за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб.....	8	962. Правилник за степенот на уредувањето на градежното земјиште со објекти на комуналната инфраструктура и начинот на утврдување на висината на трошоците за уредувањето во зависност од степенот на уреденост.....	38
959. Изменување на лиценца под бр. 19-5300/1 од 4.09.2007 година издадена на Друштвото за трговија и услуги „Фламинго“ ДОО Скопје за постојано приредување на игри на среќа во автомат клуб.....	8	963. Одлука на Уставниот суд на Република Македонија, У.бр. 107/2010 од 16 февруари 2011 година.....	39
960. Изменување на лиценца под број 51-6491/1 од 17.11.2010 година, издадена на Трговското друштво за игри на среќа, производство, трговија и		964. Издвоено мислење на судија на Уставниот суд на Република Македонија.....	46
		Огласен дел	1-32

ВЛАДА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА

944.

Врз основа на член 20, став 1 и 27-а од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/2005 и 150/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А ЗА ПРЕСТАНОК И ДАВАЊЕ НА ТРАЈНО КОРИСТЕЊЕ НА НЕДВИЖНА СТВАР НА МИНИСТЕРСТВОТО ЗА ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА

Член 1

Со оваа одлука на досегашниот корисник Земјоделско-Шумарски факултет Скопје му престанува користењето на недвижна ствар запишана во Имотен лист бр.44260 и тоа:

- КП бр.1185, градежно неизградено земјиште со вкупна површина од 2354 м²,
- КП бр.1194, земјиште под зграда со вкупна површина од 216 м²,
- КП бр.1195, земјиште под зграда со вкупна површина од 175 м²,
- КП бр.1196, градежно неизградено земјиште со вкупна површина од 10060 м²,
- КП бр.1197, земјиште под зграда со вкупна површина од 277 м²,
- КП бр.1198, земјиште под зграда со вкупна површина од 211 м²,
- КП бр.1199, земјиште под зграда со вкупна површина од 190 м²,
- КП бр.1200, земјиште под зграда со вкупна површина од 205 м²,
- КП бр.1201, земјиште под зграда со вкупна површина од 279 м²,
- КП бр.1202, земјиште под зграда со вкупна површина од 209 м²,
- КП бр.1203, земјиште под зграда со вкупна површина од 186 м²,
- КП бр.1204, земјиште под зграда со вкупна површина од 278 м²,
- КП бр.1205, земјиште под зграда со вкупна површина од 204 м²,

- КП бр.1206, земјиште под зграда со вкупна површина од 256 м²,
за КО Гази Баба, сопственост на Република Македонија.

Член 2

Недвижната ствар од член 1 на оваа одлука се дава на трајно користење на Министерството за образование и наука, без надомест.

Член 3

Примопредавањето на недвижната ствар од член 1 на оваа одлука ќе се изврши помеѓу Факултетот за земјоделски науки и храна и Шумарски факултет при Универзитетот „Св.Кирил и Методиј“ - Скопје од една страна и Министерството за образование и наука од друга страна, во рок од 15 дена од денот на влегување во сила на оваа одлука.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1007/1
15 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

945.

Врз основа на член 86 став 3 од Законот за надворешни работи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 46/2006 и 107/2008), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А ЗА ОТВОРАЊЕ НА ПОЧЕСЕН КОНЗУЛАТ НА РОМАНИЈА ВО РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, СО СЕДИШТЕ ВО КУМАНОВО

Член 1

Романија отвора Почесен конзулат во Република Македонија, со седиште во Куманово.

Член 2

Се задолжува Министерството за надворешни работи да ја спроведе оваа одлука.

Член 3

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1063/1
15 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

946.

Врз основа на член 41 став 2 од Законот за одбрана („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/2001, 5/2003, 58/2006 и 110/2008), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ИСПРАЌАЊЕ НА ПРИПАДНИЦИ НА АРМИЈАТА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЗА УЧЕСТВО ВО ВЕЖБОВНА АКТИВНОСТ „VIKING“ ВО ШВЕДСКА**

1. За учество во вежбовна активност „VIKING“ во Шведска (во натамошниот текст: вежбовна активност), која ќе се одржи во Енкопинг, Шведска, во период од 4 до 15 април 2011 година, се испраќаат 10 припадници на Армијата на Република Македонија.

2. Финансиските трошоци за реализација на вежбовната активност, во кои влегуваат транспортот на персонал и опрема, сместувањето и исхраната на учесниците во вежбовната активност ги обезбедува Амбасадата на САД во Република Македонија.

3. Подготовките и организацијата на учесниците во вежбовната активност, ќе ги извршува Министерството за одбрана.

4. По завршувањето на вежбовната активност, Министерството за одбрана поднесува извештај пред Владата на Република Македонија.

5. Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1171/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

947.

Врз основа на член 41 став 2 од Законот за одбрана („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/2001, 5/2003, 58/2006 и 110/2008), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ИСПРАЌАЊЕ НА ПРИПАДНИЦИ НА АРМИЈАТА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЗА УЧЕСТВО ВО ВЕЖБОВНА АКТИВНОСТ „STEADFAST JOIST“ ВО ПОРТУГАЛИЈА И КРАЛСТВОТО НОРВЕШКА**

1. За учество во вежбовна активност „STEADFAST JOIST“ во Португалија и Кралството Норвешка (во натамошниот текст: вежбовна активност) која ќе се одржи во Португалија и Кралството Норвешка, во период од 23 мај до 9 јуни 2011 година, се испраќаат 5 припадници на Армијата на Република Македонија.

2. Финансиските трошоци за реализација на вежбовната активност, во кои влегуваат транспортот на персонал и опрема, сместувањето и исхраната на учесниците во вежбовната активност се на товар на Министерството за одбрана на Република Македонија.

3. Подготовките и организацијата на учесниците во вежбовната активност, ќе ги изврши Министерството за одбрана.

4. По завршувањето на вежбовната активност, Министерството за одбрана поднесува извештај пред Владата на Република Македонија.

5. Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1172/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

948.

Врз основа на член 41 став 2 од Законот за одбрана („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/01, 5/03, 58/06 и 110/08), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ИСПРАЌАЊЕ НА ПРИПАДНИЦИ НА АРМИЈАТА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЗА УЧЕСТВО ВО ВЕЖБОВНА АКТИВНОСТ „STEADFAST FLOW“ ВО РЕПУБЛИКА ТУРЦИЈА**

1. За учество во вежбовна активност „STEADFAST FLOW“ во Република Турција, (во натамошниот текст: вежбовна активност) која ќе се одржи во Измир, Република Турција, во период од 23 до 27 мај 2011 година, се испраќаат 5 припадници на Армијата на Република Македонија.

2. Финансиските трошоци за реализација на вежбовната активност, во кои влегуваат транспортот на персонал и опрема, сместувањето и исхраната на учесниците во вежбовната активност ги обезбедува Амбасадата на САД во Република Македонија.

3. Подготовките и организацијата на учесниците во вежбовната активност, ќе ги изврши Министерството за одбрана.

4. По завршувањето на вежбовната активност, Министерството за одбрана поднесува извештај пред Владата на Република Македонија.

5. Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1174/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

949.

Врз основа на член 41 став 2 од Законот за одбрана („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/2001, 5/2003, 58/2006 и 110/2008), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ИСПРАЌАЊЕ НА ПРИПАДНИЦИ НА АРМИЈАТА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЗА УЧЕСТВО ВО ВЕЖБОВНА АКТИВНОСТ „NOBLE LIGHT“ ВО РЕПУБЛИКА ТУРЦИЈА**

1. За учество во вежбовна активност „NOBLE LIGHT“ во Република Турција (во натамошниот текст: вежбовна активност) која ќе се одржи во Истанбул, Република Турција, во период од 6 до 17 април 2011 година, се испраќаат 6 припадници на Армијата на Република Македонија.

2. Финансиските трошоци за реализација на вежбовната активност, во кои влегуваат транспортот на персонал и опрема, сместувањето и исхраната на учесниците во вежбовната активност се на товар на Министерството за одбрана на Република Македонија.

3. Подготовките и организацијата на учесниците во вежбовната активност, ќе ги изврши Министерството за одбрана.

4. По завршувањето на вежбовната активност, Министерството за одбрана поднесува извештај пред Владата на Република Македонија.

5. Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1176/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

950.

Врз основа на член 36 став 3 од Законот за Владата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 59/2000, 12/2003, 55/2005, 37/2006, 115/2007, 19/2008, 82/2008 и 10/2010), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ПРЕСТАНУВАЊЕ НА ВАЖЕЊЕ НА ОДЛУКАТА ЗА ОПРЕДЕЛУВАЊЕ НА ВИСИНАТА НА НАДОМЕСТОКОТ ЗА ИСПОЛНУВАЊЕ НА УСЛОВИТЕ ЗА БЕЗБЕДНОСТА И УРЕДНОСТА ВО ВОЗДУШНИОТ СООБРАЌАЈ****Член 1**

Со оваа одлука престанува да важи Одлуката за определување на висината на надоместокот за исполнување на условите за безбедноста и уредноста во воздушниот сообраќај („Службен весник на Република Македонија“ бр. 78/1999 и 31/2002).

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1181/1
15 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

951.

Врз основа на член 41 став 2 од Законот за одбрана („Службен весник на Република Македонија“ бр. 42/2001, 5/2003, 58/2006 и 110/2008), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ИСПРАЌАЊЕ НА ПРИПАДНИЦИ НА АРМИЈАТА НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА ЗА УЧЕСТВО ВО ВЕЖБОВНА АКТИВНОСТ „COMBINED ENDEAVOUR CENTRIFUGAL FORCE“ ВО СОЈУЗНА РЕПУБЛИКА ГЕРМАНИЈА**

1. За учество во вежбовна активност „COMBINED ENDEAVOUR CENTRIFUGAL FORCE“ во Сојузна Република Германија, (во натамошниот текст: вежбовна активност) која ќе се одржи во Графенвур, Сојузна Република Германија, во период од 9 до 22 септември 2011 година, се испраќаат 20 припадници на Армијата на Република Македонија.

2. Финансиските трошоци за реализација на вежбовната активност, во кои влегуваат транспортот на персонал и опрема, сместувањето и исхраната на учесниците во вежбовната активност ги обезбедува Амбасадата на САД во Република Македонија.

3. Подготовките и организацијата на учесниците во вежбовната активност, ќе ги изврши Министерството за одбрана.

4. По завршувањето на вежбовната активност, Министерството за одбрана поднесува извештај пред Владата на Република Македонија.

5. Оваа одлука влегува во сила со денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1228/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

952.

Врз основа на член 20 став 1 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/05 и 150/07), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ДАВАЊЕ НА ТРАЈНО КОРИСТЕЊЕ НА ДЕЛ ОД НЕДВИЖНА СТВАР НА МИНИСТЕРСТВОТО ЗА ОБРАЗОВАНИЕ И НАУКА****Член 1**

Со оваа одлука на Министерството за образование и наука се дава на трајно користење дел од недвижна ствар - објект, на булевар „Илинден“ бб Скопје, лоциран на КП бр.2025 и КП бр.2026 запишани во Имотен лист бр 25610 за КО Карпош и тоа: подрум со површина од 218 м2 и дел од приземје со површина од 432.51 м2 сопственост на Република Македонија.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1287/1
15 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрески**, с.р.

953.

Врз основа на член 52, став 2 од Законот за енергетика („Службен весник на Република Македонија“ бр. 63/2006, 36/2007, 106/2008 и 119/2010) и член 36, став 3 од Законот за Владата на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр. 59/2000, 12/2003, 55/2005, 37/2006, 115/2007, 19/2008, 82/2008 и 10/2010), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А**ЗА ОВЛАСТУВАЊЕ ЗА ИЗГРАДБА НА ЕНЕРГЕТСКИ ОБЈЕКТ – КОМБИНИРАНА ПОСТРОЈКА ЗА ПРОИЗВОДСТВО НА ЕЛЕКТРИЧНА И ТОПЛИНСКА ЕНЕРГИЈА ОД БИОГАС КЕТЕР ЦУМАЈЛИЈА ДОО СКОПЈЕ****Член 1**

Со оваа одлука на Друштвото за производство на електрична енергија, посредување, трговија и услуги КЕТЕР Цумајлија ДОО Скопје со седиште на Булевар „Св. Климент Охридски“ бр. 66/1-3а, Скопје со матичен бр. 6576940 и даночен бр. 4080010510781 му се дава овластување за изградба на енергетскиот објект комбинирана постројка за производство на електрична и топлинска енергија од биогас Кетер Цумајлија ДОО Скопје.

Член 2

Енергетскиот објект комбинирана постројка за производство на електрична и топлинска енергија од биогас Кетер Цумајлија ДОО Скопје (во натамошниот текст: енергетски објект) ќе биде наменет за производство на електрична и топлинска енергија со инсталирана моќност 2000 kW за производство на електрична енергија и инсталирана моќност од 2500 kW за производство на топлинска енергија.

Енергетскиот објект ќе се гради на КП 1792/1 со површина од 33.542 м2 во место викано Струга, запишано во Имотен лист бр. 770 издаден од Агенцијата за катастар на недвижности 1105 од 25.11.2010 за КО Ерце-лија, видно од графичкиот прилог–инфраструктурален план во М 1:1000, што е составен дел на архитектонско урбанистичкиот проект со технички број 187-1/10 од месец ноември 2010 година изработен од Институт за урбанизам, сообраќај и екологија ИН ПУМА од Скопје.

За локалитетот на кој треба да се гради енергетскиот објект постои изработена Државна урбанистичка планска документација со технички број 187/10 од месец септември 2010 година изработена од Институт за урбанизам, сообраќај и екологија ИН ПУМА од Скопје и одобрена од Министерството за транспорт и врски со Решение. Бр 16-9333/2 од 2.11.2010 година.

Сопственик на локацијата е Трговското друштво за ветеринарни услуги, производство, трговија и земјоделство Зоки 28 ДООЕЛ увоз–извоз Свети Николе, која е дадена на долготраен закуп со Договор (бр. 04/182 од

1.12.2010 година заведено кај Зоки 28 ДООЕЛ увоз – извоз Свети Николе и бр.Сл/01 од 1.12.2011 година заведено кај Кетер Цумајлија ДОО Скопје) склучен помеѓу Зоки 28 ДООЕЛ увоз–извоз Свети Николе (закуподавач) и Кетер Цумајлија ДОО Скопје (закупец).

Член 3

По престанување со работа, енергетскиот објект треба да се конзервира или да се ревитализира за да се продолжи оперативниот животен век на енергетскиот објект. Доколку не е можно да се реализира ниту едната од двете можни решенија, енергетскиот објект соодветно ќе се пренамени.

Член 4

При градбата како и при неговата употреба енергетскиот објект треба да ја употребува јавната инфраструктура на следниот начин:

1. Поврзување со националниот електро енергетски систем ќе биде преку трафостаница ТС 110/35/20 (10) kV трафостаница Овче поле која е во непосредна близина.

2. Произведената топлинска енергија ќе се користи за сопствени потреби како енергија за греење во биогасната постројка, а поголемиот дел за оранжериско производство.

3. Снабдување со технолошка и санитарна вода ќе се врши на постојните бунари на фармата кои имаат капацитет од 35-40 м3/h, а за потребите на противпожарна вода предвидена е изградба на соодветен резервоар.

4. Технолошките отпадни води се рециркулираат во системот за ферментација, додека санитарните отпадни води се водат во канализационата мрежа со септички јами.

Член 5

Енергетскиот објект при работењето треба да ги исполнува сите пропишани услови согласно Правилникот за максимално дозволени концентрации и количества на штетни материи што можат да се испуштаат во воздухот од одделни видови на загадување, Правилникот за класификација и категоризација на води, Студијата за оценка на влијанието врз животната средина, како и сите останати барања за заштита на животната средина согласно прописите од областа на животната средина.

Член 6

Енергетскиот објект при употребата ќе треба да ја постигне следната ефикасност на работење:

1. Степенот на искористеност на примарното гориво треба да достигне 86% во периодот кога ќе се произведува комбинирано електрична и топлинска енергија, а во услови на производство само на електрична енергија околу 50 % .

2. Постројката треба да има висок степен на флексибилност во поглед на различни работни режими.

Член 7

Согласно Идејниот проект со економска анализа, за изградба на енергетскиот објект потребни се 13.126.199 ЕУР, од кои 2.625.240 ЕУР (20 %) се сопствено учество на Кетер Цумајлија ДОО Скопје а 10.500.959 ЕУР (80%) кредит.

Член 8

Проектот треба да се реализира преку посебен правен субјект Кетер Цумајлија ДОО Скопје основан на 23.7.2010 година.

Член 9

Оваа одлука престанува да важи доколку имателот на овластувањето:

- во рок од 2 година од влегување во сила на оваа одлука не ја отпочне изградбата на енергетскиот објект;
- ги загубил економските, техничките или оперативните способности и
- го пренесе овластувањето на друго лице без согласност на Владата на Република Македонија.

Член 10

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр.51-1326/1
15 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

954.

Врз основа на член 16 став 2 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/05 и 150/07), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 8.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ПРЕСТАНОК И ЗА ДАВАЊЕ НА ВРЕМЕНО
КОРИСТЕЊЕ НЕДВИЖНА СТВАР НА ГРАДОТ
СКОПЈЕ

Член 1

Со оваа одлука на досегашниот корисник Министерството за транспорт и врски му престанува користење на недвижна ствар – објект (градска вила Водно) со подрум со површина 52 м², приземје со површина од 18 м² и приземје со површина од 181 м² кој се наоѓа на КП бр. 1851 КО Центар 2 евидентиран во имотен лист број 55341 за КО Центар 2 сопственост на Република Македонија.

Член 2

Недвижната ствар од член 1 на оваа одлука се дава на времено користење од 20 години без надомест на градот Скопје.

Член 3

Примопредавањето на недвижната ствар од член 1 на оваа одлука ќе се изврши помеѓу Министерството за транспорт и врски и градот Скопје во рок од 10 дена од денот на влегувањето во сила на оваа одлука.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1501/1
8 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

955.

Врз основа на член 16 став 2 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/2005 и 150/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ПРЕСТАНОК И ЗА ДАВАЊЕ НА ВРЕМЕНО
КОРИСТЕЊЕ НА НЕДВИЖНИ СТВари НА ФОНДА-
ЦИЈАТА „ВЕРИТАС СПИРИТИ“- СКОПЈЕ

Член 1

Со оваа одлука на досегашниот корисник Министерството за одбрана му престанува користењето на недвижни ствари:

- две канцеларии број 10 и 11 во објектот број 2 на улица „Железничка 25“ во Скопје, со вкупна површина од 30,80 м², лоцирани на Катастарска парцела бр. 239, Катастарска општина Центар 2, евидентирани во Имотен лист бр. 17147, сопственост на Република Македонија.

Член 2

Недвижните ствари од член 1 од оваа одлука се даваат на времено користење без надомест на фондацијата „Веритас Спирити“- Скопје за период од две години.

Член 3

Примопредавањето на недвижните ствари од член 1 од оваа одлука ќе се изврши меѓу Министерството за одбрана и фондацијата „Веритас Спирити“- Скопје, во рок од 15 дена од денот на влегувањето во сила на оваа одлука.

Член 4

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1612/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

956.

Врз основа на член 20 став 1 од Законот за користење и располагање со стварите на државните органи („Службен весник на Република Македонија“ бр. 8/2005 и 150/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, донесе

О Д Л У К А
ЗА ДАВАЊЕ НА КОРИСТЕЊЕ НА НЕДВИЖНИ
СТВАРИ НА МИНИСТЕРСТВОТО ЗА ОДБРАНА

Член 1

Со оваа одлука на Министерството за одбрана му се даваат на користење недвижни ствари, сопственост на Република Македонија и тоа:

- објект бр.1 (караула Лерински пат) со вкупна површина од 182 м², кој се наоѓа на КП 1731, КО Драгош, место викано Полего, запишан во ИЛ бр. 329;

- објекти бр.1 и бр.2 (караула Живојно) со вкупна површина од 240 м2, кои се наоѓаат на КП 1925/3, КО Живојно, место викано Дабица, запишани во ИЛ бр. 437;

- објекти бр.1, бр.2 и бр.3 (караула Гевгелија) со вкупна површина од 260 м2, кои се наоѓаат на КП 694, КО Гевгелија, место викано Голем Јавор, запишани во ИЛ бр. 20009;

- објекти бр.1 и бр.2 (караула Селемли) со вкупна површина од 267 м2, кои се наоѓаат на КП 745, КО Селемли, место викано Мала Чешма, запишани во ИЛ бр. 241;

- објекти бр.1 и бр.2 (караула Коњско) со вкупна површина од 207 м2, кои се наоѓаат на КП 160/2, КО Хума, место викано Брња Мари, запишани во ИЛ бр. 310;

- објекти бр.1, бр.2 и бр.3 (караула Бањиште) со вкупна површина од 213 м2, кои се наоѓаат на КП 379, КО Баниште, место викано Костен, запишани во ИЛ бр. 209;

- објект бр.1 (караула Даб) со вкупна површина од 14 м2, кој се наоѓа на КП 58, КО Стар Дојран, место викано Дуб, запишан во ИЛ бр. 1672;

- објект бр.1 (караула Даб) со вкупна површина од 112 м2, кој се наоѓа на КП 59, КО Стар Дојран, место викано Дуб, запишан во ИЛ бр. 1672;

- објект бр.1 (караула Даб) со вкупна површина од 91 м2, кој се наоѓа на КП 60, КО Стар Дојран, место викано Дуб, запишан во ИЛ бр. 1672;

- објект бр.1 (караула Николиќ) со вкупна површина од 119 м2, кој се наоѓа на КП 206, КО Николиќ, место викано Старо Село, запишан во ИЛ бр. 455;

- објекти бр.1, бр.2 и бр.3 (караула Николиќ) со вкупна површина од 209 м2, кои се наоѓаат на КП 208/1, КО Николиќ, место викано Старо Село, запишани во ИЛ бр. 455;

- објекти бр.1 и бр.2 (караула Три Шилка) со вкупна површина од 241 м2, кои се наоѓаат на КП 100, КО Радолишта, место викано Караула, запишани во ИЛ бр. 10507;

- објекти бр.1 и бр.2 (караула Лакавица) со вкупна површина од 31 м2, кои се наоѓаат на КП 5, КО Јабланица, место викано Езерица, запишани во ИЛ бр. 10583;

- објекти бр.1, бр.2, бр.3 и бр.4 (караула Лакавица) со вкупна површина од 240 м2, кои се наоѓаат на КП 17, КО Јабланица, место викано Страиште, запишани во ИЛ бр. 10583;

- објекти бр.1, бр.2 и бр.3 (караула Мали Влај) со вкупна површина од 251 м2, кои се наоѓаат на КП 25, КО Мали Влај, место викано Кокошкина вода, запишани во ИЛ бр. 10126;

- објекти бр.1, бр.2, бр.3, бр.4, бр.5 и бр.6 (караула Двориште) со вкупна површина од 387 м2, кои се наоѓаат на КП 650, КО Двориште, место викано Будимка, запишани во ИЛ бр. 1287;

- објекти бр.1, бр.2 и бр.3 (караула Конопиште) со вкупна површина од 685 м2, кои се наоѓаат на КП 651, КО Конопиште, место викано Конопиште, запишани во ИЛ бр. 16;

- објект бр.1 со вкупна површина од 104 м2, кој се наоѓа на КП 14618, КО Битола 3, ул. Партизанска бр.96/98, запишан во ИЛ бр. 91955;

- објект бр.1 (караула Рожден) со вкупна површина од 433 м2, кој се наоѓа на КП 1406, КО Рожден, место викано Село, запишан во ИЛ бр. 41 и

- објект бр.1 (Бензинска пумпа) со вкупна површина од 19 м2, кој се наоѓа на КП 172/1, КО Крнево, место викано Плоштво, запишан во ИЛ бр. 231.

Член 2

Оваа одлука влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1848/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

957.

Врз основа на член 16 од Законот за игрите на среќа и за забавните игри („Службен весник на Република Македонија“ бр.10/1997, 54/1997, 13/2001, 2/2002 и 54/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, издаде

ЛИЦЕНЦА ЗА ПОСТОЈАНО ПРИРЕДУВАЊЕ НА ПОСЕБНИ ИГРИ НА СРЕЌА ВО АВТОМАТ КЛУБ

1. Лиценца за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб се издава на Друштвото за коцкање и обложување “МА ГАМИНГ” ДООЕЛ Скопје, за време од 6 (шест) години.

2. Приредувањето на посебните игри на среќа во автомат клуб ќе се врши во автомат клубот што се наоѓа на ул. "Булевар Јане Сандански" бр.24 во Скопје.

3. Во автомат клубот, корисникот на Лиценцата за приредување на посебните игри на среќа, ќе постави 14 автомати за игри на среќа и 1 автомат за игри на среќа на кој истовремено можат да учествуваат повеќе играчи.

4. Корисникот на Лиценцата е должен да плати надоместок за Лиценцата кој изнесува 72.800 евра, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија што се применува на денот на уплатата и тоа:

- 50% од износот, 36.400 евра, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија да уплати на денот на доделувањето на Лиценцата и

- остатокот од 50% во еднакви годишни рати, најдоцна до 30 јануари во тековната година за секоја година додека трае Лиценцата, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија што се применува на денот на уплатата.

Уплатата на средствата од алинеите 1 и 2 на оваа точка се вршат во Буџетот на Република Македонија на Трезорска сметка 100000000063095, уплатна сметка број 840-62207, приходно konto 718113, програма 00 и банка на примачот: Народна банка на Република Македонија.

Потврдата за уплатениот износ од алинеја 1 на оваа точка корисникот на Лиценцата ја доставува до Министерството за финансии.

Корисникот на Лиценцата ги доставува до Министерството за финансии и потврдите за уплатените годишни рати, од алинеја 2 на оваа точка.

5. Лиценцата корисникот не може да ја пренесе.

6. Доколку од страна на корисникот на Лиценцата не биде платен надоместокот за плаќање на Лиценцата од точка 4, алинеите 1 и 2, Лиценцата се одзема.

7. Корисникот на Лиценцата со право на приредување на играта на среќа за која е издадена Лиценцата, се стекнува по уплатата на првиот дел од надоместокот за плаќање на Лиценцата утврден во точка 4, алинеја 1.

8. Оваа лиценца се објавува во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1545/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

958.

Врз основа на член 16 од Законот за игрите на среќа и за забавните игри („Службен весник на Република Македонија“ бр.10/1997, 54/1997, 13/2001, 2/2002 и 54/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, издаде

Л И Ц Е Н Ц А ЗА ПОСТОЈАНО ПРИРЕДУВАЊЕ НА ПОСЕБНИ ИГРИ НА СРЕЌА ВО АВТОМАТ КЛУБ

1. Лиценца за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб се издава на Друштвото за коцкање и обложување „МА ГАМИНГ“ ДООЕЛ Скопје, за време од 6 (шест) години.

2. Приредувањето на посебните игри на среќа во автомат клуб ќе се врши во автомат клубот што се наоѓа на ул. „Никола Вапцаров“ бр.7, Скопје.

3. Во автомат клубот, корисникот на Лиценцата за приредување на посебните игри на среќа, ќе постави 25 автомати за игри на среќа и 1 автомат за игри на среќа на кој истовремено можат да учествуваат повеќе играчи.

4. Корисникот на Лиценцата е должен да плати надоместок за Лиценцата кој изнесува 72.800 евра, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија што се применува на денот на уплатата и тоа:

- 50% од износот, 36.400 евра, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија да уплати на денот на доделувањето на Лиценцата и

- остатокот од 50% во еднакви годишни рати, најдоцна до 30 јануари во тековната година за секоја година додека трае Лиценцата, во денарска противвредност по среден курс на Народна банка на Република Македонија што се применува на денот на уплатата.

Уплатата на средствата од алинеите 1 и 2 на оваа точка се вршат во Буџетот на Република Македонија на Трезорска сметка 100000000063095, уплатна сметка број 840-62207, приходно konto 718113, програма 00 и банка на примачот: Народна банка на Република Македонија.

Потврдата за уплатениот износ од алинеја 1 на оваа точка корисникот на Лиценцата ја доставува до Министерството за финансии.

Корисникот на Лиценцата ги доставува до Министерството за финансии и потврдите за уплатените годишни рати, од алинеја 2 на оваа точка.

5. Лиценцата корисникот не може да ја пренесе.

6. Доколку од страна на корисникот на Лиценцата не биде платен надоместокот за плаќање на Лиценцата од точка 4, алинеите 1 и 2, Лиценцата се одзема.

7. Корисникот на Лиценцата со право на приредување на играта на среќа за која е издадена Лиценцата, се стекнува по уплатата на првиот дел од надоместокот за плаќање на Лиценцата утврден во точка 4, алинеја 1.

8. Оваа лиценца се објавува во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1546/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

959.

Врз основа на член 16 од Законот за игрите на среќа и за забавните игри („Службен весник на Република Македонија“ бр. 10/1997, 54/1997, 13/2001, 2/2002 и 54/2007), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, одобри

ИЗМЕНУВАЊЕ НА ЛИЦЕНЦА ПОД БР. 19-5300/1 ОД 4.09.2007 ГОДИНА ИЗДАДЕНА НА ДРУШТВОТО ЗА ТРГОВИЈА И УСЛУГИ „ФЛАМИНГО“ ДОО СКОПЈЕ ЗА ПОСТОЈАНО ПРИРЕДУВАЊЕ НА ИГРИ НА СРЕЌА ВО АВТОМАТ КЛУБ

1. Во Лиценцата под бр. 19-5300/1 од 4.09.2007 година издадена на Друштвото за трговија и услуги „Фламинго“ ДОО Скопје, во точката 2 зборовите: ул. „Димитар Влахов“ бр.39 ГТЦ-Кочани“ се заменуваат со зборовите: „ул. „Иво Лола Рибар“ бр.4 Гостивар“.

2. Во точката 3 зборовите „2 автомати“ се заменуваат со зборовите „1 автомат“.

3. Ова изменување на Лиценца се објавува во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1550/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

960.

Врз основа на член 16 од Законот за игрите на среќа и за забавните игри („Службен весник на Република Македонија“ бр.10/97, 54/97, 13/01, 2/02 и 54/07), Владата на Република Македонија, на седницата одржана на 22.3.2011 година, одобри

ИЗМЕНУВАЊЕ НА ЛИЦЕНЦАТА ПОД БРОЈ 51-6491/1 ОД 17.11.2010 ГОДИНА, ИЗДАДЕНА НА ТРГОВСКОТО ДРУШТВО ЗА ИГРИ НА СРЕЌА, ПРОИЗВОДСТВО, ТРГОВИЈА И УСЛУГИ „МАКТРИКС“ УВОЗ-ИЗВОЗ ДООЕЛ ОХРИД ЗА ПОСТОЈАНО ПРИРЕДУВАЊЕ НА ПОСЕБНИ ИГРИ НА СРЕЌА ВО АВТОМАТ КЛУБ

1. Во Лиценцата под број 51-6491/1 од 17.11.2010 година, издадена на Трговското друштво за игри на среќа, производство, трговија и услуги „Мактрикс“ увоз-извоз ДООЕЛ Охрид, за постојано приредување на посебни игри на среќа во автомат клуб, во точката 3 бројот: „1“ се заменува со бројот: „2“, а зборот „кој“ се заменува со зборот „кои“.

2. Ова изменување на Лиценца се објавува во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1719/1
22 март 2011 година
Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,
д-р **Васко Наумовски**, с.р.

961.

Врз основа на член 4 став 2 од Законот за катастар на недвижности („Службен весник на Република Македонија“ бр. 40/2008 и бр.158/2010), Владата на Република Македонија на седницата одржана на 15.3.2011 година, донесе

СТРАТЕШКИ ПЛАН ЗА РАБОТА НА АГЕНЦИЈАТА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ ЗА ПЕРИОДОТ 2011 – 2015 ГОДИНА

1. ВОВЕД

Стратешкиот план на Агенцијата за катастар на недвижности (АКН) за периодот 2011-2015 година е изготвен од страна на раководството на чело со директорот врз основа на Програмата за работа на Владата на Република Македонија.

АКН со подобрување на администрирањето и управувањето на земјиштето се ориентира кон корисниците, ефикасно и ефективно, подржувајќи го социо-економскиот развој на Македонија. Од 2007 година, агенцијата успешно работи со Стратешки бизнис планови како метод за подобрување на своите активности. Намената на овој документ е да се развие стратегија за подобрување на активностите на агенцијата во периодот 2011 – 2015 година. Во овој контекст, подобрувањето се дефинира како пократки проточни периоди, повисока продуктивност и посolidен финансиски менаџмент без загрозување на квалитетот, објективноста и транспарентноста. Признаено е дека подобрувањето може да налага промени во постојните правни и организациски структури.

Внатрешно, стратегијата претставува чекор од стратешко кон тактичко ниво. Пренесувањето на стратешките прашања и нивните услови во бизнис целите обезбедува практична рамка како и основа за годишното планирање на АКН.

Стратешкиот план треба да биде ажуриран годишно, така што може да служи како долгорочен и жив документ.

Самиот документ е прикажан на основа на логички метод кој се движи чекор-по-чекор.

- Опишување на околната бизнис средина и трендовите – вклучително и надлежните закони, политики, директиви и планови и идентификување на потрошувачите и другите чинители и нивната ситуација и барања.
- Опишување на моменталната состојба на АКН како и нејзините производи и услуги, поставени наспроти идентификуваните потребни на засегнатите страни. Овој чекор вклучува и анализа на силните и слаби страни, можностите и заканите (SWOT анализа), во која сите овие елементи беа идентификувани.
- Дефинирање на посакуваната идна состојба за АКН, вклучувајќи ја и визијата и стратегиите – и она што е најважно – идентификување на долгорочни и краткорочни цели, активности (вклучувајќи и идентификување на тоа кој ќе прави што и кога), потребните ресурси, организацијата и барањата за известување за работата.

2. МИСИЈА:

АКН се грижи за комплетирање, развој и одржување на катастарот на недвижности на целата територија на Република Македонија, развој и одржување на класичните и современи референтни геодетски системи, развој и продукција на разни категории на картографски производи според потребите на корисниците, поддршка на развојот на пазарот на недвижности во РМ и промовирање на погодна инвестициска клима и поддршка на усогласувањето со ЕУ и НАТО стандарди.

3. ВИЗИЈА:

Во периодот 2011-2015 година Агенцијата за катастар на недвижности во рамките на своите надлежности ќе работи за остварување на визијата за ориентирање кон своите корисници како брза, современа, ефективна и ефикасна самофинансирачка владина агенција која ќе одржува и обезбедува дигитални геопросторни податоци и информации од катастарот на недвижности на сите корисници преку Националната инфраструктура на просторни податоци.

4. ЗАДАЧИ И ОБВРСКИ НА АГЕНЦИЈАТА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ

Агенцијата за катастар на недвижности (АКН) е основана со цел за вршење на воспоставување и одржување на катастарот на недвижности, управување на геодетско-катастарскиот информатички систем (ГКИС), како и за воспоставување, одржување и јавен пристап до Националната инфраструктура на просторни податоци.

АКН функционира на начелата на легитимност, стручност, ефикасност, транспарентност, сервисна ориентираност, професионализам и одговорност за работата која ја врши и резултатите кои ги постигнува.

Задачите кои ги има АКН се наведени подолу:

- формирање и управување со Геодетско - катастарскиот информатички систем,
- вршење на основни геодетски работи,
- вршење на премер на недвижностите,
- запишување на правата на недвижностите,
- востановување и одржување на катастарот на недвижностите,
- геодетските работи за посебни намени од значење за Република Македонија утврдени од Владата на Република Македонија,
- изготвување на државни топографски карти,
- водење на регистар на просторни единици,
- воспоставување, одржување и овозможување на јавен пристап до Националната инфраструктура на просторните податоци и
- вршење надзор на работењето на трговците поединци овластени геодети и трговските друштва за геодетски работи.

5. СПЕЦИФИЧНОСТИ НА АГЕНЦИЈА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ

Со цел подобро да се исполнат потребите и барањата на општеството, услугите на АКН мора да се подобрат. Во принцип, услугите треба да се трансформираат во современи, пазарно ориентирани услуги кои ќе се фокусираат на потрошувачите, нивните потреби и барања и ќе можат ефикасно да нудат точни, високо квалитетни и навремени услуги и производи во согласност со современите принципи и трендови. За успешната реализација на оваа намера, важно е да се разберат глобалните трендови во областа на информатичка и комуникациска технологија и системите за земјишна администрација.

Вработените во АКН се особено горди на сите промени кои се направени, особено за електронскиот катастар, како и фактот дека АКН ја препознава потребата за соодветни обуки за воведување на промени. Резултатите од развојот се веќе евидентни во ефикасноста и експедитивноста на работата. Сепак, перцепцијата е дека има недоволно соработка со другите институции кои се вклучени во процесот, некоординирани работни чекори, кои придонесуваат кон акумулираното незадоволство на клиентите и сите неуспеси на сметка на АКН како финална институција во севкупниот процес.

Во периодот 2005-2010 год., се увиде дека графичките податоци ќе треба да се трансформираат во дигитален формат, но во тоа време тоа не се сметаше за приоритет, имајќи на ум дека приоритет беше воспоставувањето на катастарот на недвижности (КН), создавање на основните начела и услови за заштита на правата на сопственост и подобрување на испораката на услуги во подрачните одделенија за КН. Со востановувањето на катастарот на недвижности на целата територија на државата, АКН покажа напредок во создавањето на ИТ капацитети, приоритетите се менуваат и се фокусираат кон подобрување на регистрацијата на катастарските услуги преку надградба на националните податоци поврзани со нивната точност, комплетност, ажурираност и достапност.

Големите технолошки тесни грла за таквото подобрување се:

- Хартин формат на катастарските планови и застарени рачни методи за одржување на катастарските планови и испораката на услуги;
- Нецелосна и застарена национална геодетска референтна инфраструктура

Активностите на АКН во периодот треба да придонесат кон зголемено задоволство на корисниците преку овозможување на побрзи интернет услуги. Тие исто така ќе придонесат кон зголемување на транспарентноста и на користењето на дигитални планови и катастарски податоци. Податоците се потребни за просторно и урбанистичко планирање, општествени услуги, заштита на животната средина и друго.

При остварување на своите приоритети, АКН доби дополнителна помош од Светската Банка за производство на дигитални катастарски планови, воспоставување на геодетска референтна инфраструктура, Владин НИПП ГеоПортал и Веб ГИС ГеоПортал на АКН, како и ERP систем за ефикасно управување со ресурсите и планирањето. Покрај овие активности, АКН ги следи начелата на современа комерцијална работа, постојано подобрување на услугите и институционален развој, со цел да се трансформира во современа и ефикасна национална Агенција за катастар, на основа на финансиската независност и цел кон самофинансирање.

Со цел АКН да може, до сè поголем степен, да ја постигне својата цел да стане поориентирана кон корисниците и услужна организација, важно е да се фокусира на сегашните и идни потрошувачи, нивната состојба и барања.

Во последниве години АКН бележи постојан прираст на бројот на предметите, тренд кој што се должи на зголемената економска активност, како и се поголема информираност на граѓаните за потребата од регулирање на своите права на недвижностите. За прирастот во голем дел придонесува и зголемениот процент на востановен катастар на недвижности, кој што процент веќе изнесува 99,05 %.

Бројот на примени предмети по години бележи зголемување аналогно на процентот на востановување на катастарот на недвижности.

Со зголемувањето на бројот на предметите воедно се зголемува и приходот кој што АКН го остварува од продажба на своите производи и услуги и покрај престанувањето на вршење на основните геодетски работи, процес кој започна во 2005 година. Исто така приходот продолжи да се зголемува и по двократното намалување на надоместоците, прв пат во октомври 2007, а и во јануари 2010. Воедно, константно се зголемува и процентот на самофинансирање во однос на вкупниот буџет што го располага АКН.

Приходите од самофинансирање остварени од продажба на производи и услуги, во однос на вкупните приходи (од централниот буџет и од самофинансирање) бележат постојан пораст, од 33% во 2006 година на 52% во 2010 година. Приходите од самофинансирање во 2010 година во однос на приходите од самофинансирање во 2006 година бележат пораст од 78% , со тенденција во 2013 година тој пораст во однос на 2006 година да изнесува 128%.

Приходите од централниот буџет по години имаат тенденција на намалување во однос на приходите од самофинансирање.

Анализа на силните и слабите страни, можностите и заканите (SWOT)

Силни страни

- Единствена институција за катастар и геопросторни податоци во Македонија
- Востановен катастар на недвижности на целата територија на РМ
- Електронски пристап до податоците од АКН од страна на потрошувачите
- Силна политичка волја и јавна поддршка за реформирање на катастарот, од менаџментот и Владата на РМ
- Поседување долгогодишна и единствена архива
- Воведен систем за електронско плаќање преку POS терминали
- Востановен ГНСС систем кој овозможува примена на модерните технологии за сателитско гео - позиционирање
- Геодетскиот и правниот аспект (картографија, катастар и земјишен регистар) се во иста институција
- Центризиран алфанумерички електронски систем
- Востановена ВПН мрежа помеѓу управата на АКН и сите подрачни одделенија

Слаби страни

- На сегашниот механизам за контрола на квалитет му е потребно подобрување за да се намалат ризиците
- Недостаток на ефикасни алатки и рутини за контрола, известување и анализа на сработеното (пр. Финансиски-материјални, план и анализа, менаџмент извештаи)
- Не е воведен систем за е – комерц, односно, давање на услуги и плаќање на услугите преку интернет

- Немање на план и систем за опоравување по катастрофи
- Немање соодветен софтвер и знаење за одржување на дигиталните катастарски планови
- Немање на центар за помош (Help desk) за поддршка на внатрешните и надворешните корисници на системите на АКН

Можности

- Воведување на нови е-услуги за подобро опслужување на корисниците
- Воведување на алатки за следење на работата во сите подрачни одделенија – Roll out на е-катастарот / имплементација на ERP
- Континуирана соработка со меѓународни донатори и меѓународна соработка за споделување на знаење и пренос на искуства (Светска банка, Sida, Холандскиот катастар, Норвешка, JICA)
- Поврзување со други бази на податоци од други владини институции со цел да се подобри квалитетот на податоците во нашата база на податоци
- Меѓународен тренд за создавање на Национална инфраструктура на просторни податоци отвора можности за АКН – преку проактивна работа – да стане координатор во Македонија
- Можност за поврзување со Google, Microsoft, Navteq, Tele Atlas итн. услуги како провајдер на податоците на АКН вградени во нивните услуги, врз основа на договор
- Постојано зголемување на приливот на средства како резултат на зголемениот интерес на граѓаните за регулирање на своите имотно – правни односи

Закани

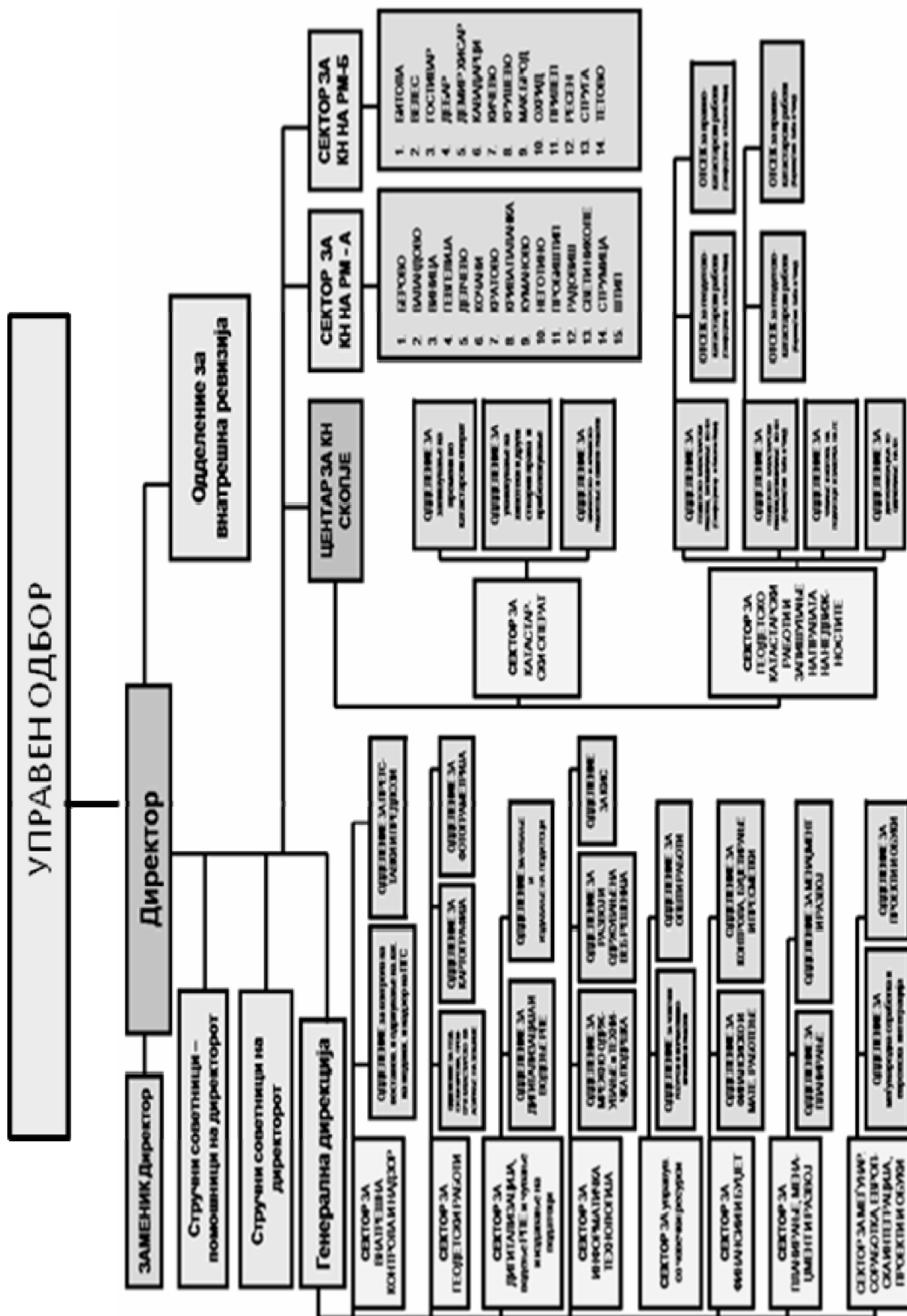
- Намалување на буџетските средства е можна закана за остварување на планираните развојни проекти
- Со сегашната законска регулатива АКН не смее да наплаќа за производи и услуги кон министерствата и други владини институции, што по имплементирањето на проектот за интероперабилност ќе доведе до значително намалување на приходите
- Промена на пазарни услови – економски кризи и сл. што води до намален број на барања од корисниците
- Конкуренцијата од меѓународни интернет пребарувачи или провајдери на податоци (Google, Microsoft, etc.) како и приватни ГИС компании

6. СТРУКТУРА НА АГЕНЦИЈА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ

Со АКН управува Управен одбор што е составен од пет члена и тоа по еден член на предлог од Министерството за правда, Министерството за транспорт и врски, Министерството за финансии, Министерството за животна средина и просторно планирање и Министерството за земјоделство, шумарство и водостопанство.

Со АКН раководи директор, кој има свој заменик.

Организациската структура е функционално дефинирана и уредена со Правилник за внатрешна организација на Агенцијата за катастар на недвижности и истата се состои од 12 Сектори и Одделението за внатрешна ревизија како посебна организациона единица директно одговорна за својата работа пред директорот. Секторите, одделенијата и бројот на вработените по сектор се прикажани во следниот органограм.



7. ПРИОРИТЕТИ И ЦЕЛИ НА АГЕНЦИЈА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ

7.1 ОДРЖУВАЊЕ НА КАТАСТАРОТ НА НЕДВИЖНОСТИ

Одржувањето на катастарот на недвижности (КН) ќе се врши во 29 Подрачни одделенија за КН и во Центарот за КН - Скопје. Со проектот „Проект за катастар на недвижности и регистрација“ воспоставен е КН на целата територија на Република Македонија (99,05%). Со зголемувањето на процентот на востановен КН, забележан е тренд на правопрпорционално зголемување на бројот на новопримени предмети во одржувањето на катастарот на недвижностите, што претставува дополнително зголемување на обемот на работа на АКН. Со цел да се запазат законски предвидените рокови за постапување по барањата од корисниците, АКН веќе вовеле електронски катастар (е-катастар) во Центар за КН - Скопје и истиот ќе го имплементира во 29 – те подрачни одделенија за КН во текот на 2011 година.

7.2 ВОВЕДУВАЊЕ НА ЕЛЕКТРОНСКИ СЕРВИС ЗА КОРИСНИЦИТЕ НА АГЕНЦИЈАТА

Реализацијата на овој приоритет ќе придонесе за добивање на современ електронски систем за регистрација на недвижностите во РМ. Преку новиот централизиран систем кој ќе ги обединува алфанумеричките податоци од целата територија на Република Македонија АКН обезбедува бројни веб сервиси преку кои корисниците имаат увид во катастарската база на податоци. Со ова значително се зголемува транспарентноста на институцијата и сигурноста во правниот промет со недвижностите во Република Македонија. Проширување на капацитетот на системот и базата и нејзино прилагодување ќе овозможи имплементација на системот за е-катастар низ сите подрачни одделенија за КН низ РМ.

Имплементацијата на е – катастарот ќе се врши преку електронско поврзување на Одделенијата за КН со централната база на катастарски податоци, и ќе биде комплетно информатичко решение за запишување на правата на недвижностите и следење на работниот тек преку интернет. Граѓаните ќе имаат можност да го следат статусот на својот предмет во катастарот преку интернет со едноставно внесување на шифра.

Во тек е изработката на софтверски модул за електронско поврзување на нотарите со системот за е-катастарот кој ќе овозможи електронско издавање на податоците од геодетско катастарскиот информационален систем (ГКИС) како и за поднесување на пријави за запишување по електронски пат. Со овој модул, граѓаните ќе имаат можност целокупната промена на сопственоста на некоја недвижност да ја завршат со едно одење во канцеларијата на Нотарот, наспроти сегашното одење од шалтер до шалтер во различни институции, најчесто непотребно заради непознавање на правните процедури.

Следна активност во остварувањето на овој приоритет е проширување на функционалната на овој модул со вклучување на приватните геодетски фирми, банките и извршителите. Воедно, со воведувањето на овој софтверски модул ќе се овозможи и електронска наплата преку виртуелен POS терминал.

Со цел оваа услуга да ја користат сите, а не само професионалните корисници на АКН, планирано е воведување на е-комерц систем кој ќе овозможи електронско плаќање и издавање на податоците од ГКИС преку интернет, воедно со проширување на можноста за плаќање и преку е-банкинг системот. Крајната цел на Агенцијата за катастар на недвижности е да ги направи достапни сите свои услуги и продукти преку веб сервиси, со што ќе се елиминира потребата од доаѓање на шалтерите на агенцијата, по примерот на најсовремените светски агенции за катастар како што е Шведскиот и Холандскиот катастар, со кои АКН има тесна соработка.

7.3 ИНСТИТУЦИОНАЛЕН РАЗВОЈ

Со овој приоритет се обезбедува институционален развој и поддршка за градење на капацитетите во АКН со цел постигнување на ефикасни и соодветни услуги за јавноста и професионалната заедница за прашања кои се однесуваат на запишувањето на недвижностите. АКН е институција која е се повеќе деловно насочена и ориентирана кон задоволување на потребите на клиентите. Целта на АКН е да стане поефикасна во задоволувањето на потребите и барањата на клиентите, вклучувајќи ги владата, бизнис корисниците и јавноста.

Со овој приоритет ќе се преземат активности насочени кон подржување и подобрување на централните функции на АКН (човечки ресурси, финансиско управување, подигање на јавната свест), заради понатамошна поддршка на Агенцијата кон подобро ориентирање кон потребите на клиентите. Ќе бидат вклучени и средства за јавна кампања која ќе се фокусира на презентација на националната инфраструктура за просторни податоци (НИПП) и маркетинг на услугите и податоците на АКН за корисниците. Вклучени се и средства за дополнителни анкети за клиентите и истражувања на пазарот, за да се осознаат различните потреби од производи и услуги на АКН на пазарот

АКН планира да воведо софтвер за интегрирано планирање на ресурси (Enterprise Resource Planning - ЕРП) систем, и тоа во неколку фази во текот на следните неколку години. Системот ќе вклучува различни извори на податоци, со цел да се елиминираат двојните напори за прибирање на податоците и одржување во различните одделенија и различните системи. Со овој софтвер АКН дополнително ќе ги зајакне своите институционални капацитети и ќе ја подобри доставата на услуги преку имплементација на интегриран систем за финансиско управување, човечки ресурси, мониторинг, анализа и известување. Овој систем ќе биде поврзан со системот за електронски катастар, со што ќе се зголеми ефикасноста на Агенцијата и ќе се овозможи продолжување на транзицијата во модерна самофинансирачка агенција, ориентирана кон потребите на клиентите. Активностите вклучуваат набавка на потребните софтверски лиценци, прилагодувања и адаптација, миграција на податоци, тренинг и обука, набавка на хардвер и техничка помош во управувањето со имплементацијата на системот и обезбедување на контрола на квалитет и потврда за квалитет.

Како дел од програмата за институционален развој, АКН планира да имплементира систем за дигитална архива. Системот ќе претставува дел од проектите поврзани со информатичка технологија и спроведувањето на истиот ќе мора да биде тесно координирано и во корелација со другите ИТ проекти кои во моментот се имплементираат во АКН.

Целта на програмата е да се спроведе студија и да се подготви документ - стратегија за управување со документи и студија за дигитална архива која ќе биде основ АКН да се трансформира во една модерна и високоефикасна институција со комбинирани организациски и технолошки подобрувања.

Резултатите од студијата ќе бидат клучни за одредување на обемот на работите, проценка на потребни човечки ресурси и буџет.

7.4 НАЦИОНАЛНАТА ИНФРАСТРУКТУРА ЗА ПРОСТОРНИ ПОДАТОЦИ (НИПП)

Со овој приоритет ќе се подржи нов пристап до просторните информации и нивен мониторинг, известување, управување и достава до различни владини нивоа. Новиот пристап ќе резултира со зголемена ефикасност, подобрување на достапноста и квалитетот на информациите, а со тоа и стимулирање на иновациите и подржување на услугите во рамките на е-влада.

НИПП е рамка на критериуми, стандарди, институционални аранжмани, технологии, податоци и луѓе која овозможува размена и ефективна употреба на географски информации. Целта на воспоставувањето на НИПП е да се намали повторувањето на активностите и напорите помеѓу институциите, да се подобри квалитетот и да се намалат трошоците поврзани со географските информации, истите да станат подостапни за јавноста, да се зголемат бенефитите од користење на истите и да се воспостават клучни партнерства со регионот, градовите, академската средина и приватниот сектор.

Со овој приоритет ќе се развие и создаде Стратегија за НИПП, политика и правна рамка и ќе се овозможи тренинг за градење на капацитетите потребни за отпочнување на имплементацијата на стратегијата за НИПП и исполнување на критериумите на ИНСПИРЕ директивата (#2007/2/ЕЦ) на Европската Унија. ИНСПИРЕ е правна рамка за воспоставување и функционирање на европската инфраструктура за просторни податоци (ИПП). ИНСПИРЕ директивата ги задолжува земјите членки да развијат национална ИПП за да се овозможи ефективна размена на географски податоци на локално ниво и надвор од границите на една држава.

Законот за катастар на недвижности од 2008 година, член 8, став 1 ја овластува АКН да воспостави, одржува и овозможува јавен пристап до НИПП. Ќе биде воспоставен меѓу-институционален комитет на владино ниво кој ќе биде одговорен за имплементацијата на НИПП, вклучувајќи ја и промоцијата на координираната употреба, размена и дистрибуција на гео-просторните податоци на национално ниво. Комитетот ќе ја развие НИПП во соработка со организациите од државно ниво, локално ниво, академската заедница и приватниот сектор.

Владин гео-портал

Со цел да се подржи имплементацијата на стратегијата за НИПП, ќе се подржи развој и имплементација на владин гео-портал. Институциите кои првично ќе бидат дефинирани како дел од НИПП инфраструктурата ќе бидат идентификувани во Стратегијата за НИПП.

Активностите вклучуваат развој на кориснички и технички критериуми за владиниот гео-портал, развој и имплементација на владиниот гео-портал, набавка на хардвер и потребната комуникациска опрема како и управување на развојот и имплементација на владиниот гео-портал и овозможување на контрола на квалитетот и потврда на квалитетот. Оваа активност ќе биде реализирана согласно стратегијата за НИПП и со надзор од страна на Владиниот Координативен Комитет за НИПП (во план да се воспостави).

Просторните податоци на АКН ќе бидат достапни преку владиниот гео-портал. За да се демонстрира концептот на НИПП со употреба на ИНСПИРЕ стандарди и овозможување на податоците преку владиниот гео-портал, ќе биде потребно да се приберат податоци не само од АКН. Стратегијата за НИПП ќе помогне да се процени достапноста на податоците на другите владини институции кои би учествувале во гео-порталот.

7.5 ДИГИТАЛНИ КАТАСТАРСКИ ПЛАНОВИ И WEB - GIS

За да се подобри сигурноста на сопственичките права, да се промовира развојот на ефикасни пазари на недвижност и да се подобри пристапот до кредити користејќи ја недвижноста како залог, АКН го постави како приоритет воспоставувањето на катастарот на недвижности (КН), како единствен јавен правен запис на индивидуалното земјиште и правата на недвижностите. Со воспоставувањето на КН на секаде низ земјата, приоритетите на АКН се менуваат кон понатамошно подобрување на услугите за катастар и запишување и тоа преку ажурирање на националните податоци на АКН во однос на точноста, комплетноста, ажурираноста и пристапноста. Во време на информатичка и комуникациска технологија, големите евентуални технолошки препреки при таквото подобрување се:

1) доминантниот аналоген (хартиен) формат на катастарските планови, основните просторни податоци на АКН како и излишните мануелни методи за одржување на катастарските планови и достава на услуги; и

2) некомплетната, застарена и истрошена национална геодетска референтна инфраструктура која ја формира основата на било која НИПП и која ја подобрува точноста и ефикасноста на катастарскиот и земјишен премер. Со цел да се решат овие технички проблеми, потребно е да се спроведат следниве активности:

- Масовна дигитализација на сите катастарски планови, подобрување и имплементација на технологијата (модел на податоци, база на податоци, апликациски софтвер, хардвер, тренинг) за одржување на дигиталните катастарски планови (ДКП) и рутинска достава на услуги;
- Развој и имплементација на Web - GIS платформа, овозможувајќи интернет пристап до дигиталните податоци;

Дигитализација на катастарските планови

АКН подржана од Холандскиот катастар, неодамна изработи темелна студија за оптимизирање на своите примарни просторни податоци, т.е. за катастарските планови кои содржат податоци за правни граници и згради, како и за потребата од дигитализација на истите.

Во овој момент, АКН врши одржување на 13.053 листови од катастарски планови од кои сите се во национална проекција и координатна мрежа и се поделени според размер, и тоа: 257 (2%) во 1:500; 2.332 (18%) во 1:1000; 9.634 (74%) во 1:2500; и 830 (6%) во 1:5000. За секој лист од катастарски план постои архивски оригинал (АО) на стабилна основа во добра форма или квалитет, кои се изработени во систематски катастарски премери во различни периоди почнувајќи од 1927 година, како и работни оригинали (РО) на различни видови на основи (хартија, стабилна основа, картони покриени со цинк/алуминиум), каде промените се воведуваат мануелно со мастило во боја од страна на локалните подрачни одделенија за КН по потреба. Правниот доказ за промените на катастарските планови се чуваат во подрачните одделенија како работни мануели. Секојдневното користење и манипулација на РО резултирале во сериозно оштетување на огромен број од нив (околу 2650). Кај некои од работните оригинали недостасуваат податоци.

Секое подрачно одделение за КН има обучен персонал за одржување на аналогните и дигиталните катастарски планови (ДКП), со користење на целосно лиценциран Microstation софтвер. Одржувањето на катастарските планови (аналогни или дигитални) се врши по барање на сопствениците, доставено до подрачните одделенија. Теренските податоци за графичките промени се подготвуваат од страна на приватните геодети кои се запишуваат на аналогни РО или на ДКП во Microstation. Работните мануели се доставуваат во аналогна и дигитална форма. Податоците од катастарските планови се издаваат како копија од план во хартиена форма-скица или како координати за границите на парцелата. Во оваа смисла, и мануелните (аналогни) и дигиталните технологии кои се користат за одржување на плановите и рутинска достава на услуги се веќе достапни во АКН.

Сите архивски оригинали се скенирани и гео-референцирани и се подготвени за векторизација. За околу 30% од територијата, ДКП се изработени како резултат на реамбулацијата при воспоставувањето на КН или АО се векторизирани, а ДКП се доставени до подрачните одделенија заради ажурирање и редовно одржување. Сепак, во само 18-20% од територијата овие ДКП се ажурираат и одржуваат дигитално, додека преостанатите 10%-12% каде ДКП се достапни, катастарските планови сеуште се одржуваат мануелно на аналогни РО.

АКН е во постапка на скенирање и гео-референцирање на РО кои се нелепени на поцинкувани плочи или се во хартиена форма (хамер, паус, филм) и се многу оштетени, така да нивното скенирање на ротационите скенери кои ги поседува АКН е невозможно преку надворешен изведувач, за приближно 3000 РП. Останатите РО на катастарски планови планирано е да се скенираат и гео-референцираат со сопствени капацитети во просториите на АКН и тоа sukcesивно, согласно утврдената динамика на постапката на ажурирање на ДКП изработени врз основа на векторизација на АО во подрачните одделенија за катастар на недвижности во РМ.

Вториот чекор во изработката на ДКП би вклучувало масовно векторизирање на АО (прва фаза) за кои и техничките услуги ќе ги врши изведувач, врз основа на претходно објавени тендери. Планирано е сите договори за векторизација да се реализираат до средината на 2012 година. Во моментот контролата на квалитетот од извршената векторизација ја вршат стручни лица од АКН, а планирано е врз основа на претходно спроведена тендерска постапка, да се ангажира фирма која ќе врши првична контрола на квалитет на изработените ДКП. Внесувањето на промените од РО (втора фаза) на веќе изготвените ДКП добиени врз основа на векторизирање на АО на катастарските планови ќе ги вршат стручни лица во подрачните одделенија за катастар на недвижности во РМ.

Следниот чекор во постапката за производство на ДКП ќе се врши во АКН - проверка на квалитетот по финализирање на внесувањето на сите промени од РО на ДКП.

АКН е во постапка на надградба на веќе изготвен софтвер за одржување на ДКП во ГИС опкружување, кој во иднина ќе се користи за одржување на ДКП.

Web - GIS

Во овој момент АКН е во постапка на имплементирање на нов систем за електронски катастар.

Фаза 1 ги вклучува сите деловни постапки поврзани со КН, земјишниот катастар и алфа-нумеричките податоци. Системот за електронски катастар е имплементиран во Центарот за КН-Скопје. Се планира електронскиот катастар да биде оперативен за сите катастарски општини во текот на 2011 година. Исто така, изработената катастарска апликација - МАКедит се тестира во Центарот за КН - Скопје.

Фаза 2 од електронскиот катастар вклучува развој на модули за нотарите и за приватните геодети како и дополнителен развој на Мак-Едит и негова интеграција во електронскиот катастар. Втората фаза се планира да биде комплетирана и ставена во функција во сите катастарски одделенија до крајот на 2011 година. Се очекува АКН со помош на СИДА проектот да создаде нова база на податоци, согласно новиот модел за податоци и да ги мигрира ДКП во новата база на податоци до крајот на 2011 година. СИДА ја обезбедува техничката помош на АКН за управување на развојот и имплементацијата на електронскиот катастар и Мак-едит а исто така го подржува и тренингот, постапката за потврда на квалитетот и контролата на квалитетот.

Главната насока ќе биде развојот и имплементацијата на Web – GIS апликацијата, која ќе биде во согласност со критериумите за ИНСПИРЕ директивата и ќе овозможи интернет пристап до ДКП, ортофото и топографските карти. Web – GIS апликацијата ќе биде достапна преку новиот владин гео-портал како дел од имплементацијата за НИПП стратегијата. Web – GIS базата на податоци ќе биде создадена врз основа на новиот модел за податоци. ДКП од централната база на податоци ќе бидат копирани на Web – GIS платформата и ќе бидат достапни на надворешните корисници.

Активностите вклучуваат развој на кориснички и технички критериуми за Web – GIS, развој и имплементација на Web – GIS, набавка на хардвер и потребната комуникациска опрема како и управување на софтверскиот развој и имплементација и овозможување на контрола на квалитетот и потврда на квалитетот.

7.6 НАДГРАДБА НА ГЕОДЕТСКА РЕФЕРЕНТНА ИНФРАСТРУКТУРА

АКН според законот¹ е задолжена за вршење на основните геодетски работи со кои практично се врши воспоставување, одржување и следење на Државниот геодетски референтен систем.

¹ Законот за катастар на недвижности

Државниот геодетски референтен систем дефиниран е преку службените геодетски датуми на референтните системи кои се во негов состав и тоа: просторниот (тридимензионален) референтен систем, хоризонталниот (двдимензионален) референтен систем, вертикалниот (еднодимензионален) референтен систем, гравиметрискиот референтен систем и астрономскиот референтен систем, и преку државната картографска проекција.

Референтните системи кои го сочинуваат Државниот референтен систем се материјализираат преку соодветни референтни мрежи кои ја покриваат целата територија на Република Македонија и истите ја чинат македонската национална геодетска референтна инфраструктура (ГРИ).

ГРИ служи како основа за вршење на сите премери и како рамка за дефинирање на гео-просторните податоци.

Моментално, македонската национална ГРИ ниту по дефиниција, ниту по дизајн, ниту по точност не ги задоволува современите меѓународни стандарди. Факт е дека во изминатиот период не е вршено одржување на геодетските референтни мрежи и дека истите во значителна мерка се уништени на терен. Од друга страна пак оригиналните податоци од мерењата и одредувањата на геодетските мрежи сè уште се наоѓаат во Воено-географскиот институт во Белград што претставува дополнителен проблем за нивно понатамошно стручно анализирање и преземање на мерки за нивно подобрување.

Како дел од стратешкиот план за 2011-2015 година, а со цел да се надмине ваквата состојба, АКН планира подобрување на националната ГРИ што подразбира нејзино редефинирање, редизајнирање и преодредување.

Со помош на одредени донатори и со сопствени средства АКН веќе воспостави активна (МАКПОС) и пасивна GNSS мрежа на целата територија на Република Македонија, како дел од материјализацијата на европскиот координатен систем ETRS 89, кој што е стандард за работење во земјите на ЕУ, а кој што Република Македонија, како земја кандидат за членство во ЕУ, е должна да го имплементира.

Во периодот што следува интензивно ќе се работи на вклопување на овие мрежи во европската референтна рамка и на создавање предуслови за воведување во употреба на ETRS 89 координатниот систем, што треба да се случи до крајот на 2014 година.

Воспоставувањето на активната (МАКПОС) и пасивната GNSS мрежа и нивното ставање во функција дефинитивно ќе ја забрза примената на модерните технологии за премерување како што се: сателитското геопозиционирање (GNSS), лазерското скенирање на теренот - (Lidar), далечинската детекција (Remote sensing) и слично, со што на многу побрз и поекономичен начин ќе се доаѓа до гео-просторни податоци со голема точност за сите намени. На тој начин ќе се забрза реализацијата на сите оние проекти во кои се користат гео-просторни податоци, а кои се поврзани со управувањето со земјиштето, просторното планирање и заштитата на животната средина.

Имајќи го на располагање МАКПОС системот, со обучен кадар за користење на модерните технологии за сателитско позиционирање, АКН значително ќе ги зајакне своите капацитети за вршење на контрола на квалитетот на работењето на приватните геодетски фирми, како и за извршување на посебни геодетски работи за потребите на Владата на Република Македонија.

Со оглед на тоа што активната (МАКПОС) и пасивната GNSS мрежа се дефинирани и одредени во европскиот ETRS 89 координатен систем, а во Република Македонија сеуште во употреба е стариот Државен геодетски референтен систем, во кој се одредени и сеуште се одредуваат постојните сетови на гео-просторни податоци, неопходно е да се одредат параметри за трансформација на податоците од ETRS 89 координатниот систем во Државниот геодетски референтен систем и обратно.

Во функција на одредување на параметри за трансформација, во текот на 2011 и 2012 година АКН ќе изврши GNSS одредување на околу 2800 точки од старата тригонометриска мрежа.

Со одредување и објавување на параметрите за трансформација ќе се овозможи користење на различните сетови на податоци добиени во ETRS 89 координатниот систем и во Државниот геодетски референтен систем, нивно комбинирање, преклопување и споредување.

Во насока на подобрување на вертикалниот и гравиметрискиот референтен систем, АКН изготви Студија за развој на нивелманска и гравиметриска мрежа во Република Македонија.

Врз основа на препораките дадени во студијата АКН планира во периодот од 2011 до 2015 да воспостави нова нивелманска и гравиметриска мрежа, по меѓународни стандарди.

Нивелманската мрежа од висока точност ќе биде материјализирана со поставување на околу 1000 репери на просечно растојание од 1.5 до 2 километри, со вкупна должина на нивелманските линии од околу 1900 километри, поврзани во 17 полигони. Истата, во согласност со меѓународните препораки, ќе биде поврзана со нивелманските мрежи на соседните земји и ќе биде вклопена во европската висинска референтна рамка.

Што се однесува до гравиметриската мрежа, АКН веќе воспостави и одреди Апсолутна гравиметриска мрежа на својата територија. Истата ја сочинуваат три точки од нулти ред на кои со високопрецизен инструмент е одредена апсолутната вредност на земјината гравитација. Овие три точки понатаму ќе служат како основа за развивање на Релативната гравиметриска мрежа во Република Македонија и за вршење на гравиметриски премеј.

Релативната гравиметриска мрежа ќе ја сочинуват 24 точки од прв ред, поврзани во 19 полигони, и уште околу 1000 гравиметриски точки од втор ред на просечно меѓусебно растојание од околу 5 километри. Гравиметриската мрежа исто така, ќе биде поврзана со соодветните мрежи на соседните земји и ќе биде вклопена во европската гравиметриска референтна рамка.

ОСВРТ НА ПОСТИГНАТИ РЕЗУЛТАТИ НА АГЕНЦИЈАТА ЗА КАТАСТАР НА НЕДВИЖНОСТИ

Процесот на воспоставување на Катастар на недвижности на целата територија на Република Македонија продолжи и во 2010 година согласно акцискиот план на Агенцијата за катастар на недвижности процентот на востановен КН е 99,05%.

Покрај досегашните воведени се и нови сервиси, и тоа:

- Сервис за увид во катастарски податоци;
- Сервис за приказ на топографски карти;
- Сервис за увид во катастарски податоци со графички приказ за катастарски општини каде има дигитален катастарски план;
- Сервис за пребарување на имотен лист по адреса;
- Сервис за приказ на геореферентни точки;
- XML сервис за нотари со приказ на товари.

Реализирани се и следните активности

- Поставени се POS терминали на шалтерите на сите одделенија за КН и Центарот за КН-Скопје
- Системот на е-катастар е ставен во функција во Центарот за КН Скопје
- Развој на модул за нотари со кој ќе се овозможи на Нотарите и професионалните корисници да имаат пристап до базата на податоци по електронски пат е во завршна фаза на изработка.
- Пилот проектот за дигитализација на 79 КО, се очекува да биде завршен до крајот на 2010 година.
- Превземен е Регистарот за просторни податоци од Државниот завод за статистика и изготвени се статистички пописни кругови во функција на Пописот на населението, домаќинствата и становите до 2011 година.
- Системот на активни GNSS перманентни станици е во функција.
- Востановена пасивна GNSS мрежа на целата територија на Република Македонија.
- Востановена апсолутна гравиметриска мрежа на целата територија на Република Македонија
- Воведување на 3D web сервис, крај на 2010.

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

А: Оправданост и дизајн на Програмата

2.1.

Образложение: Програмата Одржување на катастарот на недвижностите произлегува од:

1. Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за _____ година
(наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)

2. НПАА (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, секторот и темата од НПАА)

3. Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:

Подобрување и ефикасно извршување на работите за:

- формирање и управување со Геодетско - катастарскиот информационен систем,
- вршење на основни геодетски работи,
- запишување на правата на недвижностите,
- востановување и одржување на катастарот на недвижностите,
- геодетските работи за посебни намени од значење за Република Македонија утврдени од Владата на Република Македонија,
- водење на регистар на просторни единици,
- вршење надзор на работењето на трговците поединци овластени геодети и трговските друштва за геодетски работи.

Назив на Програмата:

Одржување на катастарот на недвижностите

Цел на Програмата:

Зголемена ефикасност во работењето

Показатели за успех на Програмата: Просечно време за решавање на предмет до 2012 да биде не подолг од 1 дена

Програмата е: (забележете го видот на Програмата)
вертикална

☐ хоризонтална



Очекувани резултати (компоненти) од Програмата:

Резултат 1: Намалување на просечно време за решавање на предмет	Показател за успешност: Времетраење на решавање на предмет
---	--

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Формирање и управување со Геодетско - катастарскиот информационален систем	АКН					
2 Вршење на основни геодетски работи	АКН					
3 Запишување на правата на недвижностите	АКН					
4 Востановување и одржување на катастарот на недвижностите	АКН					
5 Вршење на геодетските работи за посебни намени од значење за Република Македонија утврдени од Владата на Република Македонија	АКН					
6 Вршење надзор на работењето на трговците поединци овластени геодети и трговските друштва за геодетски работи.	АКН					
Вкупно за резултат 1:						

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

2.1. А: Оправданост и дизајн на Програмата

Образложение: Програмата Институционален Развој произлегува од:

- Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за _____ година
(наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)
- НПАА (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, секторот и темата од НПАА)
- Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:

Институционален развој и поддршка за градење на капацитетите во АКН со цел постигнување на ефикасни и соодветни услуги за јавноста и професионалната заедница за прашања кои се однесуваат на запишувањето на недвижностите. АКН е институција која е се повеќе деловно насочена и ориентирана кон задоволување на потребите на клиентите. Целта на АКН е да стане поефикасна во задоволувањето на потребите и барањата на клиентите, вклучувајќи ги владата, бизнис корисниците и јавноста.

Назив на Програмата: Институционален развој	Цел на Програмата: Самофинансирање на Агенцијата за катастар на недвижности
Показатели за успех на Програмата:	Процент на самофинансирање на АКН
Програмата е: (забележете го видот на Програмата) вертикална	☐ хоризонтална ☒

Очекувани резултати (компоненти) од Програмата:	
Резултат 1: ЕРП	Показател за успешност: Имплементиран и функционален ЕРП
Резултат 2: Јавна кампања	Показател за успешност: Оценка за успешност од корисниците на услугите на АКН
Резултат 3: Дигитална архива	Показател за успешност:

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Набавка на ЕРП софтвер и интеграција на ЕРП софтверот со системот за Е-Катастар			Јануари 2011	Декември 2012		44.587.500
2 ИТ координатор за целокупна координација на дополнителни ИТ активности			Јануари 2011	декември 2013		1.845.000
3 Набавка на хардвер за поддршка на ЕРП системот			Март 2011	Мај 2011		24.600.000

4 Консултантски услуги за контрола на квалитетот при имплементација на ЕРП системот		јануари 2011	Декември 2012		3.075.000
Вкупно за резултат 1:					74.107.500

Резултат 2: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси Финансиски [МКД]
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	
1 Јавна кампања			Јануари 2011	Октомври 2013	12.300.000
2 Анкета на клиентите #1			Август 2011	Ноември 2011	1.230.000
3 Анкета на клиентите #2			август 2013	ноември 2013	1.845.000
Вкупно за резултат 2					15.375.000

Резултат 3: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси Финансиски [МКД]
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	
1 Изработка на студија за дигитална архива			јануари 2011	Април 2011	3.075.000
Вкупно за резултат 3					3.075.000

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

А: Оправданост и дизајн на Програмата

2.1.

Образложение: Програмата Дигитализација на катастарските планови и Web - GIS портал произлегува од:

1. Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за _____ година (наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)

2. НПАА (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, Секторот и темата од НПАА)

3. Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:

Понатамошно подобрување на услугите за катастар и запишување и тоа преку ажурирање на националните податоци на АКН во однос на точноста, комплетноста, ажурираноста и пристапноста

Назив на Програмата: Дигитализација на катастарските планови и Web - GIS портал	Цел на Програмата: Остварување на ефикасен, доверлив, одржлив и сигурен е-систем на дигитални геопросторни податоци
Показатели за успех на Програмата: катастарски планови	Процент на територијата на РМ со дигитално одржување на

Програмата е: (забележете го видот на Програмата)	☐ вертикална ☒ хоризонтална
--	--

Очекувани резултати (компоненти) од Програмата :	
Резултат 1: Дигитализирани архивски оригинали	Показател за успешност: Број на дигитализирани архивски оригинали
Резултат 2: Ажурирани архивски дигитални катастарски планови и усогласени со алфанумеричката база на податоци	Показател за успешност: Процент на ажурирани архивски дигитални катастарски планови и усогласени со алфанумеричката база на податоци
Резултат 3: WebGIS портал	Показател за успешност: Степен на воспоставеност на WEB –ГИС портал

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Векторизирање на архивските оригинали – тендер со четири лотови			Март 2011	Октомври 2011		49.200.000
2 Векторизирање на архивските оригинали – втор тендер со четири лотови			Ноември 2011	Мај 2012		49.200.000
3 Ангажирање на консултантска компанија за контрола на квалитетот на векторизацијата			Март 2011	Јуни 2012		7.380.000
Вкупно за резултат 1:						105.780.000

Резултат 2: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	Финансиски [МКД]
1 Ажурирање на добиените ДКП со најновите промени			Јануари 2011	Декември 2013	5 внатрешни + 90 надворе- шни	58.425.000
2 Простории и опрема (хардвер и канцелариска опрема) за геодетите за ажурирање на добиените ДКП			Јануари 2011	Декември 2013		6.150.000
3 Дополнување и ажурирање на некомплетните катастарски податоци			Март 2011	Декември 2013	Една приватна геодетска компанија	9.225.000
4 Хармонизирање на внесените ажурирања со алфанумеричката база на податоци			јануари 2011	Декември 2013	5 искусни геодети	4.059.000
Вкупно за резултат 2						77.859.000

Резултат 3: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	Финансиски [МКД]
1. Дефинирање на функциите за WebGIS и подготовка на техничка документација за развој на софтвер за WebGIS, вклучувајќи контрола на квалитетот и потврда на квалитетот и тестирање на изработениот софтвер			Октомври 2011	Април 2013		4.920.000
2. Изработка на база на просторни податоци (катастарски, топографски, ортофото, тематски....) согласно усвоениот модел на податоци за НИП			Јули 2012	Април 2013		30.750.000

Миграција на постојните податоци во нова база на просторни податоци									
Развој на софтвер за WebGIS согласно изработената техничка спецификација (набавка на потребните лиценци)									
3. ИТ Координатор за сите активности кои се однесуваа на ДКП и WebGIS (36 месеци, почнувајќи од 01.01.2011)	Јануари 2011	Декември 2013						18.450.000	
4. Хардвер и опрема за комуникација (врз основа на техничката спецификација која треба да ја изработи изведувачот на софтверот)	Декември 2011	Февруари 2012						11.070.000	
Вкупно за резултат 3								65.190.000	

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

А: Оправданост и дизајн на Програмата

2.1.

Образложение: Програмата Воведување на електронски сервис за корисниците на Агенцијата произлегува од:

1. Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за ____ година (наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)

2. НПАА (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, секторот и темата од НПАА)

3. Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:

Добивање на современ електронски систем за регистрација на недвижностите во РМ и добивање на ажурна графичка дигитална катастарска подлога која ќе кореспондира со алфанумеричката база на податоци. Проширување на капацитетот на системот и базата и нејзино прилагодување ќе овозможи имплементација на системот за е-катастар низ сите подрачни одделенија за КН низ РМ.

Назив на Програмата: Воведување на електронски сервис за корисниците на Агенцијата	Цел на Програмата: Брз и ефикасен сервис на граѓаните
Показатели за успех на Програмата:	

Програмата е: (забележете го видот на Програмата) вертикална	☐ хоризонтална ☒
--	---

Очекувани резултати (компоненти) од Програмата:	
Резултат 1: Воведен е-катастар во сите подрачни одделенија за КН	Показател за успешност: Број на подрачни одделенија за КН со имплементиран е-катастар
Резултат 2: Електронско поднесување на барања од професионалните корисници	Показател за успешност: Процент на електронски поднесени барања на професионалните корисници во однос на вкупните барања
Резултат 3: Издавање на податоци по електронски пат преку WEB сервис за сите корисници	Показател за успешност: Процент на издадени податоци по електронски пат во однос на вкупно издадените податоци

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Roll out на е-катастар	АКН – Сектор за ИТ		01.01.2011	31.12.2012	5 луѓе внатрешни	
Вкупно за резултат 1:						

Резултат 2: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Воведување на софтверски модул за издавање на податоци на професионалните корисници-нотари	АКН – Сектор за ИТ		01.01.2011	31.12.2011	5 луѓе внатрешни	

2 Воведување на софтверски модул за издавање на податоци на професионалните корисници-приватни геодетски фирми	АКН – Сектор за ИТ	01.07.2011	01.07.2012	5 луѓе внатрешни	
3 Воведување на софтверски модул за издавање на податоци на професионалните корисници-банки, извршители	АКН – Сектор за ИТ	01.01.2012	31.12.2012	5 луѓе внатрешни	
Вкупно за резултат 1:					

Резултат 3: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	Финансиски [МКД]
1 Воведување на софтвер за електронска наплата на податоци	АКН – Сектор за ИТ		01.10.2011	01.10.2012	5 луѓе внатрешни	
2 Воведување на софтвер за електронско издавање на податоци	АКН – Сектор за ИТ		01.10.2011	01.10.2012	5 луѓе внатрешни	
Вкупно за резултат 2						

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

А: Оправданост и дизајн на Програмата

2.1.

Образложение: Програмата Национална инфраструктура на просторни податоци (НИПП) произлегува од:

1. Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за _____ година
(наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)

2. НПAA (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, секторот и темата од НПAA)

3. Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:

Нов пристап до просторните информации и нивен мониторинг, известување, управување и достава до различни владини нивоа. Новиот пристап ќе резултира со зголемена ефикасност, подобрување на достапноста и квалитетот на информациите, а со тоа и стимулирање на иновациите и подржување на услугите во рамките на е-влада.

Просторните податоци на АКН ќе бидат достапни преку владиниот гео-портал. За да се демонстрира концептот на НИПП со употреба на ИНСПИРЕ стандарди и овозможување на податоците преку владиниот гео-портал, ќе биде потребно да се приберат податоци не само од АКН. Стратегијата за НИПП ќе помогне да се процени достапноста на податоците на другите владини институции кои би учествувале во гео-порталот.

Назив на Програмата: Национална инфраструктура на просторни податоци (НИПП)	Цел на Програмата: Воспоставена НИПП во која се вклучени сите министерства, а АКН е лидер на истата
Показатели за успех на Програмата: Број на институции вклучени во НИПП	

Програмата е: (забележете го видот на Програмата) вертикална	✓	хоризонтална	☐
--	---	--------------	--------------------------

Очекувани резултати (компоненти) од Програмата:	
Резултат 1: Изработена стратегија	Показател за успешност: Изработена стратегија
Резултат 2: Направени промени на законски одредби	Показател за успешност: Направени промени на законски одредби
Резултат 3: Востановен Владин ГеоПортал	Показател за успешност: Степен на востановеност на Владиониот ГеоПортал

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	финансиски МКД
1 Изработка на стратегија за НИПП	АКН – меѓусекторска работна група	МТВ, МЗШВ	Март 2011	Септември 2012	Внатрешни	12.300.000 (холандски грант)
2 Развој на модел за податоците на АКН и стандарди за НИПП	АКН – меѓусекторска работна група	МТВ, МЗШВ	Јануари 2011	Јуни 2011	Внатрешни	4.920.000 (Светска банка)
Вкупно за резултат 1:						17.220.000

2. ПЛАН ЗА СПРОВЕДУВАЊЕ

2.1. А: Оправданост и дизајн на Програмата

Образложение: Програмата Надградба на Геодетска референтна инфраструктура произлегува од:	
1. Стратешкиот приоритет на Владата на РМ содржан во Одлуката за стратешки приоритети за _____ година (наведете го стратешкиот приоритет на Владата во чија функција е програмата)	
2. НПАА (точно идентификувајте го приоритетот на ЕП, Поглавјето, секторот и темата од НПАА)	
3. Стратешките приоритети и цели на органот на државната управа:	
Овозможување на дигитално катастарско картирање, дигитално основно картирање, апликација на ГИС	

Назив на Програмата: Надградба на Геодетска референтна инфраструктура	Цел на Програмата: Остварување на ефикасен, доверлив, одржлив и сигурен е-систем на дигитални геопросторни податоци
Показатели за успех на Програмата: Степен на надградба на Геодетска референтна инфраструктура	

Програмата е: (забележете го видот на Програмата) вертикална	☐ хоризонтална ☒
--	---

Очекувани резултати (компоненти) од Програмата:	
Резултат 1: Изработени 205 карти за РМ во размер 1:25.000; и картите во размер 1:50.000, 1:100.000 и 1 : 200.000	Показател за успешност: Број на изработени карти
Резултат 2: Активната ГНСС мрежа (МАКПОС) ставена во комерцијална употреба	Показател за успешност: Број на пријавени корисници на мрежата
Резултат 3: Востановена нивелманска мрежа	Показател за успешност: Степен на востановеност
Резултат 4: Востановена гравиметриска мрежа	Показател за успешност: Степен на востановеност

Б: План за спроведување на Програмата

Резултат 1: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси човечки	Потребни ресурси финансиски МКД
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)		
1 Изработка на сите 205 карти во размер 1 : 25.000	Сектор за основни геодетски работи		Јануари 2011	Декември 2011	Внатрешни 16	5.850.000
2 Изработка на карти во размер 1:50.000	Сектор за основни геодетски работи		Јануари 2012	Декември 2013	Внатрешни 16	3.340.000
3 Изработка на карти во размер 1:100.000 и 1: 200.000	Сектор за основни геодетски работи		Јануари 2014	Декември 2015	Внатрешни 16	4.360.000
Вкупно за резултат 1:						13.550.000

Резултат 2: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси човечки	Потребни ресурси финансиски [МКД]
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)		
1 Одредување на трансформациони параметри: идентификација на тригонометриски точки, ГНС мерења и достава на податоци од мерењата, Избор и имплементација на оптимален модел за трансформација	Сектор за основни геодетски работи		Јануари 2011	Декември 2012	Внатрешни	9.225.000
Вкупно за резултат 2						9.225.000

Резултат 3: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси човечки	Потребни ресурси финансиски [МКД]
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)		
1 Изработка на ТОР и техничка спецификација за воспоставување на Нивелманска мрежа			Јануари 2011	Февруари 2011		1.230.000
2 Нивелманска мрежа: воспоставување и нивелирање на главните полигони и траси – пилот тендер			Јуни 2011	Јуни 2012		12.300.000
3 Воспоставување и нивелирање на главните полигони и траси - тендер со три лотови			Март 2012	Јуни 2012		30.750.000

4 Контрола на квалитетот при воспоставување на мрежата и тренинг за вработените на АКН		Јуни 2011	Јуни 2013		4.305.000
Вкупно за резултат 3					48.585.000

Резултат 4: План за спроведување

Активност	Одговорни	Консултирани	Временска рамка		Потребни ресурси	
			Почеток (месец/година)	Крај (месец/година)	човечки	Финансиски [МКД]
1 Изработка на техничка спецификација за воспоставување на Гравиметриска мрежа и контрола на квалитетот на мерењата			Октомври 2011	Декември 2011		922.500
2 Ангажирање на консултантска компанија за контрола на квалитетот на гравиметриските мерења			Април 2012	Ноември 2013		2.152.500
3 Мерење и достава на податоци - пилот тендер			Април 2012	Јуни 2013		6.150.000
4 Мерења и достава на податоци - тендер со три лотови			Јуни 2012	Ноември 2013		18.450.000
Вкупно за резултат 4						27.675.000

8. Овој стратешки план влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 51-1179/1

15 март 2011 година

Скопје

Заменик на претседателот
на Владата на Република
Македонија,

м-р **Зоран Ставрски**, с.р.

МИНИСТЕРСТВО ЗА ТРАНСПОРТ И ВРСКИ 962.

Врз основа на член 45 став 4 од Законот за градежно земјиште („Службен весник на Република Македонија“ бр.82/08, 143/08 и 56/10), министерот за транспорт и врски донесе

П РА В И Л Н И К ЗА СТЕПЕНОТ НА УРЕДУВАЊЕТО НА ГРАДЕЖНОТО ЗЕМЈИШТЕ СО ОБЈЕКТИ НА КОМУНАЛНАТА ИНФРАСТРУКТУРА И НАЧИНОТ НА УТВРДУВАЊЕ НА ВИСИНАТА НА ТРОШОЦИТЕ ЗА УРЕДУВАЊЕТО ВО ЗАВИСНОСТ ОД СТЕПЕНОТ НА УРЕДЕНОСТ

Член 1

Со овој правилник се пропишува степенот на уредување на градежно земјиште со објекти на комунална инфраструктура и начинот на утврдување на висината на трошоците за уредувањето во зависност од степенот на уреденост.

Член 2

(1) Степенот на уреденост на градежното земјиште се определува според обемот на опременост на земјиштето со објекти на комунална инфраструктура за задоволување на заедничката и индивидуалната комунална потрошувачка до градежната парцела и може да биде основен, повисок и понизок од основниот степен на уреденост.

(2) Основен степен на уреденост на градежното земјиште со комунална инфраструктура опфаќа:

- непречен пристап до градежната парцела од јавен пат (улицы со тротоари), пешачки патеки и други површини согласно урбанистички планови,

- подземна електрична мрежа,
- улично осветлување,
- водоводна мрежа,
- фекална канализација и
- атмосферска канализација.

(3) Повисок степен на уреденост на градежното земјиште со комунална инфраструктура ги опфаќа објектите од став (2) на овој член како и:

- ПТТ (оптичка – телекомуникациона) мрежа,
- топлофикациона мрежа,
- паркинг простори,
- гасоводна мрежа и
- пречистителна станица за отпадни води.

(4) Понизок степен на уреденост на градежното земјиште со комунална инфраструктура опфаќа:

- непречен пристап до градежната парцела од некатегоризиран јавен пат,
- сопствено водоснабдување (нема приклучок на водоводна мрежа),
- септичка јама (нема приклучок на фекална канализација),
- сопствен одвод на атмосферски води (нема приклучок на атмосферска канализација),
- нестандартно улично осветлување и
- надземна нестандартна електрична мрежа.

(5) Согласно утврдениот степен на уреденост, приклучувањето на јавната комунална мрежа се врши согласно дадените услови за приклучоци, по претходно барање од надзорниот инженер, а приклучоците се пуштаат во редовна употреба согласно член 92-а, став 3 од Законот за градење.

Член 3

(1) Трошоците за уредување на градежното земјиште се утврдуваат во согласност со реалните трошоци направени за соодветните степени на уреденоста на градежното земјиште со објектите на комунална инфраструктура согласно член 2 на овој правилник, во кои се засметани и трошоците за хидротехничките услови за приклучоци.

(2) Трошоците за уредување на градежното земјиште за повисок степен на уреденост на градежното земјиште со објектите на комунална инфраструктура согласно член 2 на овој правилник, можат да се зголемат доколку се изведени сите комунални инфраструктурни мрежи наведени во член 2 став (3) од овој правилник, за најмногу 20% од утврдените трошоци за основен степен на уреденост на градежното земјиште со објектите на комунална инфраструктура.

(3) Трошоците за уредување на градежното земјиште за понизок степен на уреденост на градежното земјиште со објектите на комунална инфраструктура согласно член 2 на овој правилник, може да се намалат доколку се изведени сите комунални инфраструктурни мрежи наведени во член 2 став (4) од овој правилник, за најмалку 80% од утврдените трошоци за основен степен на уреденост на градежното земјиште со објектите на комунална инфраструктура.

Член 4

(1) Висината на трошоците за уредување на градежното земјиште, во зависност од степенот на уреденост на градежното земјиште согласно членот 2 на овој правилник, се пресметува по метар квадратен на новата корисна површина што ќе се гради, што претставува збир на нето површините на подовите на сите простори во објектот, согласно заверениот основен проект и анекс на основниот проект, помножен со следните коефициенти:

1. За станбени објекти:
 - станбени простории, 1,0;
 - станбени простории со висина до 2,50м, подпокривен простор 0,2;
 - ложија затворена од три страни, 0,4;
 - подложија затворена од две страни, 0,3;
 - балкони, тераси, 0,2;
 - заеднички проодни тераси, пасажи, 0,2;
 - помошни простории, остава за гориво, котлара, визба, 0,3;
 - трафостаница до 35Кв во објектот и надвор од објектот, 0,3;
 - скалишен простор и заеднички комуникации, 0,3;
 - стражарници, управител, простории за домар, 0,5; и
 - паркиралишта и гаражи, 0,1.
2. За деловни и јавни објекти:
 - простории, 1,0;
 - магацини, 0,5;
 - помошни простории, остава за гориво, котлара, 0,3;
 - трафостаница до 35Кв во објектот и надвор од објектот, 0,4;
 - скалишен простор и заеднички комуникации, 0,5;
 - паркиралишта и гаражи, 0,1;
 - ложија затворена од три страни, 0,5;
 - подложија затворена од две страни, 0,3;
 - балкони, тераси, 0,4;
 - отворен наткриен простор, 0,3;
3. За други објекти:
 - катни гаражи, 0,05;
 - спортски покриени објекти, 0,5;
 - спортски открити објекти, 0,3;

- гасни станици и базни станици за 50% од површината на локацијата, 1,0;
- отворени пазаришта-за 30% од површината на локацијата, 1,0;
- базени, 0,2 и
- трафостаници над 35Кв, 1,0;

4. За објектите од група на класи на намени Г – производство, дистрибуција и сервиси:

- Г1 тешка и загадувачка индустрија, 0,05;
- Г2 лесна и незагадувачка индустрија, 0,05;
- Г3 сервиси, 0,05;
- Г4 стоваришта, 0,05;

5. За бензинска пумпна станица и нејзини придружни содржини (продавници, кафетерии и ресторани, авто сервиси, авто салони, помошни простории):

- продажни простории на бензинските пумпни станици 1,0; и
- услужни простории на бензинските пумпни станици 1,0;

6. За објектите од група на класи на намени Б 5– угостителски и туристички комплекси, хотелски комплекси и одморалишта, и за објектите од група на класи на намени А 4–хотел, мотел, планинарски дом и ловен дом:

- сите простории, 0,05;

(2) По исклучок од став (1) на овој член, во новата корисна површина што ќе се гради согласно заверената проектна документација, не се пресметуваат површините на:

- инсталационите канали;
- окната за лифтови;
- окна на врати, и
- отворени паркиралишта
- подземни резервоари
- објекти заштитени како културно наследство.

(3) За објектите од став 1 на овој член со височина над 32 ката, висината на трошоците за уредување на градежното земјиште, во зависност од степенот на уреденост на градежното земјиште, се пресметува на 27% од вкупно пресметаната површина согласно став (1) и (2) од овој член.

(4) За агро берзи, откупно дистрибутивни центри или пазари, висината на трошоците за уредување на градежното земјиште, во зависност од степенот на уреденост на градежното земјиште, се пресметува на 50% од вкупно пресметаната површина согласно став (1) и (2) од овој член.

Член 5

Со денот на влегувањето во сила на овој правилник, престанува да важи Правилникот за степенот на уредувањето на градежното земјиште со објекти на комуналната инфраструктура и начинот на утврдување на висината на трошоците за уредувањето во зависност од степенот на уреденост („Службен весник на Република Македонија“ бр. 88/09, 157/09, 63/10, 98/10, 13/11 и 24/11).

Член 6

Овој правилник влегува во сила наредниот ден од денот на објавувањето во „Службен весник на Република Македонија“.

Бр. 01-4293/1
24 март 2011 година
Скопје

Министер,
Миле Јанакиески, с.р.

УСТАВЕН СУД НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА 963.

Уставниот суд на Република Македонија, врз основа на член 110 алинеја 3 од Уставот на Република Македонија членовите 55, 56 и 70 од Деловникот на Уставниот суд на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр.70/1992) по одржана јавна расправа на 3 февруари 2011 година, на седницата одржана на 16 февруари 2011 година, донесе

ОДЛУКА

1. СЕ ОДБИВА барањето на лицето Левко Таневски, адвокат од Скопје, за заштита на слободите и правата од член 110 алинеја 3 од Уставот, што се однесуваат на јавното изразување на мислата, гарантирани со член 16 од Уставот, повредени со Пресуда К.бр.80/2010 донесена од Основниот суд во Штип на 11 декември 2009 година и Пресудата КЖ.бр.94/2010, донесена од Апелациониот суд во Штип на 22 март 2010 година.

2. Оваа одлука ќе се објави во „Службен весник на Република Македонија“.

3. Левко Таневски адвокат од Скопје на Уставниот суд на Република Македонија му поднесе барање за заштита на слободите и правата од член 110 алинеја 3 од Уставот што се однесуваат на слободата на уверувањето, мислата и јавното изразување на мислата, повредени со пресудите наведени во точката 1 од оваа одлука.

Според подносителот на барањето со наведените пресуди со кои бил огласен за виновен за искажано мислење при давање на правна помош, бил повреден член 8 алинеја 1, член 16 ставовите 1 и 2, член 53 и член 54 од Уставот на Република Македонија, член 19 од Меѓународниот пакт за граѓански и политички права и член 10 став 1 од Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи.

Понатаму, според подносителот на барањето, со пресудите била направена повреда на член 21 ставовите 1 и 2 од Законот за адвокатура, според кој адвокат не може да биде повикан на одговорност за искажано мислење при давање правна помош и вршење на јавни овластувања, како и тоа дека адвокат во вршењето на адвокатската дејност има имунитет. Воедно, постоела и повреда на член 176 од Кривичниот законик според кој „нема да се казни тој што навредливо ќе се изрази за друг во вршење на службена должност, политичка или друга општествена дејност“ во која влегува и адвокатската дејност. Имајќи ги предвид овие законски одредби на првостепениот суд како доказ му биле доставени Решение К.бр.485/08 на Основниот суд Скопје I и Решение КЖ.бр.1298/08 на Апелациониот суд Скопје каде во иста правна ситуација тужбата на приватниот тужител против органот за клевета била отфрлена, кои како доказ биле изведени на претресот од 16.03.2009 година во постапката што се водела против него, но судот воопшто не ги цитирал во првостепената пресуда. Според подносителот на барањето во вакви и слични предмети каде се изнесува мислење во вршење на службената должност пред се судии, јавни обвинители и адвокати постојат законски пречки за водење на постапка против носителите на овие функции за изнесено мислење дадено во тие постапки.

Според подносителот, контрадикторни биле наводите на првостепениот и второстепениот суд дека адвокатот не бил осуден за искажаното мислење како адвокат, кого во самиот диспозитив на пресудата стои: „Како адвокат на тужителот АД „Јака Табак“

Вистинитоста и неvistинитоста на наводот поради кој адвокатот Левко Таневски бил осуден можел да се утврдува во предметот во кој тој се јавува како застапник (П.бр.831/99), а не можел да се утврдува во постапка против него за сторена клевета. Адвокатот Левко Таневски е првиот адвокат во Република Македонија (можеби и во Европа) кој е осуден за кривично дело клевета за изнесени факти и околности пренесени од неговите странки во тужбата кои тие ја поднеле и која била со слична содржина како и инкриминираната изјава (а не како што утврдуваат првостепениот и второстепениот суд, дека адвокатот ја поднел оваа тужба). По овој преседан кој е спротивен на Кривичниот законик и Законот за адвокатура се отвара патот секој судија, адвокат и јавен обвинител да биде приватно тужен за наводи дадени во постапките, па нашите судови во други постапки за кривично дело клевета ќе ги утврдуваат вистинитоста, односно неvistинитоста на изјавите дадени во друг предмет.

Правната заштита за изразено мислење постои и во Европската конвенција за заштита на човековите права од член 10 која е дел од правниот поредок на Република Македонија која одредба ја применил Апелациониот суд во Битола постапувајќи по жалба на казнет адвокат во друг предмет за изразено мислење (КЖ. бр. 802/2009).

Вистинитоста на наводите кои биле предмет на кривичната постапка можеле да се утврдат дополнително и од правосилната пресуда на Основниот суд Штип П.бр.555/09 од 12.03.2009 година и пресуда ГЖ. бр. 1553/09 од 10.11.2009 година. Причините кои биле предмет на кривичната постапка биле причини за одбивање на тужбеното барање во парнична постапка за наплата на парично побарување на тужителите С.Н. и В.Н..

Подносителот на барањето наведува дека наводите дадени по предметот П.бр.831/99 (споен со П.бр. 555/09) се во правна врска со предметот на спорот, а воедно во истиот е утврдено дека исказот е вистинит во парничната постапка, а во кривичната постапка К.бр. 80/2010 истите наводи се покажале како неvistинити. Оттука, се поставува прашањето дали Основниот суд во Штип и Апелациониот суд во Штип на два пати ги прикажуваат оштетените (С.Н. и В.Н.) како нечесни кога им го одбиваат тужбеното барање во износ од 600.000,00 денари и им досудуваат 9.000,00.

Во предметот било доставено и толкување од Адвокатската комора за член 21 од Законот за адвокатура кое не било земено во предвид.

Во барањето, исто така, се наведува дека на подносителот не му било овозможено да ја докажува вистинитоста на наводите во инкриминираната изјава со тоа што судот не прифатил да се изведат докази што ги предложил тој и тоа: сослушување на сведокот, да бидат прибавени предметите КО.бр.112/2007 и КО.бр. 117/2007 и да се направи увид во нив, како и да се изведат докази со увид во точно наведени предмети, поднесоци, записници и одлуки кои биле доставени како во текот на првостепената и жалбената постапка, иако во второстепената пресуда стоело задолжение да се изведат и други докази неопходни за правилно утврдување на фактичката состојба.

Апсурдноста на осудителната пресуда била уште поголема со оглед на фактот што адвокатот Левко Таневски поради вистинитоста на наводите утврдени во пресудата П.бр.555/09 успеал да го поништи договорот за адвокатско застапување, а истиот навод Кривичниот суд го оценил како неvistинит и го огласил за виновен и покрај законската пречка да се води постапка против адвокатот согласно член 21 од Законот за адвокатура.

Покрај предметот П.бр.831/99 што „Јака Табак“ - Радовиш преку адвокатот Левко Таневски го водела против приватните тужители за поништување на договор за адвокатски услуги такви тужби постоеле и од други трговски друштва како што е „ЈАКА 80“ – Радовиш која водела спор против С.Н. за поништување на договор за адвокатско застапување каде бил договорен надомест од 8% од 7.680.470,00 денари кој факт би можело да се утврди од Пресудата на Врховниот суд на Република Македонија Рев.бр.766/07 од 9 јули 2008 година.

Понатаму, според подносителот на барањето, делото кое му се ставало на товар на адвокатот Левко Таневски не било кривично дело согласно Кривичниот законик. Имено, како дејство и објект на извршување на кривичното дело клевета неопходно било потребно да постои изнесување на нешто неvistинито. Од наводите на адвокатот Левко Таневски со сигурност можело да се утврди дека се работи за вистински наводи и дека неговите уверувања се поткрепени со докази дадени пред судот во постапка по предметот П.бр.831/99 споен со 555/99), во која постапка тужителите не посочиле со ништо дека наводите во исказот не се точни.

За да постои кривично дело Клевета неопходно е потребно тврдењето да биде такво што она што се изнесува или пренесува може да им наштети на честа и угледот. Во конкретниов случај не смее да биде решавачко личното мислење на сторителот на делото за тоа каква изјава може да му наштети на оштетениот, ниту, пак, во крајна линија, личното чувство на повреденост на оштетениот, иако начелно земено изнесувањето нешто неvistинито што него субјективно го погаѓа би требало да претставува клевета и според еден општ вредносен суд.

Од овие причини, според подносителот, судот погрешно ја утврдил нематеријалната штета единствено врз изведените докази од невропсихијатар за претрпена нематеријална штета.

Воедно, во барањето се наведува дека адвокатот Левко Таневски во ниеден момент, ниту кога ја давал изјавата, ниту сега не сакал да даде вредносно негативен став кон тужителите, ниту истите да ги навреди од проста причина што наводите се дадени во постапка во која тужителите бараат да остварат парични побарувања за кое клиентот на Левко Таневски сметал дека е неосновано.

Подносителот на барањето, воедно смета дека судот спротивно на Законот за облигационите односи, Законот за парничната постапка и Законот за кривичната постапка ја определил висината на штетата од причина што приватните тужители немале поделба на бараниот износ од по 300.000,00 денари во однос по кој основ од нематеријалната штета бараат штета. Првостепениот суд ја извршил поделбата самоиницијативно, без да постои прецизно тужбено барање, врз основа на своја претпоставка дека тужителите бараат по 150.000,00 денари за претрпен бол, односно по 150.000,00 денари за повреда на угледот, од што се добива впечаток дека не е применет член 189 од Законот за облигационите односи. Според подносителот, ваквиот начин на утврдување на надоместокот на штета се претворал во основ за материјална добивка и на тужителите им се овозможувало она што не успеале да го добијат - износот од 600.000,00 денари во парничната постапка по предметот П.бр.831/99 успале да го остварат во кривичната постапка кога им бил досуден износ од 400.000,00 денари за претрпена нематеријална штета.

4. Судот на јавната расправа и на седницата а од извршениот увид во доставените и прибавени докази, утврди дека на 1 март 1999 година е склучен договор за давање на адвокатски услуги помеѓу адвокатите В.Н. и С.Н. од Скопје, како даватели на адвокатските услуги и „Јака Табак“ – Радовиш, како корисник на адвокатски услуги, застапувана од генералниот директор З.М. Според овој договор, адвокатите се обврзале да ја застапуваат „Јака Табак“ – Радовиш во постапките по тужба за нарушено владение против физички лица, со предлог за определување на привремена мерка за обезбедување на непарично побарување против физички лица, двете пред пред Основниот суд во Радовиш и по предметот Трег.бр.2026/98 што се водел пред Основниот суд во Штип, како и пред повисоките судови. „Јака Табак“ – Радовиш се обврзала за дадените услуги, независно од исходот на спорите, на адвокатите да им исплати износ од 650.000,00 денари, по доставена фактура, најдоцна до 30 април 1999 година. Странките предвиделе нераскинливост на договорот, како и надлежност на Основниот суд Штип, во случај на спор.

Од изводот од трговскиот регистар Сл.бр.40/99 од 4 март 1999 година произлегува дека, во време на случување на договорот, во Основниот суд Штип во тек била постапка за усогласување и промена на претходно овластено лице на Јака Табак“ – Радовиш, но на 4 март 1999 година кога е составен изводот, решението за усогласување и промена не било правосилно.

По истекот на 30 април 1999 година адвокатите В.Н. и С.Н. од Скопје, доставиле фактура бр.18/99 до „Јака Табак“ – Радовиш за исплата на договорениот износ од 650.000,00 денари, но „Јака Табак“ – Радовиш не ја платил фактурата, по што адвокатите поднеле тужба за исплата на долг до Основниот суд Штип. Тужбата е заведена под П.бр.555/99.

На 16 септември 1999 година од страна на „Јака Табак“ – Радовиш е поднесена тужба против В.Н. и С.Н., како и З.М., сите од Скопје за поништување на договор за давање на адвокатски услуги. Тужбата е заведена под П.бр.831/99, а во неа е содржан посебен предлог за спојување со постапката по предметот П.бр.555/99. По поднесената тужба од страна на Јака Табак“ – Радовиш како полномошник е ангажиран Левко Таневски, адвокат од Скопје.

Со пресуда П.бр.831/99 од 10 мај 2005 година Основниот суд Штип го усвоил тужбеното барање на тужителот „Јака Табак“ – Радовиш, го поништил склучениот договор за давање на адвокатски услуги поради несразмер на заемните давања, ги задолжил тужените В.Н. и С.Н. да платат трошоци во постапката. При донесувањето на пресудата, Левко Таневски се појавува како полномошник на тужителот, видно од уводот на пресудата.

При донесувањето на пресудата Основниот суд Штип направил увид во склучениот договор и утврдил дека помеѓу договорните странки не било предвидено составување на писмени поднесоци, туку застапување на Друштвото пред судовите во Штип и Радовиш. Од увидот во предметите, кои биле заведени пред Основниот суд во Радовиш (П.бр.47/99 и П.бр.45/99) и други акти се утврдило дека по предметите не била одржана ниту една расправа, како што било договорено, од каде судот заклучил дека тужените адвокати не извршиле застапување на Друштвото (освен составен еден записник). Тоа што тужените презеле само едно писмено

дејствие-состав на поднесок за кој следи адвокатска награда од 10.000,00 денари за судот значело дека е голема разликата помеѓу вредноста на преземените дејствија од страна на адвокатите, кои не биле предвидени во договорот и договорениот износ за застапување (650.000,00), од кои причини е уважено тужбеното барање за поништување на договорот.

Апелациониот суд Штип, со пресуда ГЖ.бр.1935/2005 од 10 мај 2005 година, ја одбил како неоснована жалбата на В.Н. и С.Н. и ја потврдил првостепената пресуда, потврдувајќи го ставот на понискиот суд за постоење на очигледен несразмер помеѓу обврските на договорните страни.

Незадоволни од пресудата адвокатите С.Н. и В.Н. поднеле предлог до Јавното обвинителство за подигање на Барање за заштита на законитоста, на што адвокатот Левко Таневски дал одговор во кој е содржан наводот за кој, подоцна е осуден за кривичното дело „Клевета“. Во барањето за заштита на законитоста Јавниот обвинител сметал дека е повреден законот, бидејќи според него, адвокатот и странката можат слободно да ја договараат наградата и трошоците и начинот и средствата на плаќањето, што било утврдено во Договорот за давање на адвокатски услуги, заклучен согласно член 1 став 2 од Тарифата за награда и надомест за работата на адвокатите. Според него, ако судот за причините на решителните факти утврдил дека договорот воопшто не почнал да се реализира, односно дека тужените не ја исполниле својата обврска, тужителот можел да бара раскинување на двостраниот договор, а не и поништување на договорот.

Во одговорот на Барањето за заштита на законитоста, полномошникот Левко Таневски, меѓу другото, навел дека тужбеното барање по предметот П.бр.831/99 било поднесено поради основната причина-очигледен несразмер на заемните давања. Поточно, за адвокатски дејствија од 5.000, 00 денари предвидени во Тарифата за награда на надоместоци на адвокатите, бил договорен надомест од 650.000,00 денари, а биле реализирани дејствија за 6.000,00 денари. Според него не постоел ниту еден правно релевантен факт врз основа на кој би можела да се укине првостепената пресуда, а желбата на тужените да заработат 40.000 евра (главен долг и камата) без извршување на било какво дејствије, според него било „најдобро речено нечесно“, а овозможувањето да се земат тие пари, врз основа на „виртуелни дејствија“, односно без преземено било какво дејствие е соучесништво во вршењето на незаконските дејствија. Потоа следуваат наводите за кои подоцна е поднесена приватна кривична тужба, кои гласат: „Ова е уште поучено што истиот тужен пред четири години има склучено повеќе вакви договори и со неколку фирми од подрачјето на Апелациониот суд од Штип, кои уште се тетерават во правните лавиринти на Основниот суд Штип каде е договорена месната надлежност согласно овие договори за адвокатско застапување, каде адвокатите имаат договорено и преземено само по неколку правни дејствија, а несразмерно бараат надомест од повеќе десетици илјади евра, а при тоа адвокатите имат седиште во Скопје.“

Врховниот суд на Република Македонија со Решение ГЗЗ.бр.142/2006 од 23 мај 2006 и 6 јуни 2007 година го усвоил барањето за заштита на законитоста и предметот П.бр.831/99 го вратил на повторно судење на првостепениот суд.

Паралелно со постапката по предметот П.бр.831/99 во тек била и постапка по предметот П.бр.555/99 по тужбата на В.Н. и С.Н. против Јака Табак, за долг и кон овој предмет на 20.05.2008 година е споен и предметот П.бр.831/99, по што Основниот суд во Штип донел пресуда П.бр.555/99 од 12.03.2009 година со која делумно го уважил тужбеното барање на В.Н. и С.Н. и ја задолжил Јака Табак да им плати на тужителите износ од 9.100,00 денари на име долг, а за разликата до барањето износ од 650.000,00 денари го одбил барањето како неосновано. Воедно, тужбеното барање на Јака Табак е делумно уважено на начин што судот го раскинал договорот за давање правна помош склучен со В.Н. и С.Н. за износот од 640.900,00 денари, а за износот од 9.100,00 денари договорот е оставен во сила. Апелациониот суд во Штип со пресуда Г.Ж.1553/09 од 1.11.2009 година ја потврдил првостепената пресуда.

Адвокатите В.Н. и С.Н. сметајќи дека во одговорот на барањето за заштита на законитоста истакнат во постапката по предметот П.бр.831/99 е сторено кривично дело „Клевета“ од член 172 став 1 од Кривичниот законик, на 20 јуни 2006 година поднеле приватна кривична тужба против адвокатот Левко Таневски.

Основниот суд во Штип во кривичната постапка во повеќе наврати носел пресуди кои биле укинувани од повисокиот суд, поради суштествени повреди на постапката и нецелосно и неправилно утврдена фактичка состојба. Конечно, со пресудата К.бр.80/2010 од 11 декември 2009 година, Левко Таневски бил огласен за виновен за стореното кривично дело и казнет со парична казна и задолжен да надомести нематеријална штета на приватните тужители С.Н. и В.Н..

Од увидот извршен во Пресудата К.бр.80/2010 од 11 декември 2009 година на Основниот суд во Штип, се утврди дека со наведената пресуда обвинетиот Левко Таневски од Скопје е огласен за виновен за сторени две кривични дела „Клевета“ од член 172 став 1 од Кривичниот законик за што е осуден на плати 50 дневни глоби, односно износ од 30.750,00 денари, како и да плати износ од 180.000,00 денари на оштетениот В.Н. на име нематеријална штета за претрпени душевни болки поради повреда на угледот и честа и износ од 220.000,00 денари на С.Н. од Скопје на име нематеријална штета за претрпени душевни болки поради повреда на угледот и честа, во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата.

Делата биле сторени затоа што Левко Таневски, како адвокат на АД „ЈАКА ТАБАК“ Радовиш, во својот писмен поднесок поднесен преку Основниот суд Штип до Врховниот суд на Република Македонија од 22 мај 2006 година, давајќи одговор на барањето за заштита на законитоста подигнато од страна на Јавното обвинителство на Република Македонија, против пресудата П.бр.831/99 од 10 мај 2005 година на Основниот суд во Штип и против Пресудата Г.Ж.бр.1935/2005 од 19 јануари 2006 година на Апелациониот суд Штип, изнел повеќе неистини за оштетените В.Н. од Штип и С.Н. од Скопје што било штетно за нивната чест и углед постигнати како адвокати. Ова го сторил на начин што изјавил: „Ова е уште почудно што истиот тужен пред четири години има склучено повеќе вакви договори и со неколку фирми од подрачјето на Апелациониот суд од Штип, кои уште се тетерават во правните лавиринти на Основниот суд Штип каде е договорена месната надлежност согласно овие договори за адвокатско за-

стапување, каде адвокатите имаат договорено и преземано само по неколку правни дејствија, а несразмерно бараат надомест од повеќе десетици илјади евра, а при тоа адвокатите имаат седиште во Скопје“, иако ниту едно од тврдењата не било вистинито.

На главниот претрес приватните тужители останале во целост кон тужбата и побарале обвинетиот да биде огласен за виновен за две кривични дела „Клевета“ од член 172 став 1 од Кривичниот законик и предложиле судот да им досуди нематеријална штета за душевни болки поради повреда на честа и угледот и тоа за секој посебно во вкупен износ од по 300.000,00 денари.

Во својата одбрана обвинетиот Левко Таневски лично и преку неговиот бранител изјавил дека не се чувствува за виновен и дека согласно член 21 од Законот за адвокатура не може да биде повикан на одговорност за искажано мислење при давање на правна помош и побарал да биде ослободен од обвинение.

Во доказната постапка судот го сослушал приватниот тужител - оштетен В.Н. кој во целост останал на исказот даден на 16 март 2009 година, ја сослушал приватната тужителка - општетената С.Н., ги прочитал одговорот на барањето за заштита на законитоста поднесен до судот на 22 мај 2006 година, пресудата П.бр.831/99 од 10 мај 2005 година, доставница со предлог за извршување со решение за дозвола за извршување И.бр.1494/99 од 19 мај 1999 година, фактура бр.18/99 од 2 април 1999 година, договорот за давање на адвокатски услуги од 1 март 1999 година, психијатрискиот наод и мислење од 23 април 2008 година од вештото лице, па ценејќи го секој доказ посебно и сите заедно како и одбраната на обвинетиот судот го утврдил следното:

„Во конкретната ситуација обвинетиот со поднесување на одговор на барање за заштита на законитост преку О.с. Ш. до В.с. на РМ С. во истото изнел неистинити тврдења за приватните тужители за кој неистинити дознале и трети лица со оглед дека поднесокот бил поднесен преку О.с.Ш. до В. с, на РМ во С. и натој начин им наштетил на честа и угледот на приватните тужители кој долги години работеле како успешни адвокати докажани во средината каде живееле и работеле.

Од изјавата на оштетениот В.Н.се утврди дека приватните тужители немале склучувано договори како што наведува во поднесокот – Одговор на барањето за заштита на законитоста од 22.05.2006 година обвинетиот, односно дека изнесеното во поднесокот е неистинито и се утврди дека тоа за приватниот тужител В.Н.како адвокат, а исто така и за приватната тужителка С.Н.преставува неистина која им штети на нивната чест и углед кој го имаат во општеството како адвокати.....

.....На главниот претрес од изведените докази што ги предложи обвинетиот не се докажа дека тие тврдења изнесени во писмениот поднесок се вистинити и не се докажа дека имало било какви договори кои ги склучиле приватните тужители со правни субјекти на подрачјето на А.с.Ш. каде приватните тужители барале несразмерен надомест за нивната работа.....

.....Инкриминираниот текст наведен во т.1 од изреката од пресудата, особено ценејќи го овој текст со остатокот од содржината на писмениот поднесок – Одговор на барањето за заштита на законитоста, целта на обвинетиот била да ги прикаже приватните тужители како нечесни адвокати и кои со нечесна работа сакаат да зара-

ботат многу пари. Обвинетиот бил свесен дека изнесува невинтини во поднесокот и дека тие невинтини може да им наштетат на честа и угледот на приватните тужители, но истиот се согласил со тоа и тој писмен поднесок го доставил до судот. Обвинетиот е адвокат и истиот како правник знаел дека таквите дејствија се противправни и претставуваат кривично дело клевета.....

Судот ја ценеше одбраната на обвинетиот дека со напишаното во одговорот на барањето за заштита на законитоста не изнел никакви невинтини кој се штетни за честа и угледот на приватните тужители, и дека тој согласно чл.21 од Законот за адвокатура не може да биде повикан на одговорност за искажано мислење при давање на правна помош, но не и поклати верба бидејќи е во спротивност со доказите изведени на главен претрес и е дадена со цел да ја одбегне кривичната одговорност.....

Во конкретната ситуација не се работи за искажано мислење при давање на правна помош туку за изнесување на невинтините тврдeња за оштетените-приватните тужители до кои обвинетиот дошол сам и со тоа им наштетил на нивната чест и углед. Изнесените невинтини опишани во изреката на пресудата се невинтини кои се дадени со цел да се дискредитираат и омаловажат и се потенцира нечесност на приватните тужители како адвокати и ова се спротивно и на професионалните етички стандарди на адвокатите односно ваквото однесување на обвинетиот е спротивно на Кодексот на професионалната етика на адвокатите, бидејќи изнесените невинтини се искажани од колега адвокат и тоа во судска постапка. Судот утврди дека не може во овој случај да стане збор дека се работи за правно мислење, тоа што е изнесено за приватните тужители во поднесокот, при давање на правна помош, бидејќи инкриминираниот текст не е во врска со правната работа за која е заведен спорот помеѓу странките во предметот П.бр.831/99, не се однесува за факти и докази во врска со оваа правна работа, а по мислење на овој суд напишаниот текст во одговор на барање на заштита на законитоста е даден со цел да се престават адвокатите- тужените во тој спор како нечесни.

.....Како отежнителни околности судот ги зема дека кривичното дело е сторено спрема две лица, кои се негови колеги адвокати и дека тоа е сторено во судска постапка.....“

Судот согласно членот 102 став 1 и 2 од Законот за кривичната постапка одлучил за имотно правното барање на приватните тужители.

Незадоволен од донесената пресуда на Основниот суд Штип, обвинетиот Левко Таневски од Скопје поднел жалба против пресудата К.бр.80/2010 од 11 декември 2009 година. Апелациониот суд во Штип постапувајќи по жалбата донел Пресуда КЖ.бр.94/10 од 22 март 2010 година со која жалбата на обвинетиот ја одбил како неоснована, а првостепената пресуда ја потврдил.

Апелациониот суд во Штип одлучувајќи по поднесената жалба, а по претходна оцена на наводите во истата, утврдил дека не биле основани жалбените наводи за сторени суштествени повреди на одредби од член 355 став 1 точка 11 од Законот за кривичната постапка, бидејќи првостепената пресуда била јасна, разбирлива и непротивречна на изведените докази. Утврдени биле сите релевантни факти врз основа на кои било одлуче-

но за постоење на кривичните дела, а во образложение-то на пресудата првостепениот суд дал доволно причини за сите решителни факти кои што ги сочинуваат елементите на кривичното дело „Клевета“ од член 172 став 1 од Кривичниот законик.

Според Апелациониот суд, првостепениот суд јасно навел на кои докази им поклонил верба и од кои причини и зошто одбраната на обвинетиот ја одбил како неоснована, како и тоа дека првостепениот суд правилно раководејќи се од наодот и мислењето на вештото лице ја утврдил претрпената нематеријална штета и со одветно го определил надоместокот.

5. Според член 8 став 1 алинеите 1, 3 и 11 од Уставот, основните слободи и права на човекот и граѓанинот признати во меѓународното право и утврдени со Уставот, владеењето на правото и почитување на општоприфатените норми на меѓународното право, се утврдени како едни од темелните вредности на уставниот поредок на Република Македонија.

Според член 16 став 1 од Уставот на Република Македонија, се гарантира слободата на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата. Според член 54 од Уставот, слободите и правата на човекот и граѓанинот можат да се ограничат само во случаи утврдени со Уставот и тоа само во време на воена или војна состојба, според одредбите на Уставот, при што ограничувањето на слободите и правата не може да биде дискриминаторско по основ на пол, раса, боја на кожа, јазик, вера, национално или социјално потекло, имот или општествена положба. Ограничувањето на слободите и правата, според ставот 4 на овој член, не може да се однесува на правото на живот, забраната на мачење, на нечовечко и понижувачко постапување и казнување, на правната одреденост на казните дела и казните како и на слободата на уверувањето, совеста, мислата, јавното изразување на мислата и вероисповеста.

Според членот 19 од Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права, 1) Никој не може да биде вознемируван поради своето мислење; 2) Секој има право на слобода на изразување; тоа право подразбира слобода да се бараат, примаат и шират известувања и идеи од секој вид, без оглед на границите, било усно, писмено, по пат на печат или во уметничка форма или со кое било друго средство во свој избор; 3) Вршењето на слободата предвидена во став 2 на овој член повлекува посебни обврски и одговорности. Тоа може да биде подложено на одредени ограничувања кои сепак мора да бидат изречно утврдени со закон и кои се нужни: а) за почитување на правата и угледот на другите лица; б) за заштита на националната безбедност или јавниот поредок или јавното здравје или морал.

Според членот 10 од Конвенцијата, 1) секој човек има право на слобода на изразувањето. Ова право ги опфаќа слобода на мислење и слобода на примање и пренесување информации или идеи, без мешање на јавната власт и без оглед на границите. Овој член не ги спречува државите на претпријатијата за радио, филм и телевизија да им наметнуваат режим на дозволи за работа. 2) Остварувањето на овие слободи кое што вклучува обврски и одговорности, може да биде под определени формалности, услови, ограничувања и санкции предвидени со закон, и кои се неопходни во едно демократско општество заради заштита на државната безбедност, територијалниот интегритет и јавна безбед-

ност, заштитата на редот и спречување нереди и злосторства, заштитата на здравјето или моралот, угледот или правата на другите, за спречување на ширење на доверливи информации или за зачувување на авторитетот и неприкосновеноста на судењето.

Меѓународниот пакт за граѓанските и политичките права и Европската конвенција за човековите права поаѓаат од правото на поединецот слободно да го манифестира своето уверување и совест и слободно да ја изрази својата мисла, без никакво ограничување и во било која форма, и, истовремено, упатуваат на ограничувањата на оваа слобода, кои мора да бидат изречно утврдени со закон и кои се нужни, односно неопходни во едно демократско општество заради заштита на правата или слободите на другите лица, националната безбедност или јавниот поредок, здравјето или моралот.

Уставот на Република Македонија поаѓа од гарантирање на самата слобода на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата, на начин кој е општ, генерален за сите поединци и токму од аспект на оваа општост мора да се толкува одредбата од член 54 став 4 од Уставот со која се исклучува ограничувањето на оваа слобода.

Меѓутоа, ова не значи дека не постои никакво ограничување за поединецот во манифестирањето на генерално загарантираната слобода на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата. Границите на манифестирањето на оваа слобода за поединецот се наоѓаат во со закон санкционираните дејствија, без оглед дали се работи за кривична или граѓанско-правна санкција. Оттука, уставно-правен спор дали постои повреда на со Уставот загарантираната слобода на јавното изразување на мислата преку санкционирање на нејзината манифестација, се сведува на уставно - правна оценка дали со ваквата санкција е повредена самата содржина на уставно гарантираната слобода на поединецот без никакво ограничување јавно да го искаже своето мислење, или, пак, е санкционирано дејствие кое, иако како свој појавен облик го има јавното искажување на мислење, всушност ја изгубило смислата на слобода на мислење и јавно искажување на мислата која што Уставот ја гарантира и заштитува, преминувајќи во дејствие со кое се повредуваат други со Уставот и со закон заштитени слободи, права и интереси.

Слободата на мислата и јавното изразување на мислата претставува субјективно право кое е нераскинливо поврзано со човековата личност. Гарантирањето на оваа слобода во Уставот на Република Македонија е на такво рамниште што овозможува нејзино директно остварување, без поддршка на посебно законско уредување и истовремено овозможува нејзина директна заштита врз основа на Уставот, од страна на Уставниот суд, согласно членот 110 став 1 алинеја 3 од Уставот. Исто така, Уставот на Република Македонија не содржи ниту специјална ниту генерална законска резерва која би ги определила границите на остварувањето на слободата на мислата и јавното изразување на мислата, поради што нејзината граница треба да се бара во севкупноста на Уставот и неговите определби имајќи ги при тоа во предвид меѓународните документи што се ратификувани во согласност со Уставот.

Ваквото високо ниво на гарантирање на слободата на мислата и нејзиното јавно изразување во Уставот на Република Македонија, интерпретирани во светлината на меѓународното право не може да важи неограничено. Заради обезбедување на заедничкиот живот, правниот поредок мора да ја ограничи слободата на поединецот за да ја заштити слободата на другите, односно содржински да го ограничи нивното важење.

Слободата на изразување на мислата на адвокатите, пак, претставува посебен контекст.

Според член 53 од Уставот, адвокатурата е самостојна и независна јавна служба, што обезбедува правна помош и врши јавни овластувања во согласност со закон.

Со Законот за адвокататура е определено дека адвокатот е слободен, самостоен и независен во својата работа и во рамките на законот, актите на комората и овластување самостојно одлучува за начинот на застапување на правата и интересите на странката. Согласно овој закон правната помош на странката адвокатот ја дава совесно и стручно согласно со закон, кодексот на адвокатска етика и другите акти на комората и како тајна го чува она што му го доверила странката.

Согласно член 21 став 1 адвокатот не може да биде повикан на одговорност за искажано мислење при давањето правна помош и вршењето на јавни овластувања, а согласно ставот 2 од истиот член од Законот, адвокатот во вршењето на адвокатската дејност има имунитет. Согласно ставот 3 на овој член од Законот, адвокатот не може да биде лишен од слобода ниту притворен за кривично дело сторено во вршењето на адвокатската дејност без претходна согласност од Адвокатската комора на Република Македонија.

Законот за адвокатурата во посебен дел го уредува прашањето за одговорност за повреда на адвокатската должност и угледот на адвокатурата. Во членовите од 30-32 од Законот се утврдени потешките повреди на адвокатската должност, дисциплинските мерки што можат да му се изречат на адвокатот (јавна опомена, парична казна во висина до десетократен износ на годишната коморска членарина и привремено престанување на правото на вршење адвокатска дејност во траење до една година), правото на жалба и правото на судска заштита. Треба да се истакне дека дисциплинското казнување на адвокатот врз основа на овие одредби е во рацете на надлежен орган на Адвокатската комора.

Пооаѓајќи од специфичната улога на адвокатите во процесот на заштита на правото на нивните странки и во насока на промовирање на целите на правдата, на 8-ми Конгрес на ООН за превенција на криминалот и третманот на сторителите одржан во Хрватска 1990 година усвоени се Основните принципи за улогата на адвокатот според кои принципи адвокатите треба да уживаат цивилен и казнен имунитет за релевантни изјави дадени во добра верба во писмените или усните искази во своите професионални излагања пред суд, да можат да ги извршуваат своите професионални функции без закани, попречување, малтретирање или несоодветно мешање, да не бидат подложени на законски обвиненија или административни, економски или други санкции за кое и до професионални обврски, стандарди и етика. При извршувањето на правата, адвокатите секогаш ќе се однесуваат во согласност со закон и со признатите стандарди и етика на правната професија.

Во Препораката 2000 (21) на Комитетот на министри на Советот на Европа, се препорачува на државите членки да преземат и да ги засилат сите мерки што ги сметаат за неопходни заради имплементирање на слободата на извршувањето на адвокатската професија при што се предвидува дека адвокатите не треба да бидат подложени на закони со какви и да било санкции или притисок во случај како постапуваат во согласност со нивните професионални стандарди.

Во контекст на основните принципи за улогата на адвокатите и препораката на Комитетот на министри, Судот во Стразбур во пресудата *Nikula v. Finland* (т.22) укажува и на истражувањата на Меѓународниот центар за правно сведочење-Legal Testify, направени во поглед на повеќе земји на Советот на Европа (пр. Белгија, Данска, Франција, Италија, Холандија, Шпанија, Шведска и Обединетото Кралство) како и определени други држави (Австралија, Канада и Јужна Африка), врз основа на кои заклучува дека големото мнозинство од нив им дава привилегија на адвокатите во поглед на изјави изречени при застапување на странките во судот. Иако обемот и примената на оваа привилегија се разликува од една држава до друга, секоја држава опфатена со истражувањето признава дека способноста на адвокатот да се изрази е тесно поврзана со обврската на адвокатот да го брани својот клиент. Привилегијата за наводно изјави за клевета му овозможува на бранителот да спори што е можно поефикасно, потпирајќи се дури и на факти за кои тие не можат да бидат сигурни дали се вистинити. На пример, во Холандија наводите дека обвинителот го злоупотребил неговото/нејзиното дискреционо право речиси редовно се истакнуваат од страна на адвокатите на одбраната. Потенцијално релевантните наводи кои се во целост неосновани едноставно не се земаат предвид. Онаму каде што кривични санкции се допуштени во теоријата (т.24 од пресудата), во повеќето од правните системи што ги проучувал Центарот во своето истражување, тие ретко се применуваат во практиката и тоа вообичаено во екстремни околности и под услов намерата да може да се покаже (види), спротивно на обичното невнимание. Дури и тогаш кога изјавите на адвокатот можат во принцип да бидат предмет на ограничувања, тие генерално се применуваат само тогаш кога изјавата не само што е клеветничка, туку и без каква било врска со постапката или странките.

6. Прифаќајќи ги изнесените генерални ставови за посебната положба на адвокатите и нивната улога во правниот систем, Судот смета дека адвокатот треба да располага со слобода во изнесување на мислење, ставови и критики се додека тоа го прави во рамките на постапката заради успешно застапување на интересите на клиентите. На адвокатот треба да му биде оставено слободно да го искаже своето мислење без воздржување од изнесување на правно релевантни фактички тврденија кои се однесуваат на спротивната страна вклучително и на нејзиниот адвокат.

За Судот не е спорно дека прашањето на слободата на изразување и нејзиното ограничување или злоупотреба е мошне чувствително, а тоа особено кога таа слобода треба да се балансира со правото на приватноста, честа и угледот што треба да се утврди во секој конкретен случај.

Во конкретниот случај, Судот имајќи ја предвид утврдената фактичка состојба, односно содржината на оспорените пресуди, наводите во барањето, одредбите од Законот за адвокатура, практиката на Европскиот суд за човекови права, оцени дека не постои повреда на слободата на јавното изразување на мислата која се манифестира со квалификување на изразеното мислење како сторено кривично дело „Клевета“ или поточно речено според Судот изрекувањето на казна за клевета не претставува ограничување на слободата на изразување на мислата на подносителот на барањето гарантирано со член 16 од Уставот.

Ова од причина што во конкретниот случај се работи за обвинувања за професионално несоодветно работење на адвокатите кои подносителот на барањето сакал да ги претстави како нечесни.

Како во конкретниот случај се работи за искажани ставови и критики кои по својата содржина имаат карактер на клеветнички изјави, Судот смета дека прагот на толеранција за ограничување на слободата на изразување оправдано е понизок. Искажувањето на навредливи критики кои ја надминуваат острата критика и со кои адвокатот лично ги омаловажил и навредил, според Судот не може да биде оправдано со тврдењето дека адвокатот цврсто верувал дека со искажаните ставови и критики немал намера да ја доведе во прашање нивната чест и углед.

Судот смета дека искажаните ставови кои наштетиле на честа и угледот на адвокатите би можеле да бидат прифатливи во одредени околности, а особено во случајот на одбрана на клиентот од страна на адвокатот за тешки кривични дела за кои е запрета казна затвор, при што прагот на толеранција може да биде повисок отколку во други случаи како што тоа е направено во конкретниот случај.

Со оглед на фактот што во конкретниот случај изнесеното мислење, ставови и критики ги надминале границите на можна толеранција, односно ги надминале дозволените граници и со тоа ја повредила честа и угледот на адвокатите, Судот оцени дека првостепениот и второстепениот суд утврдувајќи ги сите правно релевантни факти и околности и донесувајќи ги нападнатите одлуки постапиле во рамките на своите судски надлежности, поради што не може да стане збор за повреда на правото на слободата на јавно изразување на мислата.

Во однос на наводите во барањето дека утврдената нематеријална штета била превисока односно несразмерно утврдена од страна на првостепениот и второстепениот суд, е прашање кое излегува надвор од доменот на надлежноста на Уставниот суд.

7. Врз основа на изнесеното, Судот одлучи како во точката 1 од оваа одлука.

8. Оваа одлука Судот ја донесе со мнозинство гласови во состав од претседателот на Судот Бранко Наумоски и судиите д-р Наташа Габер-Дамјановска, Исмаил Дарлишта, д-р Трендафил Ивановски, Лилјана Ингелизова-Ристова, Вера Маркова, Игор Спиоровски, д-р Гзиме Старова и д-р Зоран Сулејманов.

У.бр.107/2010

16 февруари 2011 година на Уставниот суд на Република

Скопје

Претседател

Бранко Наумоски, с.р.

964.

Врз основа на член 25 став 6 од Деловникот на Уставниот суд на Република Македонија („Службен весник на Република Македонија“ бр.70/1992), по моето гласање против Одлуката У.бр.107/2010 од 16 февруари 2011 година, го издвојувам и писмено го образложувам следното

ИЗДВОЕНО МИСЛЕЊЕ

1. На самиот почеток, должен сум да укажам дека изрекувањето на казна за клевета со правосилната пресуда претставува облик на ограничување на слободата на изразување на подносителот на барањето гарантирана со член 16 во врска со член 53 од Уставот. Прашањето е дали, во светлината на севкупните правни и фактички околности во конкретниот случај, имајќи го предвид принципот на интерпретација на Уставот во контекст на Европската конвенција за заштита на човековите права и основни слободи и јуриспруденцијата на Европскиот суд за човекови права, што го формулира Уставниот суд во својата пракса, тоа ограничување може да се оправда.

Не оспорувам дека инкриминираниот текст, имено, делот од одговорот на барањето за заштита на законитоста (БЗЗ) гледан како посебна целина, сам за себе, содржи изјави за определени факти чијашто вистинитост може да биде предмет на докажување и дека нивната евентуална неистинитост може, во принцип, да ја засега честа и угледот на лицата на кои се однесува. Сето тоа, во принцип, може да биде легитимна основа за идентификување на елементите на кривичното дело „Клевета“ и изрекување на соодветна казна, како што оцениле првостепениот и второстепениот суд во конкретниот случај. Оттука, не е спорно дека ограничувањето ги поминува првите две фази од тестот на пропорционалност, имено, дека било предвидено со закон и дека служело за остварување на легитимна цел за заштита на правата на другите.

Меѓутоа, на ниво на заштитата на слободата на изразување како уставна категорија, што треба да ја обезбеди Уставниот суд, нужно е да се оценат сите релевантни фактори коишто инкриминираните изјави ги ставаат во точно определен контекст во чијшто рамки би можело да се одмери дали се работи за неосновано или прекумерно ограничување на слободата на изразување во нејзината суштина или за нејзино неоправдано пречекорување или злоупотреба. Во Одлуката на Уставниот суд е изложена и фактичката и правната основа за таква оценка. Особено важен е аналитичкиот пристап во изложувањето на нормативните основи за одлучување, како и приказот на генералните ставови за слободата на изразување на адвокатите. Но, според моето мислење, во точката 6 од Одлуката на Судот овие фактори или воопшто не се, или не се доволно грижливо анализирани, односно не е извршено стриктно балансирање на спротивставените интереси, ниту адекватна оценка за неопходноста на ограничувањето во демократско општество и разлозите што за тоа се наведуваат во пресудите на судовите.

2. Најпрво, не можам да се согласам со сфаќањето на судовите дека „во конкретната ситуација не се работи за искажано мислење при давање на правна помош, туку за изнесување на неистинити тврдeња за оштетените“. Не гледам зошто евентуалното изнесување на

неистини за оштетените не би можело да се случи при давање на правна помош или, зошто таквите евентуални изјави на одговорот на БЗЗ би му го одземале карактерот на акт со кој се дава правна помош? Во случајов не е спорно дека изјавите на подносителот на барањето се дадени во одговор на БЗЗ што тој го составил и поднел како адвокат при давање на правна помош на свој клиент. Оттука, оцената за балансот помеѓу слободата на изразување и нејзиното ограничување заради заштита на честа и угледот на другите, мора да се оценува во светлината на овој фактор.

Во врска со тоа, сметам дека одредбата од член 21 ставови 1 и 2 од Законот за адвокатура со која се предвидува дека адвокатот не може да биде повикан на одговорност за искажано мислење при давање на правна помош во вршење на јавни овластувања и дека адвокатот во вршењето на адвокатска дејност има имунитет, како и посочените пресуди/решенија (К.бр.485/08 и КЖ.бр.129/08) во кои одредени судови во Република Македонија го изразиле својот став дека адвокат не може да биде кривично одговорен за сторено кривично дело „Клевета“ кога тој ги преземал дејствијата во врска со вршење на адвокатската дејност, добиваат висок степен на релевантност. Подносителот на барањето (па и секој адвокат генерално) имал сериозни законски и правни индикации дека прагот на неговата слобода на изразување во актите и дејствијата за давање правна помош е поставен многу високо, што му давало објективен основ за уверување дека нема да трпи штетни последици поради тоа што го изнесува при преземањето на актите и дејствијата на давање правна помош, на што тој се повикувал во постапката пред судовите. Се разбира, јас не сметам дека таквиот став на законодавецот и на судовите за имунитетот на адвокатите може да биде основ за уверување дека постои апсолутна неодаговорност за изнесените искази, но тој укажува дека при оцената на тие искази, и во конкретниот случај, посебната положба на адвокатот од аспект на неговиот имунитет мора да биде земена предвид. Во таа смисла, очигледно е дека во пресудата првостепениот суд, поаѓајќи од ставот дека не се работи за искажано мислење при давање на правна помош, воопшто не се занимавал со ова прашање, туку напосто го отфрлил повикувањето на подносителот на барањето на својот имунитет, оценувајќи дека таквата одбрана „е дадена со цел да се избегне кривичната одговорност“. Сметам, исто така, дека не може да се прифати ставот на судовите дека својството на подносителот на барањето како адвокат треба да се земе како отежнителна околност. Напротив, изнесената одредба од Законот за имунитетот на адвокатите, како и сфаќањата на посочените судови, па и природата на адвокатската професија, зборуваат за тоа дека адвокатот, од кого се очекува, понекогаш и жестоко, да ги брани интересите на своите клиенти, може да биде ограничен во изразувањето само во исклучителни случаи, како што тоа го заклучува и Европскиот суд за човекови права (Nikula v. Finland, 2001). Зашто, законскиот имунитет има смисла токму кога се работи за искази кои, инаку, имаат некаков казнив карактер. Оттука, тешко е да се прифати дека постоел некаков балансиран пристап во овој однос од страна на судовите кога истакнуваат дека „обвинетиот е адвокат и истиот како правник знаел дека таквите дејствија се противправни и претставуваат кривично дело“, а истовремено да не се констатира дека обвинетиот, како адвокат и правник, знаел дека според законот и според сфаќањето на судови во Република Македонија ужива имунитет. Сепак, и за мене, како и за судовите, е неспорно

дека исказите во актите за давање на правна помош кои не може да се доведат во некаква разумна врска со правниот предмет или предметот на спорот, не може да бидат покриени со привилегијата на имунитет.

3. Клучното прашање, според тоа, е дали во конкретниот случај постои таква врска помеѓу инкриминираниот дел од одговорот на БЗЗ со предметот на спорот во кој подносителот на барањето давал правна помош? За одговор на ова прашање потребно е инкриминираниот дел од одговорот на БЗЗ да се согледа и во контекст на граѓанскиот спор, наводите на БЗЗ и во структурата на целината на одговорот на БЗЗ. Во правосилната пресуда се наведува дека тој суд го оценувал инкриминираниот дел со остатокот од содржината на писмениот поднесок-одговор на БЗЗ, но нашол дека тој не е во врска со правната работа за која бил заведен граѓанскиот спор помеѓу странките во предметот П.бр.831/99. Исто така, треба да се констатира дека во пресудите судовите утврдиле дека во инкриминираниот текст подносителот на барањето изнесувал неистини за оштетените, а целта била тие да се прикажат како нечесни адвокати кои со нечесна работа сакаат да заработат многу пари. Очигледно е дека мнозинството судии на Уставниот суд го прифаќаат овој став. Јас имам поинакво мислење.

Имено, во одговорот на БЗЗ подносителот на барањето, повикувајќи се на исправноста на правосилната пресуда во граѓанскиот спор со која бил поништен договорот за давање на адвокатски услуги склучен помеѓу оштетените како адвокати и Јака Табак поради несразмер на давањата, се спротивставува на наводите на Јавниот обвинител дека во случајот судовите не утврдиле „очигледен“ несразмер, туку само „несразмер“ на заемните давања, што би можело да биде основ за раскинување, но не и за поништување на договорот, како и на тезата на Јавното обвинителство дека со договор може да се предвиди неограничена награда. Мотивот за последново спротивставување може да се согледа во делот од БЗЗ во кој Јавното обвинителство укажува дека во член 1 став 2 од Тарифата за давање на адвокатски услуги е предвидено дека адвокатот и странката можат слободно да ја договараат наградата. Подносителот на барањето во одговорот ги повторува наодите за фактичката состојба на граѓанскиот суд и изнесува став дека сепак се работи за „очигледен несразмер“ на заемните давања и наведува: „Договорот за адвокатско застапување мора да биде во склад со основните начела од Законот за облигационите односи: совесност и чесност, забрана на злоупотреба на правото а во случајот пред се начелото на еднаква вредност на давањето“. Понатаму се наведува: „Во предложеното БЗЗ не постои ниту еден правнорелевантен факт врз основа на кој може да се укине првостепената одлука а желбата на тужените да заработат 40 000 ЕВРА (главен долг и камата) без извршување на било какво дејствие е најблагоречено НЕЧЕСНО, а овозможувањето на тужените да земат пари без вршење на никакво дејство, со виртуелни правни дејствија, претставува соучесништво во вршењето на незаконити дејствија.“ Веднаш по овој став следи инкриминираниот дел, а по него се наведува следниот став: „Изненадува дека поткрепа на ваквите барања на тужените дава Основното Јавно обвинителство на РМ преку поднесеното неосновано БАРАЊЕ ЗА ЗАШТИТА НА ЗАКОНИТОСТА под плаштот, дека наводно не се работи за ништовност, туку се работи за раскинување на договорот, кога самите тужени во текот на целата постапка се повикуваат на апсолутно право на слобода на договарање и дека во целост го имаат исполнето договорот.“

Според моето мислење, суштината на целокупниот одговор на БЗЗ, и со и без инкриминираниот дел, е во тврдењето на подносителот на барањето дека прифаќањето на БЗЗ и укинувањето на првостепената пресуда би било спротивно посебно на начелото на чесност во облигационите односи, на кое, како законско начело, тој изречно се повикува и бара Врховниот суд да ја уважи неговата позиција. Подносителот отворено го искажува својот вредносен став дека наплатувањето на висока награда за несразмерно мал број дејствија во случајот во кој тој е застапник е нечесно, и се противи на оштетените да им се овозможи таква положба. Сметам дека изнесувањето на таков став на подносителот на барањето во обидот да ги заштити интересите на неговиот клиент во спорот пред суд е сосема легитимно, независно од тоа што тој објективно се рефлектира врз перцепцијата на инволвираните лица во спорот. Во таа смисла, жестоката критика на ставовите и предлозите на БЗЗ врз основа на начелото на чесност ги засега и оштетените, но и Јавното обвинителство кое, во перцепцијата на подносителот на барањето, застапува ставови што не одат во прилог на неговиот клиент. Во поглед на оштетените жестокоста е поизразена со оглед на тоа што во тој конкретен спор се работи токму за нивните постапки во односите со клиентот на подносителот на барањето во конкретна правна работа како спротивна страна. Впрочем, начелото на чесност во еден конкретен спор и не може да се дебатира на апстрактен начин, без да се поврзува со конкретно однесување на конкретни лица. Меѓутоа, јас не сметам дека таквиот контекст може да го измести и префрли тежиштето на аргументацијата од теренот на залагање за почитување на начелото на чесност во облигационите односи, врз теренот на лично дискредитирање на учесниците во парничната постапка како нечесни луѓе. Лесното приклучување кон второво, како што тоа е направено во оспорените пресуди, го анулира темелното значење на овој законски принцип, со тоа што ги обесхрабрува адвокатите и странките во постапката да се повикуваат на него. Во една таква перцепција, и други делови од одговорот, а не само инкриминираниот, би можеле да се квалифицираат како насочени кон личноста на оштетените.

Во светлината на ваквото согледување на целиот одговор на БЗЗ, инкриминираниот дел, според моето мислење, тешко би можел да се квалификува како да има некаква друга цел од онаа што ја носи целината на одговорот. Иако, како што веќе нагласив, прифаќам дека тој дел сам за себе содржи тврдења за оштетените што под одредени услови може да бидат основ за инкриминација, тој е сепак јасно адресиран до Врховниот суд заради остварување на истата цел – да го оспори БЗЗ од аспект на заштита на принципот на чесност во облигационите односи. Во таа смисла, евентуалната намера на подносителот на барањето да ги прикаже оштетените како нечесни, како што ја препознава првостепениот суд, не е ништо поголема и пооригинална во овој дел од одговорот на БЗЗ во споредба со другите делови во коишто експлицитно се наведува дека тие во конкретната правна работа постапуваат во спротивност со начелото на чесност. Таквото непријатно за нив излагање, оштетените како спротивна странка во постапката по конкретниот предмет напосто не може да го избегнат. Но, тоа не значи дека таа непријатност треба да биде основа за прекинување на дебатата за тоа дали во конкретниот случај бил повреден принципот на чесност во облигационите односи. Оттука, јас не сум убеден дека сфаќањето на подносителот на барањето за принципот на чесност во облигационите односи изнесено во одговорот би можело да добие различна, персонал-

на насоченост во инкриминираниот дел и дека поради тоа тој дел од одговорот може да го загуби контекстот на обраќање до Врховниот суд. Инкриминираните изјави, дури и да ги сметаме како невнимателно формулирани, сепак се само еден дел на целиот одговор на БЗЗ како правно средство и не се содржина на некој посебен акт што без никаков повод му е поднесен на судот или изнесен во јавноста со единствена намера да ги наклевети оштетените. Напротив, тие се очигледно во функција на квалифицирање на однесувањето на оштетените како спротивна страна во конкретниот граѓански спор, како основ за оспорување на интенциите на БЗЗ.

4. Во оваа смисла, во конкретниот случај, неспорно е дека искажаните мислења, ставови или критики се дадени во писмен поднесок кој бил достапен на мал круг луѓе, ангажирани во службено својство, според природата на работите во судските постапки. Јас не можам да се согласам со сфаќањето на првостепениот и второстепениот суд дека службениците во судовите треба да се третираат како трети лица, имплицирајќи дека поднесокот бил комунициран во пошироката јавност. Напротив, доставувањето на одговорот на БЗЗ имало несомнен службен и интересен карактер и за него јавноста воопшто не е информирана, што преставува основ за заклучокот дека инкриминираната изјава имала и крајно ограничен ефект, што треба да биде важен фактор на одлучувањето (така и Европскиот суд за човекови права, види: *Steur v. the Netherlands*, 2003; *Skalka v. Poland*, 2003).

5. На крајот, треба да укажам и на еден процедурален аспект од значење за заштита на слободата на мислата и нејзиното изразување. Имено, мора да се констатира дека, за жал, во постапката во која за судовите од клучна важност било утврдувањето на вистинитоста, односно неистинитоста на исказот на подносителот на барањето и во која товарот на докажувањето на вистинитоста лежи на тужениот, судовите одбиле да се изведат докази што ги предложил тужениот (меѓу другото, исказ на сведок), без никакво образложение. Јас нема да спекулирам каков би бил исходот на кривичната постапка доколку тие докази би биле изведени, но неприфатливо е на оној од кој се бара да ги докаже своите тврдења, да не му се дозволи да се изведат доказите што ги предлага! Заштитата на слободата на мислата и нејзиното изразување во таков случај останува декларативна.

6. Гледано во ваков контекст, имајќи ги предвид сите изнесени фактори, дури и да не можело изјавите безусловно да се докажат, се наметнува заклучокот дека ограничувањето на слободата на мислата и изразувањето на подносителот на барањето не било пропорционално на легитимната цел и дека не било неопходно во демократско општество.

Афирмацијата на спротивното гледиште е многу поедноставна работа – секогаш има некој јавен интерес, некое право на друг и слично, што може да се истакнува како граница на слободата на мислата и изразувањето. Предмет на заштита пред Уставниот суд, пак, е токму таа слобода, дури и, а особено тогаш, кога нејзиното уживање ги допира јавниот интерес или правата на другите. Како што наведува Судот во *Стразбур* во многу свои пресуди, слободата на изразување не е обезбедена само за пријатни и ненавредливи изјави и ставови со кои се согласуваме или кон кои сме индиферентни, туку и за изјави што се вознемирувачки или шокантни. Таа слобода „.. е предмет на бројни исклучоци кои, меѓутоа, мора да бидат тесно интерпретирани и неопходноста од каква било рестрикција мора да биде убедливо утврдена“ (сублимирано во: *Albert-Engelman-Gesellschaft MBH v. Austria*, 2006). Развивањето на јуриспруденција во која не би се водело сметка за тоа дека предмет на заштита во вакви случаи е слободата на мислата и изразувањето, а не јавниот интерес или правата на другите, би водело кон целосно превртена перцепција – наместо принципот дека слободата на мислата и изразувањето може да се ограничи по исклучок, би се востановил принцип дека слободата на мислата и изразувањето е ограничена, но по исклучок може да се дозволи. Балансирањето на интересите, во таква перцепција, е со сосема друг резултат.

7. Врз основа на изнесеното, длабоко сум убеден дека во случајот постои повреда на суштината на слободата на изразување на мислата на адвокатот Левко Таневски, гарантирана со член 16, во врска со член 53 од Уставот.

16 март 2011 година
Скопје

Судија на Уставниот суд
на Република Македонија,
Игор Спировски, с.р.



www.slvesnik.com.mk
contact@slvesnik.com.mk

Издавач: ЈП СЛУЖБЕН ВЕСНИК НА РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА, ц.о.-Скопје
бул. "Партизански одреди" бр. 29. Поштенски факс 51.
Директор и одговорен уредник - Тони Трајанов.
Телефон: +389-2-55 12 400.
Телефакс: +389-2-55 12 401.

Претплатата за 2011 година изнесува 10.100,00 денари.
„Службен весник на Република Македонија“ излегува по потреба.
Рок за рекламации: 15 дена.
Жиро-сметка: 300000000188798.
Депонент на Комерцијална банка, АД - Скопје.
Печат: ГРАФИЧКИ ЦЕНТАР ДООЕЛ, Скопје.

ISSN 0354-1622



2011038